

بين الدين والعلم

تاريخ الصراع بينهما في القرون الوسطى وأثر علوم الفلك والجغرافيا والنشوء

تأليف العلامة

اندروديكسون وايت

وترجمه الى العربية وعلق حواشيه



عضو المجمع المصري للثقافة العلمية

و صاحب مكتبي العصور النهرية و الاسوعية ومحررهما

جميع الحقوق محفوظة

١٩٢٩

دار العصور للطبع والنشر : شارع الخليج المصري - القاهرة بمصر

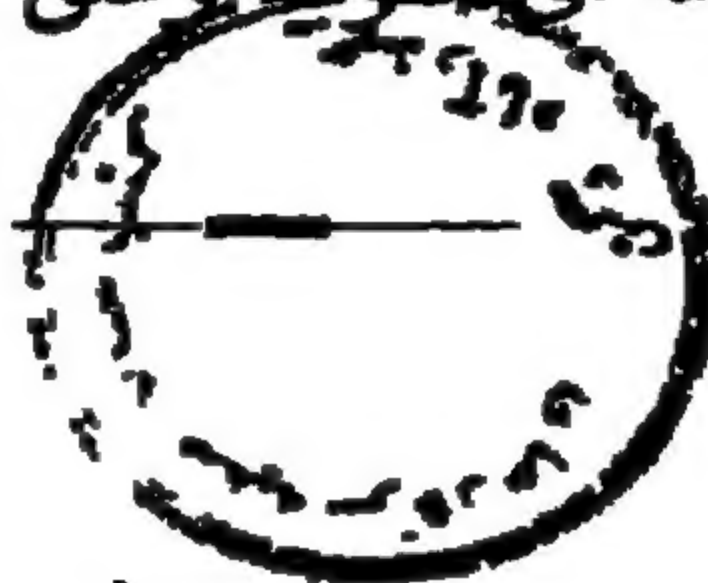
بين الدين والعلم

تاريخ الصراع بينهما في القرون الوسطى أثار علوم الفلك والجغرافيا والتشويه

تأليف العلامة

اندروديكسون وايت

وترجمه الى العربية وعلق حواشيه



اسماعيل مظهر

عضو المجمع المصري للثقافة العلمية

وصاحب مجلتي العصور الشهرية والاسبوعية ومحررها

جميع الحقوق محفوظة

١٩٣٠

دار العصور للطبع والنشر: بشارع الخليج المصري - بالظاهر بمصر

(١)

فهرسٲ

— المقدمة

ص — ٣ « انما نستشق من الهواء بلا كد ، تلك الافكار التي تحطمت في سبيلها
القلوب الكيرة ،

ليويل

« الحقيقة بنت الزمان ،

ما كون

« وتعرفون الحق والحق يحرككم ،

القديس يوحنا : اصحاح ٨ : ٣٢

ص ٤ —

بين الدين والعلم

العداء بين اللاهوت والعلم لا بين الدين والعلم — العلم موضوعي والدين
ذاتي — تمهيد

» ٦ —

الجمود ضروري للاجتماع معيد للحضارة

» ٩ —

ما فوق العقل والعقل

» ١٣ —

الفرق بين العلم والفلسفة والدين

» ١٨ —

الصراع بين اللاهوت والعلم لا بين الدين والعلم

» ٢٠ —

هل بين الدين والعلم عداء حقيقي أو مجازي ؟

» ٣٠ —

المصل الأول - علم العلك

الطرية الجيوسترية - وهي النظرية القديمة المقدسة في تكوين

العالم : اعتقاد الكنيسة الاولى بأن علم العلك لا فائدة مه - تكوين

النظرية المقدسة وشوئها - اوريغن - قوزماس - لازيدور -

النظرية الجيوسترية أو طرية طليموس - أصلها - قول الكنيسة

(ب)

لها والعالم الصراني بالتبعية لها - نشوء النظرية المقدسة الحديثة في علم
الفلك - بطرس لومبارد - توماس اكويناس - ترويحها من طريق
داتي - تفاصيلها - بقاؤها في الازهان حتى الاعصر الحديثة -
النظرية الهليوسترية

د ٤٢ -

نشوؤها في العقل اليوناني - فيثاغورس - فيلولاوس - ارسطارخس
- مصادرتها بحجة الكفر بالله والتجديف - احتجاجها ستاية سنة
ثم ألف أخرى - احيائها من طريق نيقولاوس ده كوزا ونيقولا،
كوبرنيكوس - تسامح الكنيسة أزماء باعتبارها نظرية فرضية - تحريمها
بمجرد قيام غاليليو بتعليمها على أنها نظرية صحيحة - خوف الباحثين
من بعد ذلك - آكوستا - آيان - البروتستانت ليسوا بأقل حماسة في
مقاومة النظرية من الكاثوليك - لوتر - ميلانكوتون - كالفن
- تريتان - شدة المعارضة في المحلثا. هتشنسون. هورن. هورسلي
فورس. أوين. ويرلي. التدخل في حرية التدريس. جراءة جيوردانو
برونو وحاقمته - منظار غاليليو يظهر الحق عياناً.

الحملة ضد غاليليو

د ٥٨ -

تكثف القوى المحاربة حول البطل الجديد - الحملة الأولى - حملات
جديدة. دالسي. بوساوس. كاكسيني. لوريني. بيلارمين. استخدام
الالاقاب. محاولات للاحاطة بعالييلو. متوله أمام محكمة التفتيش في
روما. أمر غاليليو بالصمت وتحريم نظرية دوران الأرض في سنة
١٦١٦ - وضع كتب كوبرنيكوس في العهرست - انقطاع غاليليو
عن الناس - تجديد الحملات ضد غاليليو - انحوفر - فروماندس

انتصار الكنيسة على غاليليو

د ٧٦ -

شر كتاب المحاورات لغاليليو سنة ١٦٣٢ - عداء البابا أربان التامس -
محكمة غاليليو مرة ثانية أمام محكمة التفتيش - قسمه وتعهدده -
اضطهاد غاليليو من بعد ذلك - الأساليب التي اتعت لتحطيم نظرية
لوبريكوس - تسويد ذكرى عاليليو - عداء البروتستانتية لعلم الملك

(ج)

الحديث والمدافعون عنها .

٩٧ - نتائج الانتصار على غاليليو

فرح رجال الكنيسة بانتصارهم - اسكت ديكارت - اضطهاد كامبايلا
وكلر - المقاومة وانتصار العلم - حيرة اللاهوتيين - المحاولات التي
اتبعت لتأجيل تراجع الكنيسة .

١٠٦ - تراجع الكنيسة بعد انتصارها على غاليليو

سهولة تراجع اللاهوتيين من البروتستانت - الصعوبات التي اعترضت
الكنيسة القديمة - اتخاذ عصمة الباب سلاحة ضد نظرية كوبرنيكوس -
محاولات يراد بها اخفاء الحقيقة - المحاولة الاولى : في أن غاليليو لم
ينهم لاتباعه دوران الأرض ، بل لأنه حاول اتباع النظرية بخصوص
التوراة - سهولة القضاء على هذه المحاولة - المحاولة الثانية : في أن غاليليو
لم يتهم من أجل الهرطقة ، بل لعدم احترامه البابا - فساد هذا الزعم -
المحاولة الثالثة : في أن الأمر كله لم يخرج عن كونه جلادا وقع بين
الاساتذة الارسطوطاليسيين والاساتذة الذين اتبعوا الأسلوب التجريبي
الحديث - المحاولة الرابعة : في أن اتهام غاليليو كان موقوتاً - المحاولة
الخامسة : في أن غاليليو كان فريسة للبروتستانت والكاثوليك على
السواء - الجهود التي بذلت لتسويد سمعة غاليليو من الوجهة الأخلاقية -
الجهود التي بذلت لاصحاء مستندات محاكمة غاليليو - اخفاق هذه
الجهود - المحاولة السادسة : في أن البائات صفتهم هذه لم يحرموا هذه
النظرية مطلقاً ولم يلعبوها - قضى هذا البليل نفس كلام المدافعين
عن الكنيسة - قضى أمناء الكاثوليك لهذه المزاعم - مجهودان في
سبيل التوفيق - نيومان - ده بونالد - تأثير كل هذا على المفكرين من
العلماء - ليس هذا الخطأ برأى الكاثوليك أكثر من رجوعه الى
البروتستانت ليس في الدين بل في اللاهوت .

(د)

د ١٢٦ - الفصل الثاني - علم الجغرافية

صورة الأرض

الفكرة الأولى في أن الأرض سهل منبسط - الكلدان - المصريون - الفارسيون - العبرانيون - تطور الفكرة في كروية الأرض عند اليونان - معارضة الكنيسة القديمة - تطور الفكرة في النظرية المقدسة المستمدة من التوراة والإنجيل - قوزماس انديكو بليوستيس يكمل النظرية المقدسة - تأثيرها في الفكرة النصرانية - بقاء الفكرة في كروية الأرض - إزيدور ويده يقبلان النظرية - الجهاد في سبيلها وانتصارها.

د ١٤٣ - تخطيط الكرة الأرضية .

اعتقاد كل أمة من الأمم بأن مكانها المقدس هو مركز الأرض .
اعتقاد العبرانيين بأن أورشليم مركز الأرض - قبول هذا المعتقد في العالم النصراني - تأثير معتقدات عبرانية أخرى - بأجوج وماجوج .
الرياح الأربعة . وقوف المياه كتلة واحدة .

د ١٤٩ - سكان الأرض .

فكرة الاتيود معارضة الكنيسة لها . غريغوري نازيانزن . لاكتاتيوس .
باسيل . أمبروز . أوغسطين . بروكويوس الغزي . قوزماس .
إزيدور . فرجيل السالزيورجي واعقاده بهذه الفكرة في القرن الثامن .
العودة إلى ترويجها من طريق وليم الكونشي والبرت الكبير في القرن الثالث عشر . نيقولاوس أورسيم وقبوله لها . نهاية بطرس آبانو وسيكود اسكولي . بطرس دابلي وتوستاتوس . معارضة اللاهوت لكوليبوس . البابا اسكندر السادس وخط التحديد . غريغوري ريش وتحفظه . ماجلان وانتصار العلم .

ص ١٦٣ - حجم الأرض .

العلم يحاول مقاس الأرض - حل اللاهوت لهذه المعضلة - ارتفاع كوليبوس باخطاء اللاهوتيين .

د ١٦٧ - طبيعة سطح الأرض .

سيرفيتوس وتهمة نكراته خصوبة أرض يهوذا - المقارنة بين الروح
اللاهوتية والروح الدينية في تأثيرهما على العلم .

الفصل الثالث - من الخلق الى النشوء
العالم المنظور

- ١٧٠ -

الفكرة في كيفية خلق العالم خلال الازمان القديمة والعصور
الوسطى - مادة الخلق - زمان الخلق - تاريخ الخلق - الخالق - في
الضوء والظلام - بدايات فكرة النشوء - الكلدانيون -
العبرانيون - اليونان - الرومان - بقاء فكرة النشوء في العصور
الوسطى على الرغم من كراهية الكنيسة لها وزهدا فيها - نموها
في العصور الحديثة - الرأي السديمي وصراعه مع المذاهب اللاهوتية -
انتصار فكرة النشوء - التوفيق الحقيقي بين العلم واللاهوت
التعاليم اللاهوتية في أصل الحيوانات والانسان .

- ٢٠٩ -

الاقوال التي ذاعت في خلق الانسان خلال القرون القديمة والعصور
الوسطى - قبول آباء الكنيسة الاولى للنصوص الحرفية التي وردت
في سفر التكوين - المصلحون - محدثو اللاهوتيين كاثوليك
وبروتستانت - البراهين اللاهوتية في تقسيم عالم الحيوان -
الفزيولوجوس Phisyologus والزولوجيا الخرافية Bestiaries
ومضارب الامثال Eexempla بدايات المشاهد الشكية - نشوء
الاسلوب العلمي في درس الطبيعة . تحطيم النظرية اللاهوتية في الخلق .
النظريات اللاهوتية والعلمية في تطور الطبيعة الحية

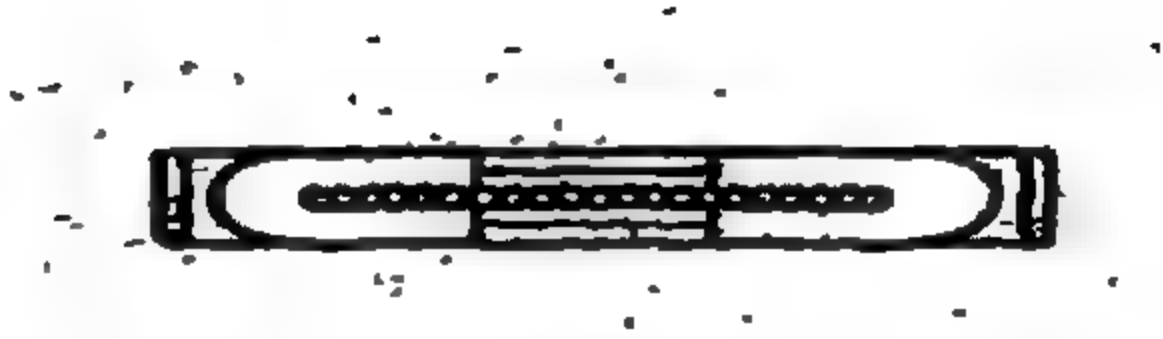
- ٢٥٩ -

فكرة التطور عند القدماء . فكرة التطور في الكنيسة خلال عصورها
الاولى ، وفي خلال العصور الوسطى . نشوء هذه الفكرة في القرن
السادس عشر الى القرن الثامن عشر . أعمال ده ميليه . ليوس وده بافون
- تقدم فكرة التطور في نهاية القرن الثامن عشر . أعمال تريفيانوس
ولامارك . جفروى ساتيلير وكوفيه . تقدم نظرية التطور حتى واسط

(و)

القرن التاسع عشر . أعمال وولاس وداروين . معارضة اغاسيز .
جهد اللاهوت الاخير

مهاجمة داروين ونظريته في انجلترا . في أمريكا . تكوين جامعة عليية
كنسية لمحاربة نظرية التشوء . الهجوم في فرنسا . في المانيا . اعتناق
« ليل » لمذهب التشوء . مهاجمة كتاب داروين « تشوء الانسان » .
الفرق بين هذا الهجوم والهجوم الاول . معاداة المذهب الدارويني
في أمريكا . تغيير في لهجة العداء . محاولات في سبيل التوفيق . تضاول
العداء لفكرة التشوء . آخر الاتقجارات اللاهوتية . انتصار فكرة
التشوء الاخير .



« انما نستنشق من الهواء بلا كد ، تلك الافكار التي تحطمت
في سبيلها القلوب الكبيرة » لوويل

« الحقيقة بنت الزمان » باكون

« وتعرفون الحق والحق يحرركم »

القديس يوحنا : اصحاح ٨ : ٣٢

بين الدين والعلم

العداء بين اللاهوت والعلم لا بين الدين والعلم — العلم موضوعي والدين ذاتي (١)

مقدمة بقلم المترجم

١ — تمهيد

كثر ما علت الصيحة في هذه الايام أن بين الدين والعلم عداء وأن في طبيعة الدين شيئاً يعاند طبيعة العلم أو بالعكس . والحقيقة أن هذا القول له مبرراته القديمة والحديثة . وله فوق ذلك وقائع يذكرها التاريخ ووقائع تقع تحت أعيننا . غير أن مجرد القول بأن بين الدين والعلم عداء وصراعاً ، ومجرد رواية الوقائع التاريخية أو حدوث وقائع في زماننا هذا تؤيد ما يرويه التاريخ ، ليست بدليل قاطع على أن في طبيعة الدين شيئاً يعاند طبيعة العلم أو أن في طبيعة العلم شيئاً يعاند طبيعة الدين . ولو أنك نظرت نظرة أولية في حالات الحضارة الحديثة لوقعت لأول وهلة على أشياء تدلك على صحة ما نذهب إليه . فإن العلم يجري تياره باقصى ماجرى تيار من التقدم في كل العصور ، وتجد بجانبه روح الدين قائمة راسخة القواعد ، وانها لم تكن في عصر من العصور الماضية بأكثر ثباتاً في النفوس منها في عصرنا هذا . نعم أننا لا نتكر أنه مرت على المدنية

(١) أردنا بهذه المقدمة أن عهد للكلام في هذا الموضوع وإن جعلها كمدخل للمادة لم يألها بعد قراء العربية . وقد نشرت هذه المقالة في جريدة السياسة الاسبوعية الاجزاء صغيراً منها « المترجم »

عصو ر خفت فيها صوت الدين ليعلو صوت المادية حيناً ، ولكننا نجد مع هذا أنه مهما خفت صوته في الخارج ، فإن ثباته في النفوس لم يضعف ، وركيزته في اليقين لم تهين .

ولو صح أن بين الدين والعلم عداً وصراعاً ، فكيف أن هذا الصراع الذي ظل قائماً بينهما خمسة وعشرين قرناً من الزمان لم ينته بأن يصرع أحدهما الآخر ؟ وهل خمسة وعشرون قرناً غير كافية لان تنهى المعركة وتنصر فريقاً ؟

الحقيقة أن الصراع ليس قائماً بين العلم والدين . والحقيقة أن الدين والعلم كل منهما يستمد من ناحية من نواحي التكوين الفكرى فى الانسان . لهذا ظل الدين باقياً وظل العلم ثابتاً . لان كلا منهما مظهر من مظاهر الفكر الانسانى . ولكن اذا اعتقدنا هذا ، فبأى شىء نعلل ذلك التاريخ الطويل الذى حاول فيه رؤساء الدين أن يخفوا صوت العلم وبأى شىء سوف نعلل ذلك الصراع الذى سيجاول فيه رجال العلم أن يخفوا صوت الدين فى المستقبل ؟

اذا اعتقدنا ان الصراع لم يقم بين الدين على اعتبار انه شىء مستمد من طبيعة الانسان وبين العلم على اعتبار أنه شىء مستمد من القوة العاقلة التى خص بها الحيوان الناطق ، واعتقدنا أن الصراع قام فى الواقع بين اللاهوت المذهبي وبين العلم ، استطعنا أن نعالى حوادث التاريخ بل استطعنا ان نظهر على شىء مما سوف يقع فى المستقبل .

٢ — المجهود ضرورى للمجتمع مغير للمحضارة

الجماعات تشعر ولا تفكر . بل قيل بان رقى الجماعات من حيث الشعور والتفكير يقاس فى الحقيقة بنسبة أضعف فرد من أفرادها تفكيراً وأهوجها شعوراً مضروباً فى عدد الجماعة . ولكن الناظرين فى حالات الاجتماع نسوا أن يذكروا بجانب هذا أن الجماعات جامدة مرفقة كما هي شاعرة مرفقة ، وأن جودها هذا ضرورى للاحتفاظ بتوازن خطاها التى تخطوها نحو الارتقاء فى كل ضروبه وعلى اختلاف ألوانه مر على الناظرين فى حالات الاجتماع عقود من السنين وهم يقولون بما قال جوستاف لوبون . ولم يمر بهم خاطر أن الجماعات كائنات جامدة بعثة القبول لحالات التغير والنسوء . وانى لا ثبت هذا أن أول من عثرت له على قول فى هذا الموضوع الخطير هو العلامة كارل بيرسون الانجائزى اذ يقول :

« ان ما نجد فى مباحث داروين من نفوذ البصيرة وقوة الادراك وما عقبها من مؤلفات سبىء تلك المؤلفات التى هى على قوتها وبالع أثرها سوف تكون أقل ثباتاً وأسرع زوالاً من مؤلفات داروين ، وما زودتنا به مبادئ النشوء فى الحياة الفردية والاجتماعية ، قد اضطررنا الى تعديل أفكارنا القديمة وتقويمها ، وأخذت تهوى من دعائم مثلنا الادبية وتوسع من ميدانها ، ولكن ببطء تدرجى . ولا يجب أن يحزننا هذا البطء ولا أن يثسنا ، لان من أقوى المؤثرات التى تحفظ الثبات الاجتماعى وتحول دون تخاذه ، تلك الصفة التى نبغضها ، صفة الجمود على القديم . لا بل نقول بان العداء الصارخ الذى تقابل به الجماعات

الانسانية كل الفكرات الجديدة لمن أخص تلك المؤثرات . وان هذه الصفات هي بمثابة الكور المتناظية نيرانه ، والذي بدونه لانستطيع أن تفصل بين المعدن الصحيح والفضلات الزائفة ؛ وهي التي تحمي الجسم الاجتماعي من أن يترك معرضا لتغيرات تجريبية فجائية ، قد تكون غير مفيدة آنا ، أو بالغة أقصى الضرر آنا آخر .

والظاهر أن بين بناء العالم المادى وبين تكوين الجماعات الانسانية أوجها من التشابه تمثلها عناصر لازمة لحفظ النظام في كليهما . ففي الجوهر المفرد كهارب ايجابية وأخرى سلبية ، وفي الدقائق المادية قوتا جذب ودفع . وفي الاجتماع تقدم وجود ، وفي الحياة موت هو لازم لوجودها . وعلى هذا النمط نجد أن الصفات السلبية التي نبغضها في المجتمع هي في الواقع أشياء لازمة للمحافظة على كيانه باعتباره اجتماعا انسانيا تنعكس على صفحته صور الصفات الفردية والاجتماعية .

خذ بين يديك قطعة من المادة اللينة واضغطها فانها تأخذ شكلا ما ، ثم اضغطها ثانية فانها تتبدل من شكلها الاول شكلا آخر وهكذا فان كل ضغطة تصورها في صورة جديدة . وتمثل بعد هذا أن المجتمع الانسانى فيه من صفات الميونة ما في هذه المادة ، وانه فقد كل صفات الجمود والمحافظة على القديم ، ألسنت ترى أن ذلك يكون منتجا لفوضى عظيمة في نظام الاشياء الانسانية ، وأن قبل كل جديد ليهدم ما قبله وايهدمه ما بعده ؛ يكون في هذه الحالة افساد البناء المجتمع وتخطيطا للمعاهد التي تقوم عليها المدنية ؟

عدد من مذاهب الفاسفة العملية ماشئت أن تعدد ، وارجع الى

مذهب سقراط ثم الكليبين ثم السيرينين ثم الى مذهب الايقورين ثم الى الرواقين، واعدل عن هذا الى تضارب جهات الفكر والمعتقد وتصور بعد هذا أن المجتمع الانساني كان فيه من الصفات ما يحتمل تقبل كل هذا ثم رفضه على تنالي الاجيال وعلى تقارب الفترات التي كانت تظهر فيها المذاهب والآراء الفلسفية واحدا تلو الآخر، فهل كنت تجد في بناء المجتمع ما تجد فيه الآن من الثبات؟ وهل كنت تجد أن للحق ماله الآن من صفات البقاء والخلود؟

وكذلك تجد الحال في السياسة والدين واللغة وفي كل ما تقوم عليه الحضارة من الصفات الاجتماعية. وعلى هذا تجد أن التقدم والارتقاء قوة ايجابية تعضدها، وان كانت تقاومها، قوة سلبية هي الجمود والمحافظة على القديم، كما لو كان المجتمع الانساني دقيقة من المادة تجذب جواهرها بعضها بعضا، في حين أنها تتدافع. وهذا لزام لبقائها دقيقة مادية خالدة كما أن الارتقاء والجمود صفتان لازمتان لبقاء المجتمع الانساني مجتمعا مستكملا لصفات النشوء والارتقاء.

لهذا لا يجب أن ننظر الى الجامدين نظرة من يعتقد أنهم رجعيون، لأن الرجعي هو الذي ينكص الى الخطأ على الرغم من انه يعلم أنه سائر في سبيل الحق والصواب. أما الجامدون فهم القوة السلبية التي تحفظ على الجماعات نصيبها من التوازن اللازم لثباتها، وخطوها نحو الارتقاء في خطأ متعادلة بطيئة، ولكنها تدرجية.

٣ - مافوق العقل والعقل

بدأ الفيلسوف هيرت سينسر كتابه مبادئ علم النظام الاجتماعي يبحث في تطور ما بعد الآليات ، فقال بأن التطور على ثلاثة أوضاع . الاول التطور غير العضوي ، وهو يتناول بناء السماوات والسيار الارضى ، والثاني التطور العضوي وهو يتناول الظواهر الطبيعية التي نشاهدها حشو الطبيعة الحية وتراكيبها من نبات وحيوان على اختلاف درجاتها ومراتبها ، ثم الظواهر الخاصة التي تعرف في مباحث العلوم بالظواهر النفسية - البسيكولوجيا - وهي التي تختص بها الصور الحية التي بلغت من الترقى حدا أصبح بطبيعة التطور مجالا لتلك الظواهر . والثالث تطور ما بعد الآليات أو ما بعد العضويات وهو في الواقع بلوغ الحالة الاجتماعية واقتسام العمل بين افراد الجماعة .

فاذا أردنا أن ننظر في هذا المبدأ نظرة تحليل نطبقها على موضوعنا هذا ، اعتقدنا أن تطور ما بعد الآليات هي آخر الخطة النشئية التي وصلت اليها جماعات الحيوان من الرقي . ولقد شاركها الانسان في كل هذا وبلغ الى ارقى ما يمكن أن يبلغ حيوان من تطور ما بعد الآليات . فبماذا يمتاز على بقية الخلق ؟ يمتاز بأنه يستمد مما بعد عقليته قوة يستعين بها على قوته العاقلة ليخضعها دائما لصالح الكل الاجتماعي

ان الفرد والجماعة لا يتفقان ، بل هما كائنان متضادان . ولكل منهما طبيعة تختلف عن طبيعة الآخر . يدلك على هذا أن العديد الاكبر من الافراد التي تعيش في زمان ما ، لاتعير تطور الجماعة التي تلحق بها شيئا من الانتباه لمظاهرها ولا تحاول أن تصرفها الى طريق الخير والسلام .

فالفرد يتطور بتطور الجماعة ، خضوعاً لروحها ، من غير أن يدرك من هذا التطور ، حين وقوعه ، شيئاً . والجماعة ذاتها تساق الى التطور من غير أن تحس بشيء منه ، حتى يظهر الزمان فرقاً بين حالة الجماعة في زمانين مختلفين تدركه الاجيال المستقبلية .

وخضوع الفرد لشعور الجماعة يبعده عن عقليته المستقلة . فيجرفه تيار الشعور العام الى حيث يراد به ، الى الخطأ أو الى الصواب ، الى الشر أو الى الخير ، حسب المتجه الذي يملك شعور الكل الاجتماعي . والشجار القائم بين شعور الجماعة وعقلية الافراد كون التاريخ الانساني برمته . فما من حادث من حوادث الحروب ، أو مظهر من مظاهر الثورات الاجتماعية ، أو قيام المذنيات المختلفة ، إلا وتجد تلك الروح متجاية فيه تسوق امامها الانسانية سوقاً الى حيث يريد بها مقدار ما أثر فيها شعور بكارثة قومية أو احساس بعزة النفس أو خيال الدفاع عن شيء أكثر ما كان موهوماً لا واقعاً بالفعل

ولكن بأي شيء استطاع الانسان أن يحتفظ بخضوع عقلية الفرد لشعور الجماعة ؟ هنالك في معتقداته الدينية وجد الانسان القوة التي استقوى بها على عقائته الفردية فاختضعها لقوة احساسه بالشرعية الادبية . اما وظيفة تلك المعتقدات فنجيها الفردية بقوة نفسية تسوقه الى الخضوع لمجموعة من آداب السلوك ومبادئ من الاخلاق تبقى عتايته واقعة تحت الاحساس بواجباته الادبية ، أي انها تخضع العقلية الانسانية لقوة مستمدة مما بعد العقلية . وتلك ظاهرة لازمت قيام المذنيات في كل عصر من عصور التاريخ .

يقول الاستاذ بنيامين كيد صاحب كتاب التطور الاجتماعي المعروف: « ان الروح الحربية التي تملكتم زمام المدنية في عصور الوثنية هي التي شكلت تاريخ الغرب برمته ، فخرجت الشعوب الغربية من تلك المعامع : معامع التدمير والتخريب ، بمدينة هي أغرب ما وصل اليه الانسان في تاريخ الدنيا . وما من نتاج من ثمار هذه المدنية ، وما من نظام من نظمها الاجتماعية أو شكل من اشكالها ، الا وتجد للروح القديم أثراً فيه كبيراً . يرجع ذلك إلى اعتقاد ثابت راسخ في روع الشعوب منذ نشأتها لمتة أن حياة القوة والانتفاع بثمراتها هو المبدأ الذي يجب أن تعتمد اليه الامم اذا ماشاءت أنه تحتفظ بكيانها . غير أن هذا الكائن الناطق الذي خرج من جوف الازمان الاولى ويده آلات الحرب والتخريب ، كان ذا عقيدة دينية . عقيدة تخاف في أسسها ومبعتها الذي ترتكز عليه في طبيعة الرغبات الانسانية . نزعت الى القوة من أية طريق أتاها وبأية من الوسائل التي تدرع اليها . وظلت نزعة الانسان الى القوة تحارب تلك العقيدة الموروثة حرباً عواناً نشرها على ذلك المعتقد نزعات الانسان وبواعث انفعالاته طوال القرون الاولى . ولا يزال الشجار قائماً حتى الآن . وانك ان قابت تاريخ الانسان لتجلى لك مقدار ما جالد ذلك الحيوان الناطق المفكر في سبيل التخلص من قيود تلك الوراثة الدينية التي خرج بها من حياته الاولى مستعيناً بها على هدم ذلك المعتقد بكل ماوتي من قوة الفلسفة والعقل ؛ فكم زجت تلك النزعة بالانسان في غمرات حروب تهدم بها ما أقام السلم من صروح العمران ، وكم تمزق بها مارأبت شريعة الآداب من صدوع الانسانية »

تلك روح خالدة في الجماعات قد تتغير مظاهرها ؛ وجوهرها ثابت في الزمان ، مرتكز على طبيعة الانسان المفكر المعتقد المدرك لحقيقة الشريعة الادبية ، المحكوم بوازع مما فوق عقلية يخضع عقله لحاجات الاجتماع . تلك الصفات التي ترتكز عليها أصول المدنية .

عياً ما حاول بعض الفلاسفة أن يقاوموا تلك الروح بمذهب فلسفي في النفعية ، يستغوى الفرد ليخرج عن شعور الجماعة وروحها . كثر في أوروبا من حاول ذلك في أواخر القرن الفارط ، ونشر بعض المشتغلين بالأدب كتباً في « دين الطبيعة » ما لبثت أن قتلتها روح الجماعات ، شأنها في كل شيء يصد طريقها الشعوري الصرف . حاول هؤلاء أن يجعلوا العقل حد الدين ، فوق الانسان في مأزق من مأزق البعد عن الشريعة الادبية كاد يتداعى معه أساس المدنية . ولا يزال بعض المفكرين يتابعون ذلك الرأي ، قائلين بأن دين المستقبل سوف يكون معتقداً بعيداً عما تبعته في أهل هذا العصر معتقدات ما بعد العقلية البشرية . حاول هؤلاء أن يجدوا في عقل الانسان وحده هادياً ومرشداً أميناً بصفته فرداً صالحاً من مجموع انساني ، يخطط له خطة من السلوك والاخلاق جديدة بان تحفظ نظام الهيئة البشرية التي يجب أن تقوم على أساس من الاحساس الادبي أخفقوا سعياً وضلوا سبيلاً . لان الطبيعة لم تحب الانسان بشيء من هذا . رجع الناس بعد ذلك مؤمنين بان وازع ما بعد العقاية ، أول عنصر من عناصر المعتقد الديني بل نواته ، وأنه الضابط الذي يضبط علاقة الفرد بالجماعة في كل حالة من الحالات وتحت تأثير أي ظرف من الظروف على أنك تجد أن في النظام الاجتماعي قوتين متضادتين تتنازعان

بقائه : قوة مفرقة ، وقوة مؤلفة . فالقوة المفرقة يمثلها عقل الفرد الانانى المحب لذاته . والقوة المؤلفة يمثلها معتقد دينى يستمد مما فوق عقلية الفرد . وتنحصر وظيفته فى أن يحتفظ فى تطور الجماعات باخضاع مصالح الافراد ومطامعهم لمصالح الكل الاجتماعى . وأن الدين فى طبيعته ضرب من ضروب المعتقد يهيم بالانسان بوازع مما فوق عقليته ، يضبط سلوكه نحو المجموع . فاذا أيقنا بمدى كل هذا ان الانسان كائن معتقد كما هو مجتمع ، وأن الدين من بين كل معتقداته هو الذى يهيم بوازع مما فوق عقليته ، استطعنا أن ندرك كيف أن الخصومة الموهومة بين الدين والعلم مستحيلة ، والا فلو كان بين الدين والعلم خصومة وعداء، لتحطمت قواعد العلم قبل أن يهتز ركن واحد من أركان الدين .

الدين فى النفس الانسانية ثابت لا تتغير ماهيته وان تغيرت مظاهره . وهو فوق ذلك صفة غريزية تلازم طبيعة الانسان مادام قد تكون ليكون انسانا فيه من التكوين الطبيعى ما يجعل للدين ركيزة أثبت فى نفسه من ركيزة العلم والفلسفة . وعلى هذا لا يمكن أن يكون بين الدين والعلم تجاليد وصراع ، لانها على الرغم من الفوارق الطبيعية الكائنة بينهما والتي لا تجعل للصراع بينهما مجالا يستمدان من ناحيتين متباعدتين من نواحي التكوين الانسانى

..

٤ — الفرق بين العلم والفلسفة والدين

ضرورات الحالة الاجتماعية كثيرة متباينة ، وهى على كثرتها وتباينها بل وان شئت فقل تناظرها ، انما تستمد من طبيعة الكائن المجتمع

وليس من هذه الضرورات ما ينزل عن حد الضرورة ليكون أكثر ضرورة أو أقل ضرورة من غيره وليس منها ما هو أقرب الى الكماليات من الحاجيات ، فان هذه الضرورات كلها تنزل منزلة واحدة من حاجة المجتمع اليها .

وهي فوق ذلك مستمدة من صفات غريزية في الكائن المجتمع تتشكل في صور مختلفة بمقتضى اجتماعه ليكون كلا اجتماعيا . أو كائنا اجتماعيا كما يقول سبنسر . ومن أول هذه الضرورات أن يكون في الانسان صفات نفسية وأخرى عقلية . وهذه الصفات ، بصرف النظر عن مظاهرها الخارجية وباعتبار أنها أشياء كائنة في تضاعيف الفطرة ، لا يمكن أن يكون بين ما تنتج تضارب وتجادل ، أو عدااء وصراع . قد يكون بين بعض ما تنتج من الحالات الاجتماعية جود يناظره في أخرى نزعة الى التقدم والارتقاء . وقد يكون في ناحية منها حركة في حين أن ناحية أخرى تتطلب الهوادة والسكون النسبي لتعادل الكفة ويحدث الثبات الاجتماعى الذى هو أول صفة من الصفات المطلوبة في جماعة انسانية يصح أن يقال فيها انها متحضرة وأنها تقيم عمرانا .

فالعلم مثلا صفة عقلية أصبحت الآن ضرورة من ضرورات المجتمع الحديث وان كان العقل وهو نبعها الفياض ، صفة من الصفات الاصلية في حياة الانسان الاجتماعية ، بل وفي غيره من كثير من الحيوانات الاخرى . وكذلك الدين فهو صفة تستمد مما فوق العقلية البشرية ليسد فراغا في الاجتماع لا يسده العلم . وبين العلم والدين فجوة لا تسدها الا الفاسفة . فهذه الدرجات الثلاث أو هذه الصفات الثلاث :

صفة أن الانسان يعلم ، وصفة أنه يتدين ، وصفة أنه يتفلسف ليوفق بين طرفي العقل وما بعد العقل ، صفات فطرية في الانسان أصبحت بطبيعته ضرورات اجتماعية ولا يمكن أن يكون بين شيء منها عداً ودمراع ، وإلا أصبح الانسان عبارة عن مجموعة صفات متناقضة وهيكل من الفوضى المتحركة . هي في الواقع متناسقة متكاملة كالقضية المنطقية التي تكون من طرفين ووسط ، موضوع ومحمول وحد وسط . وهي فوق ذلك لا تنتج انتاجاً صحيحاً الا اذا صحت مقدماتها .. هذا مثل الانسان في العلم والفلسفة والدين . وكلها ضرورات لا بد منها ، وان استمدت من نواح مختلفة من نواحي الفطرة الانسانية . هي ضرورات اجتماعية من ناحية أن الانسان مجتمع ، وضرورات فطرية من ناحية أن الانسان كون على ما فيه غير مخير هواه .

على أننا لا نترك الموضوع عند هذا الحد فلا بد من أن نظهر أن هذه المنتجات لا تتخالط مطلقاً . وبذلك لا تتعادي ولا تتصارع . يقال إن العلم ذو صفات ثلاث ، يقال انه تام ، ايجابي ، موضوعي . وأن الفرق بينه وبين صور الفكر الاخرى أن هذه غير تامة مبهمة ذاتية . ان العلم يؤدي للعقل نواتجه أو فكرياته في اصطلاحات محدودة بالتعريف ، مباشرة المعنى ، بينما تجد أن هنالك عالماً في الادب والنوابع العقلية غير محدود بالتعريف ، رمزي في قوائمه ، غير مباشر المعنى والتعبير . إن العلم يسلم بأن ليس له من دعامة الادعامة المعرفة ، على أن تكون بيئة جلية تامة الوضع . لهذا تجده مناظراً في طبيعته لنواحي الفكر الاخرى المرتكزة على الآراء والاعتقاد والايمان ولا يغيب عنا

أن هذه المصطلحات اما أن تشير الى الاسلوب الذى ينتجى فى البحث ،
واما أن تشير الى موضوع البحث ذاته . أما العلم فيفخر بأن له أسلوباً
ثابتاً لا يحتمل الجدل ولا يسع التورط فى المسائل الخلافية النظرية . أما
بقية فروع الفكر فاما أن تستعير أساليبها من الاسلوب العلمى ، وإما
أن تطبق أساليب متغايرة لم يجمع عليها الاجماع كله ، وأما أن تأبى
الخضوع لاسلوب ما على وجه عام (١) فالعلم يتناول كل الاشياء أو
الموضوعات التى تطرأ على اذهان السواد الاعظم من الناس أو تمس
مصالحهم ، وهى موضوعات قد يبلغ الى الاحاطة بها كثير من الناس
ولهذا يفخر العلم دائماً بأن مشاهداته واستنتاجاته خاضعة دائماً للتحقيق
والبحث أنا بعد آن . لذلك نجد أن شطراً عظيماً من المشاهدات
والاستنتاجات العلمية قد تؤخذ فى أكثر الاحيان على أنها حقائق
تامة أجمع على صحتها وثباتها ، فيمضى الذين لا يأنسون من أنفسهم
القدرة على تمحيصها ومحصها ، أو الذين تعذبهم الهمة دون فحص براهينها ،
قائمين بأنهم أشياء بديهية ثابتة لا مبدل لها . غير أن هنالك أشياء كثيرة
تقوم فى عقل كل فرد من الافراد ، شخصية فى طبيعتها ذاتية فى مبعثها
ولهذه الاشياء فى أنفسنا من الشأن والخطر ما يعدها من مطالب الحياة
وحاجاتها . وأن هذه الاشياء هى المادة الحقيقية التى يتركب منها الفكر
الخارج عن ميدان العلم . وهى فى جوهرها ومظهرها مناظرة للعلم اليقيني .
وفى هذا الشطر من الفكر لا يستطيع شخص بذاته أن يقوم بعمل
ينتفع به الكثيرون على نفس الطريقة التى نتخذى فى العلم . فالأخذ بالبرهان

(١) راجع الاستاذ جون تيودور مرتز فى تاريخ الفكر الاوربي فى القرن التاسع عشر

في ذلك الشطر مستحيل ؛ والاجماع على شيء فيه لا يضم تحت لوائه الا عدداً قليلاً من الناس . فالاقوال والنظريات لا يمكن أن تؤخذ في هذا الشطر على أنها حقائق ضرورية لا تحتل الجدل كما هي الحال في العلم بل أن كل شخص لا بد من أن يجتاز فيها السبيل الذي اجتازه الذين تقدموه ، قبل أن يأنس في نفسه القدرة على قبول ما أتى اليه والانتفاع بشمراته

ان الصفة الوحيدة التي تلازم هذا الشطر في الفكر أنه فردى ذاتي في حين أن العلم مهما كانت صبغته ومهما كان أصله عام موضوعي ، أي أنه غير ذاتي . يرجع الى الموضوع . لا الى الذات التي تفكر في الموضوع وتفحص عنه . فاذا مثلت للفكر بشيء ذي طرفين متناظرين ألقيت أن العلم الرياضي في أحد طرفي الفكر وان الدين في الطرف الآخر . وانك لتجد أن الاتفاق في الطرف الاول صفة ملازمة ، كالاختلاف والتناوب في الطرف الثاني . تأمّن ان وحدة الفكر صفة ثابتة في الطرف الاول في حين انك لن تقع لها على ظل في الطرف الثاني . انها لم تعرف في الدين ولن تعرف . وانك اذا أردت أن تعبر عن ذلك بالكلام الدارج استطعت ان تقول ان المعرفة والتحقيق لزام الاول وان الايمان والاعتقاد لزام الثاني . على انك فيما بين الطرفين تقع على فراغ كبير يفصل بينهما . ان هذا الفراغ ينشأ في الفكر صوراً تصل بين الطرفين فتبرز حيناً في هيكل من المعرفة ، وآخر في مثال من الايمان ، فيختلط فيها قليل من الاشياء المحققة بكثير من الايمان والاعتقاد المبهم . تلك المسافة الكبيرة ، وهذه المفازة المترامية الاطراف ، والتي تتوارد عليها صور

التغير والاختلاف سريعة متعاقبة هي سكن الفلسفة الحقيقي ومنبتها الاصلى. الفلسفة التي تتناول الحقائق ولا تأنف من الايمان، الفلسفة أصل المعرفة، ومصدر الاعتقاد واليقين. الفلسفة حاققة الوصل الواقعة بين الطرفين: طرف العلم وطرف الدين. (١)

بعد هذا التحايل الدقيق تتساءل: هل يمكن للانسان ان يكون بلا عقل ليكون بلا علم؟ وهل يمكن أن يكون بلا وازع من فوق عقليته ليكون بلا دين؟ وهل يمكن أن يكون بلا تأمل في الناحيتين ليكون بلا فاسفة؟ هذا مستحيل. مستحيل على الانسان أن يلغى عقله، أو يلغى وازع مافوق عقليته، أو يلغى تأمله في حقائق الاشياء.

ثم تتساءل ثانية هل يمكن أن يقوم بين هذه الضرورات العقلية والنفسية صراع وتجادل، بحيث يمكن أن يقوم بجانب هذا الصراع الشديد حياة اجتماعية، لا تجري فيها الدماء، ولا يعبت فيها بأخص الصفات الانسانية؟ أما دليانا للموس على أن الصراع بين الدين والعلم شيء موهوم فبقاء بناء الاجتماع الانساني بما فيه من مختلف الصور الناتجة عن العقل والشعور، وثباته وبعده عن التناقض والانشعاب.

٥ - الصراع بين اللاهوت والعلم وبين الدين والعلم

إذا صح لدينا أن لا نزاع بين الدين والعلم فما هو السبب. اذن في تلك الفجائع التي يرويها التاريخ خلال القرون الوسطى، بل وفي الازمان القديمة. وما هو الباعث على تلك الحروب التي قامت بين العلماء

١ - راجع كتاب نزعة الفكر الاوروى في القرن التاسع عشر

والفلاسفة من ناحية، وبين من تسميهم رؤساء الدين من ناحية أخرى؟
إذا كانت حقائق التحليل النفسى والعقلى تدلنا على أنه لا يمكن
أن يقوم صراع بين الدين والعلم، لأن هذا مستحيل فطرة واجتماعاً، وقفنا
أمام وقائع التاريخ، وعلى الأخص، تاريخ النشوء العقلى والفكرى
نتلمس أسباباً نعزو إليها البواعث التى كونت تلك العناصر التى انطوت
عليها صفحات الماضى وكانت سبباً فى تكوين محاكم التفتيش فى القرون
الوسطى لتحرق وتقتل تحت عنوان الهرطقة والخروج على الدين كل
من نزع الى جديد فى العلم وكل من كشف عن حقيقة من
حقائق الطبيعة

لم تبلغ الخصومة بين العلم واللاهوت من الشدة ما بلغت فى
القرون الوسطى وبين أحضان النصرانية. فانك لا تعثر فى تاريخ الأديان
كلها على تاريخ يشابه تاريخ مذاهب اللاهوت النصرانى فى قيامها فى
فى وجه العلم أزماناً طويلاً، بل قروناً متعاقبة. والسبب فى هذا أنه
قامت لدى اللاهوتيين فكرة ثابتة فى أن العلم لا يجب مطلقاً أن يبشر
بشيء فيه أقل مخالفة لظاهر ما جاءت به الأسفار المقدسة والمتون
ورسائل الحواريين. ولست تعلم لماذا يكون هذا لزاماً على العلماء
والفلاسفة مع أن طبيعة الدين لا تسع هذا ولا تدعو اليه. فان وظيفة
الدين فى الواقع اجتماعية ارشادية، لا تعليمية. ولكن شاءت عقول
اللاهوتيين أن تكون وظيفته تعليمية. لهذا نشأ ما يسمونه الخصومة
بين الدين والعلم، وما هى فى الواقع الا خصومة بين اللاهوت والعلم.
وكم من لاهوتى ظهر خلال القرون الوسطى وحاول أن يثبت أن

الدين لا شأن له بالعلم وان وظيفته تنحصر في أن يعرف الناس طريقة الخلاص في الآخرة ، لا حركات الاجرام السماوية أو تكوين الارض كيف يكون !! ولكن المذاهب الشائعة في اللاهوت ومن ورائها محاكم التفتيش ، لم تكن تترك لامثال هؤلاء مجالا . وزاد الطين بلة ان اللاهوتيين ومن ورائهم الكنيسة ، وعلى رأسها البابوات المعصومون عن الخطأ كانت قد زكت المذهب اللاهوتية التي ذاعت في تفسير الانجيل والتوراة بإجازتها حيناً بعد حين ، فأصبحت تلك التفسير في الواقع مقدسة كاصل المتون نفسها. لهذا كانت ثورة اللاهوت في القرون الوسطى حامية وناارها محرقة تاظي.

٦ - هل بين الدين والعلم عداء حقيقي أو مجازي

يخيل الى الذين يقولون بأن بين الدين والعلم عداء ، وأنه بينهما صراعاً وجلاداً يقوم على شيء في طبيعة الدين يعاند طبيعة العلم ، أو أن في طبيعة العلم شيئاً يعاند طبيعة الدين ، أن الانسان عبارة عن كائن كل ما فيه عقل صرف وتفكير محض في حين أن ما كشف عنه علم الاجتماع الانساني مؤيداً بمباحث العلماء الاعلام في فروع علم البسيكولوجيا قد أثبت بما لا سبيل الى ادحاضه أن الانسان عبارة عن مجموعة مشاعر حادة قوية تزكيا نزعة غريزية مما فوق العقل تحكم رابطته بما نسميه الجماعة ، أو المجتمع البشري . يقول ديكارت « أنا أفكر انا اذن كائن » . والحقيقة أن الوجود والحياة أولى الحالات التي يقوم عليها أساس الجماعات . فلنفكر قليلا في

حالة الحياة ذاتها وعلى الاخص في الانسان المفكر المجتمع لئلا يرى ان كان
حبنا للحياة ذاتها شئ، يقودنا اليه العقل أو الشعور والخضوع لما بعد العقلية
اذا وازن إنسان بين ما ينعم به في هذه الحياة من سعادة وبين ما ينزل
به من ملمات فادحات، فلا شك في أن كفة آلامه ترجح كفة سعادته على
حسب ما يصور له عقله اضعافا. فان مطالب الحياة والسعي الجاد وراء
ما تطلب من ضرورات لا تترك للفرد مجالاً للمتعة بما يصور له عقله أنه متعة
حقيقية. واذا نظر فيما يحيط به من الحالات الطبيعية التي ان الطبيعة التي
تحيط به والتي يعيش بين احضانها خاضعاً لقواصرها انما تناهزها شد العدا
وتقابلها بأشد المقاومة. فهو في الواقع في حرب مستمرة مع العناصر التي
تؤلف كيانه. فالجراثيم القاتلة والوحوش الضارية وتقنيات الطقس
وتأثيرات المناخ والتناحر على الحياة والانتخاب الطبيعي وابقاء الاصلح
بل وكل ما تتطلب نظمات الطبيعة من جهود يبذلها الانسان ليعيش
ويحيا حياة طبيعية، هي بذاتها متاعب لا تجعل للحياة من قيمة حقيقية اذا
نظر الانسان فيها بعين العقل وحده وجرد نفسه من نوازع ما فوق عقايته.
ثم فسر قليلا بعد هذا في هذه الحياة وسائل نفسك لما اذا وجدت، ولاي
غرض خلقت وما هو الفصد من هذه الحياة التي احيانا، ومن ذاك
الموت الذي انا بالغه يوما من الايام؟ وانظر بعد ذاك هل ترضى عن هذه
الحياة وهل يكون وجودك فيها ممكناً ان تركت نزعات العقل تحتكم
فيك وحدها، أو ان لجأت اليها تاتمس هدايتها للخروج من هذه الظلمات
ان العقل يوحى اليك بأن تفارق هذه الحياة فلا فائدة منها وانت
فوق ذلك عاجز عن ان تعرف سر وجودك فيها، انها عبث في عبث

وبدء ونهاية لا خلود وراءها ، ولا حياة أخرى تثاب فيها على طيباتك
او تعاقب فيها على سيئاتك. يهمس العقل فى روعك دائما بان هذه
الحياة التى تحياها وتلك المتاعب التى تتحملها والمشاق التى تذللها انما تعمل
فيها لنيرك لانفسك وتتحمل كدورتها للأجيال المستقبلية التى ليس لك
من علاقة بها ولا تعرف ان كانت تستحق منك ماتضحى به من
صحة وعافية .

اليس هذا وحى العقل ؟ اليست هذه الاشياء هى اول ما يوحى
اليك به العقل الصرف المجرد عن المشاعر وقواسر مافوق العقلية!
اذن نستطيع ان نقول ان بين العقل والوجود كله صراعا بحكم اننا
كائنات لانعرف لماذا وجدنا ولا نفقه لوجودنا غرضاً يختفى وراء مظاهر
هذه الحياة .

ثم ارجع بعد هذا الى نظام الزوجية ، وجرد نفسك من المشاعر برهة
واحدة لتحكم العقل فى هذا النظام الذى لولاه لما كان للاجتماع الانسانى
على ما نراه اليوم من اثر

لماذا يقصر الرجل المرأة على ان تكون له وحده ولماذا تغار المرأة
على الرجل ان هو جرى وراء اخرى ؟ ولأى شئ يحتفل الرجل والمرأة
كلاهما تلك الواجبات ولماذا يلزمان تلك الحدود التى وضعتها التمرائع
والقوانين وفى فناء الاباحة ماهو أرخى لعنانها وأقرب لما يرضى نزعتها
العقلية . يسعى الرجل ويككد كل كد ليعول امرأة اراد ، ولا يعرف
لماذا ، ان يختص بها ويختص به ، وان يقوم حفيظا عليها زعيما بمطالبها
فى الحياة . يحتمل مرادة العيش ويواجه مصاعب الحياة بلذاذة وصبر

في سبيلها وفي سبيل شيء لا يعرفه . سائل نفسك لماذا أنت تخضع لنظام الزوجية ، ولماذا تجد فيه من السعادة مع مرارة السعي ؛ ما لا تجد مع راحة العقل واطمئنانه الى حياة خلو من المسئوليات والواجبات ، وانت لا تعرف ان كنت تعيش في نظام اساسه العقل الاصرف ام في نظام لا تعرف في الواقع لماذا تخضع له ان حكمت فيه العقل و اردت ان تستوحيه ليهديك في ظلمات ما أنت فيه من نظام ؟

ثم ارجع الى المرأة وحدها وتصور لهفة بنت حواء اذ نبذتها الطبيعة في صحراء العقم وتركها بلا عقب . وانظر كيف انها تغضب على الطبيعة وعلى الحياة وعلى الاحياء ، لان القدر شاء لها ان تكون عاقرا غير ولود .

وتصور بجانب هذه الصفة المثالية متاعب المرأة في تربية اولادها والقيام عليهم ، وما تعرض له حياتها من المخاطر في الحمل والوضع ، وتصور كيف انها تندى كل آلامها وتغيب عن عقابها كل متاعبها بمجرد ان تضم طفلها الى صدرها ضمة تفيض معها كل معاني الحياة لا كل حقائقها فتغمرها في بحر لجى من المشاعر يموت معه العقل ويحيا الوجدان ثم انظر في حياة المرأة في مفصلاتها . فانك تجد انها انما تعيش للمستقبل الاصرف الذى لا يغشاه من التطلع الى الحاضر غاشية . كل ما فيها من مشاعر ؛ وكل ماتاتيه من اعمال ، وكل ما تحتمله من متاعب في هذه الحياة انما تتوجه به شطر المستقبل والاجيال التى سوف يتمخض عنها القدر فى الايام الآتية . هذه هى اكبر فضائل المرأة الفرزية . تعيش لغيرها لانفسها . تعيش لرجلها ولاولادها وتضحى في سبيلهم كل شيء

تملكه او لا تملكه الا مجازا ، لتضع للمستقبل عمادا يقوم عليه . واساسا يرتفع من فوقه بناؤه المشمخر .

جود المرأة من هذه المشاعر ، وخاص تفسيثها من قواسر مافوق العقلية التي تقوم عليها كل هذه الصفات . وحكم العقل فيها وحده . او اجعلها تحكم العقل في كل ماتعمل او تأتي من افعال . وانظر بعد ذلك كيف يكون المجتمع اذا سادت فيه نزعات المرأة العقلية . وكيف يتهدم الحب وتموت الشفقة . وتنتفي الرحمة . وكيف تندك الشرائع السماوية . وتتبدد سلطة القوانين الوضعية ؟ وماذا يبقى بعد كل هذا ؟ هل يبقى من المجتمع الانساني عين او اثر

وهنا أيضا نستطيع أن نقول بأن بين العقل وبين نظام الزوجية وتضحية المرأة نزاعا وصراعاً وان بينهما جلاداً يجب أن تخضع فيه المشاعر لحكم العقل وحده ، كما نقول بأن بين الدين والعلم قتالاً ، يجب أن يتغلب فيه العلم وليد العقل ، على الدين وليد المشاعر ونزعات مافوق العقلية في الانسان

تأمل في نفسك ساعة وانظر فيما يحف بك من النظم الاجتماعية والقيود الثقيلة التي تربطك بالمجتمع الذي تعيش فيه ، والسلاسل والاغلال التي تنقل جيدك وتنقص ظهرك ، من واجبات نحو الاسرة والاب والام والزوجة والوطن والدين والتقاليد وفكرات الشروف والعرض وما الى ذلك ، واستسلم الى العقل وحده واتزل على حكمه في تلك الامور عامتها ، وجرد نفسك من المشاعر ان استطعت برهة واحدة ، فانك لا تلبث أن تجد عقلك وقد أخذ يجر خطاك الى التخلص من هذه

القيود التي لن تجد من عقلك ما يسوغها أو ينزلها على حكم النفع المباشر .
 لماذا تعيش في أسرة وتحمل نفسك من الاعباء ما تطيق وما لا تطيق ؟
 ولماذا تحب أباك وتحترم واجبات الأمومة وتعطف عليها ، ولماذا تخضع
 لعيشة الزوجية وفي مقدورك ان تستعيز عنها بعيش ارغد في نظر
 العقل واقرب الى مطالب الحياة الحرة المطلقة من قيود الواجبات
 الأدبية ؟ ولماذا تحمل تربية اولادك وتحمل من اجلهم امر مذاقات
 الحياة باضطبار وسعادة ؟ ولماذا تحب وطنك وتضحى في سبيله نفسك
 ومالك ، وترى من اجله دمك وارض الله واسعة القضاء ؟ ولماذا تقيد
 نفسك بدين تخضع له وفي متسع الاباحة ما هو ارضى لعقلك وارضى
 لعنانك وواجب في رضائك بالحياة ؟

هذه أسئلة يجيبك عليها الشعور جواباً لا يرضاه العقل ، ولا
 تسكن اليه موحيات الانانية الرئيسية في طبيعتك . انما الطبيعة قد
 خصت الانسان بشيء يمتلك ناصية عقله ويتحكم فيه التحكم كله . شيء
 آت مما فوق عقليته ينزل تلك المعاني من نفسه منزلة يخضع لها العقل
 قسراً عنه ، شيء يقال له الفكرة الدينية ؛ فيها من المشروعية المكتسبة
 بحكم الاجماع العام ما يخضع الفرد المجتمع بحكم المشاعر وتحد من شهوات
 الفرد المستقل الخاضع لحكم العقل . تلك هي وظيفة الدين الكبرى في
 الاجتماع الانساني (١)

هذه أمثال مقتضية مما في هذه الحياة من بواعث ما فوق العقلية

لو أننا مضينا نضرب فيها الامثال اذن لملأنا صدر مجلد ضخم حتى نبلغ منها حداً يرضى نزعة البحث الصحيح . وما أتينا بهذه الامثال الا لنظهر انه كما أن العلم لم يصارع بقية ما في الحياة من بواعث ما فوق العقلية الانسانية صراعاً واجها فيه باذات ، كذلك هو لا يصارع الدين وهو أخص ما في هذه الحياة من الالهامات العلوية التي تحكم في ما فوق العقل ، لا في العقل نفسه .

انما يصارع العلم صور اللاهوت المذهبي . لان هذه الصور انما تريد أن تنزل بالدين الى أفق العلم . تريد أن تجعله ديناً وتجعله علماً وهناك يقع الصراع بطبيعة الحال

لم يشرف القرن التاسع عشر على الختام حتى ودعه العلماء بعدة مستكشفات خطيرة في الفوسيقى والكيمياء والتاريخ الطبيعى . غير ان أعظم استكشاف وصل اليه العقل البشرى خلال القرن التاسع عشر على معتقدى ، تيقن أهل العلم بأن لا علم حداً يقف عنده ، هناك ترك العلم ادعاءه بحق التفرد بالوجود والتسلط وحده على كفايات العقل البشرى اذ بان لاهله أن وظيفة العلم تنحصر في وصف حقائق الاشياء . هناك نامت عاصفة العلم وانتصرت الطبيعة على نزعات الوهم السائدة فيها ، وهناك تحددت المعارف الانسانية بحسب كفايات العقل الانسانى فترك الدين سلطانه وحدد العلم حيزه

٧ - وظيفة الدين ارسادية وتعليمية

لقد أبنا في سياق هذا البحث أن العداء لا يمكن ان يقع بين الدين والعلم بصورة مباشرة ، وأثبتنا فوق ذلك أن العداء لا يقع الا بين

صور اللاهوت المذهبي والعلم. لأسباب هي في الواقع ذاتية أكثر منها موضوعية. فان رجال اللاهوت عند ما أرادوا أن يفسروا نصوص الكتب المقدسة ويطبقوا هذه النصوص على الحقائق الكونية جنحوا في الواقع الى فكرة أساسية كانت السبب الكلى فيما ترى من نتائج ذلك الصراع الذى قام بين معاهد الدين ورجال العلم. وكان أول ما ذهبوا اليه وأدى الى هذه النتائج الخطيرة قولهم بأن نصوص الكتب المقدسة لا تقبل التأويل وانها انما تزودنا بمعارف الدنيا كما تؤدي بنا الى الخلاص فى الآخرة. وكان لهم فى ذلك مذاهب كثيرة أخصها مذاهبهم المعروفة فى علم الفلك والجغرافية والخلق وما الى ذلك

على ان جهلهم بحقائق التاريخ كان فى الواقع من أكبر الأسباب التى حدت بهم الى الاستمسك بشئ هذه الآراء والوقوف فى مثل تلك المواقف الحرجة التى كان من شأنها أن تضيع فى بعض العصور مذاهب باغت من التطرف فى الاتحاد أقصى الحدود. فانهم لم يعرفوا مثلاً أن أكثر ما جاءت به الكتب المقدسة وأكثر التفاسير التى فسرت بها تلك الكتب انما استمدت من أساطير وخرافات ذاعت بين أمم العالم القديم، فى مصر والهند واشورية وبابل والكلدان، وأن هذه التصورات الفرضية قد ناهى الزمان وانتقلت باللقاح من جيل الى جيل ومن أمة الى أمة حتى أسلمت بها تطورات الاجتماع الى العصور الحديثة محيكة فى صورة كتب مقدسة هي فى الواقع ليست بالدين، ولكنها مظهر من مظاهره

لهذا لا نريد أن نتابع الكلام فى وظيفة الدين باطناب. لان

مجال الكلام في هذا واسع كبير . وجل ما نرى اليه من هذه العجالة يتلخص في شيء واحد هو الاعتقاد بان وظيفة الدين ارشادية لتعليمية . لان القول بان وظيفته تعليمية قد يجر الى البحث في أصل الاديان ومنشئها ومقارنته بعضها ببعض . وهذا بلا شك يؤدي حتما الى القضاء على المهمة الأصلية التي من أجلها وجدت الاديان ، مهمة الارشاد والتأثير من طريق الوازع في سلوك الافراد .

على اننا ان قدمنا اليوم الى القراء كتاب «تاريخ تنازع البقاء بين اللاهوت والعلم من العصور الوسطى» فانما تقدمه لطبقة من الطبقات المستنيرة في انحاء الشرق العربي مرنت على مواجهة الحقائق وسكنت اليها وعرفت أن أفضل ما يتصف به الانسان في هذه الحياة من خلق هو البحث وراء الحقائق لذاتها والسكون اليها مهما كان فيها من المناقاة لما نشأ عليه المرء من التقاليد .

ولا ينبغي أن تمر بي هذه الفرصة دون أن أنبه على ان الاديان ذاتها انما كانت لتعرفنا الحقيقة من طريق ما . فألواح الوصايا العشر التي نزلت على موسى وجرت عليها بقية الاديان وشرعتها للناس ، قد نزلت على قلب الانسان من قبل عهد موسى ومضى المشرعون والمصلحون يتبعون مبادئها قرونا قبل أن يعرف الانسان ما هو التنزيل . فانك تجد مثلا في «كتاب اللوتى» عند قدماء المصريين ألواحا كهذه الألواح عددها عشرة تماما . وتجد ما يماثلها في دين زرادشت وماني وبوذا وكوتفوشيوس .

وعلى هذا فاني أعتقد اعتقاداً لا يوهنه الشك باننا اذا أردنا بعزم
صادق أن نؤيد الاديان وان يكون لنا في هذه الحياة عقائد صالحة
لان تكون دستوراً قوياً في الحياة ، فلنبحث عن الحقائق ولنطرد
الالوهام لتقوم الحياة الانسانية على أساس ثابت لا يدخله الوهم ولا
تعمل فيه يد التقاليد

اسماعيل مظهر

الفصل الاول

علم الفلك

١ - النظرية الجيوسنترية

وهي النظرية القديمة المقدسة في تكوين العالم

اعتقاد الكنيسة الاولى بأن علم الفلك لا فائدة منه - تكوين النظرية المقدسة ونشوتها - أوريفن - قوزماس - إزیدور - النظرية الجيوسنترية أو نظرية بطليموس - أصلها - قبول الكنيسة لها والعالم النصراني بالتبعية لها - نشوء النظرية المقدسة الحديثة في علم الفلك - بطرس لومبارد - توماس أكويناس - تروبيجها من طريق دانتى - تفاصيلها - بقاؤها في الأذهان حتى العصر الحديث .

كان التنازع على العلاقات الواقعة بين السماوات المنظورة والسيار الأرضي محور ، لسلسلة من الوقائع تصادم فيها اللاهوت والعلم صداماً ، والتحما التحاماً .

نظرت الكنيسة ، خلال العصور الأولى ، في علم الفلك ؛ نظرة القانع بأنه من الأشياء البائرة ، اعتماداً على حكمة ظاهرة بشرت بها التوراة ، مؤداها أن الأرض لا بد من أن تزول سرعاً ، وأنه سوف

تكون — « سماوات جديدة ، وأرض جديدة » ^(١) فلماذا إذن اعتات النفس في درس السماوات القديمة والارض القديمة ، مادامت سوف تبدلان سريعاً بشيء جديد ، لانهاية لا وجه تفضيله على القديم المنهار الاركان ؛ المتصدع البنيان ؟ ولقد يتجلى هذا الشعور باجلى صورته في قول القديس أوغسطين — st Augustien — المشهور — « أى شأن لى في أن أعرف اذا كانت السماوات ككرة تتضمن الارض معلقة في وسط الكون ، ام أنها تشرف مرتكزة عليها من كلا الجانبين ؟ »

أما الاجرام السماوية فلم يكن اللاهوتيون لينظروا فيها الا على اعتبار أنها اشباح ما يؤدى النظر فيها الى شيء ، اللهم الا الى تأملات تبعث على الورع والتقوى — أما أزاء طبيعتها فان آباء الكنيسة متقسمون . فان « أوريجن » — Origen — ولفيفاً من حوله ، كانوا يعتقدون بأنها ذوات حية تهمصتها الارواح . ولقد بنى هذا الاعتقاد على الرؤيا المعروفة في التوراة إذ تغنى نجوم السماء معاً ، وعلى ذلك الابتهاال الجميل الذى يوجه الى « النجوم والضوء » فى أغنية الاطفال الثلاثة — البنيديسيت — Benedicite — تلك الاغنية التى أحسن

(١) جاء فى الاصحاح الخامس والستين من سفر أشعياء — « لأننى هاأنذا خالق سموات جديدة وأرض جديدة ، فلا تذكر الاولى ولا تخظر على بال . بل افرحوا وابتهجوا الى الابد فى ما أنا خالق » — وجاء فى الاصحاح السادس والستين من هذا السفر عينه — « قال الرب كما يحضر بنو اسرائيل مقدمة فى إناء ظاهر الى بيت الرب . واتخذ أيضاً منهم كهنة ولاويين . قال الرب لأنه كما أن السموات الجديدة والارض الجديدة التى أنا صانم تثبت أمامى ، يقول الرب هكذا يثبت نسلكم واسمكم » .

الجمهور الاتقليكانى (١) بان حافظ عليها فى طقوسه الدينية .
وظن آباء آخرون بان الاجرام السماوية محلات تسكنها الملائكة ،
وأن الملائكة تحركها . أما الادريون — Gnostics — فقالوا بانها كائنات
روحانية تحركها الملائكة ، وأنها كفت عن أن تدبر حوادث الارض ،
وكل بها أن تشير اليها لاغير

أما البناء السماوى عامة فقد كان معتقد الكنيسة فيه قائما على
ما جاء فى التوراة من القول بانه قبة صلبة القوام ركبت فوق الارض ،
وأن الاجرام السماوية اضواء معلقة فيها . وظل هذا المعتقد زمانا ما
تابت فى روع الناس ، حتى لقد أعلن القديس « فيلاستوريوس »
— st Philastrius — فى مقاله المعروف عن الهرطقة (٢) ، أن انكار
القول بان الله يجاب الاجرام السماوية من خزائنه كل ليلة ليعلقها فى
السما هرطقة صريحة . بل زعم بان أى قول مضاد لهذا فيه « انكار
للمعتقد الكاثوليكي » . كذلك عاش هذا الزعم فى تلك النظرية المقدسة
التي قام « قوزماس » — Cosmas — بثرويحها وتنبئت دعائمه فى
القرن السادس ، فانه بعد أن أيد نظريته فى السكون بآيات كثيرة
استمدتها من التوراة والانجيل ، وبعد أن جعل العالم عبارة عن علبة

(١) اتباع الكنيسة الكاثوليكية فى انجلترا الدين فضلوا سلطة الملك
ومجلس الامة على السلطة البابوية ، ولقطة anglican بهذا المعنى من
مصطلحات القرن السادس عشر . (٢) الهرطقة البدعة فى الدين والشيمة
يونانيتها هرميس ومعاها الأخذ والتمسك . وهى من مصطلحات
النصارى . وربما قالوا اراتقة . (محيط المحيط م ٢ ص ٢١٧٢)

مستطيلة الشكل ، عظيمة القدر ، مغطاة بتلك القبة الصلبة ، عمد الى التوراة يستمد من نصوصها ما يعلل به حركة الاجرام ، فكون نظرية أن الشمس والسيارات انما تتحرك ، وأن « نوافذ السماء » انما تفتح وتغلق لهذا الغرض ، بأيدي ملائكة وكل اليهم تدبير هذا الامر كله .

• أما ما كتب « القديس إزيدور » — st-Isidore أكبر رائد للفكر الاورثوذكسى فى القرن السابع فشد يد الدلالة على مقدار ما ثبتت هذه المزاعم فى روع الناس . فقد مضى معتقداً بأنه منذ خطيئة الانسان الاولى ، وبناء على هذه الخطيئة ، قلت الاضواء التى كانت تتبع من الشمس ومن القمر ثم حاول من بعد ذلك أن يثبت بنصوص استمدتها من سفر « أشعيا » — Esaiah — أن الانسان متى خلاص من أكار هذه الخطيئة ، فان الشمس والقمر سوف تعود اليهما اضواءهما التى فقداها بخطيئة الانسان ، وسوف يظهران كما كانا من قبل ، بكامل عظمتها وجلالها ، ورائع بهائهما . غير أنه على الرغم من أقوال هؤلاء الثقة ، وما بشروا به من الغايات اللاهوتية ، فان نشوء الفكرة العلمية لم يعقه عائق ، ولم يصدده صاد ، عن الانبعاث فى سبيله المحتوم ، وقد فرخت جرائم تلك الفكرة حول « النظرية الجيوسنترية » Geocentric theory وهى النظرية القائلة بأن الارض مركز النظام الكونى ، وأن الشمس وبقية السيارات انما يدورن من حولها .

ظلت هذه النظرية زماناً مديداً حائزة لا كبر قسط من الاحترام والمنزلة فى الصدور . فانها نشأت منذ أزمان موهلة فى القدم ، وظل

العقل الانساني عاكفاً على تأييدها ، لانها اقرب النظريات انطباقاً على حركات الاجرام السماوية الظاهرة للعين المجردة . وقد زادت تسميتها « بنظرية بطليموس » الى قيمتها ، وضائف من خطرها . ومن أجل أنها ورثت عن العالم القديم ؛ وتقلت عنه الى العالم المسيحي ، مضي « القديس كليمانت » — st-Clement — الاسكندري يميزها فقال بأن المذبح الذي يوضع عادة في الهيكل اليهودي انما هو « رمز للارض ووجودها في وسط الكون » . ولم يحتاج إذ ذاك الى شيء اكثر من هذا لتصبح النظرية « الجيوسنترية » معتقداً مستفاداً من معتقدات الكنيسة ، لانها « تلائم ظاهر التوراة وتمشي مع روحها » على هذا الاساس نفسه قامت نظرية مقدسة أخرى في حقيقة الكون خلال العصور الوسطى ، حتى لقد اعتبرت أثمن كنز تحويه خزائن الكنيسة العظمى . وزعم أنها آخر ما نزل به الوحي في حقيقة العالم على أن هذه النظرية لم تنفم في الواقع الا على شتات من النظريات الكونية التي راج في بلاد الكلدان القديمة سوقها ، ومن ثم بنت في تضاعيف التوراة العبرية .

قام بترويج هذه النظرية ثلاثة من فحول الرجال . أولهم ذلك الرجل غير المعروف الذي كتب تلك المقالات التي تنسب عادة الى « ديونيسيوس الاريوخيطي » — Dionisius areopagite — وسرعان ما شاع الاعتقاد بان هذه المقالات من منتجات ذلك الآثيني ^(١) الذي آمن بتبشير « القديس بولص » — st paul — ومن ثم بأنها من عمل

(١) هو ديونيسيوس الاريوخيطي .

« القديس بولص » نفسه . على أن هذه المقالات على الرغم مما ظهر من البراهين الناصعة على أنها متحلة مدسوسة على الذين نسبت اليهم ، فإنها اعتبرت ، في عهد ذيوعها ، من كنوز الوحي والالهام ، حتى لقد أرسلها امبراطور شرقى الى امبراطور غربى ؛ كآمن مابهدى ، وأجل مايمنح . وفى القرن التاسع ذاعت تلك المقالات فى غربى أوروبا ذيوعا كبيرا ، فأصبحت منبعاً فياضاً ينضح بصور الفكر ، وعلى الاخص فى حقيقة النظام السماوى . وبهذا تضخمت الأفكار القديمة التى ذاعت فى علم الفلك وانتفخت ، الى حد أن رتبت كوكبات السماء ، بل سميت ، على مقتضى الاشارات التى تنأرت بين دفتى الكتاب المقدس .

اما نانى أولئك العظماء الذين أنشروا اليهم فهو « بطرس لومبارد » — « petri Lombard » — الذى كان استاذاً فى جامعة باريس . فانه فى أواسط القرن الثانى عشر اذاع مجموعته التى أسماها « الجمل » — Sentences — جامعاً فيها أقوال آباء الكنيسة ، فظلت هذه المجموعة أثبت متن للازهوت حتى نهاية العصور الوسطى . وفيها تبنى عناية خاصة بأمر تلك الفكرة اللاهوتية التى تكونت حول عارفة الانسان بالكون المحيط به فقضى بانه — « كما أن الانسان قد خلق من أجل الله ، أى من أجل أن يخدمه ويخضع له ؛ كذلك لم يخلق الكون الا من أجل الانسان ؛ أى من أجل أن يسخره ويقوم بخدمته . وعلى هذا ينبغى أن يوضع الانسان فى مركز الكون الاوسط ، حتى يستطع أن يخدم الله ، وأن يسخر الكون لخدمة نفسه » .

اما مقدار ما كان فى هذه النظرية من خطر ، وما احتوت من قوة ،

صارحت علم الفلك اليقيني ، فذلك ماسوف نعود الى الكلام فيه ، وعلى
الاخص لدى الكلام في عصر « غاليليو » — Galileos

أما آخر حلقة من ثلاث هؤلاء المفكرين فانتهدت بالنابغة
القديس « توماس اكونياس » — st Thomas Aquinas ، ذلك القديس
اللاهوتي ، نخر الكنيسة في العصور الوسطى والحكيم الانجيلي^(١) ،
الذي حاز أكبر عقل جادت به الطبيعة على انسان منذ عصر ارسطو
طاليس حتى عصر « نيوتن » — Newton — هو ذلك الرجل الذي
اعتقد أهل زمانه بان شبح المسيح مصلوب قد تحدث اليه بكلمات
عبر بها عن اعجابه بما خطت يراعتة . كان كبير العقل ، صلب القناة ،
حاد الطبع ، غير انه كان عادلا ، بل أكثر من عادل ، في تقدير
معارضيه ، واحترام مناظريه . أخرج في النصف الاخير من القرن
الثالث عشر موسوعته اللاهوتية — Summa Theologia — وفيها توسع
في شرح النظرية المقدسة في الكون بما بلغ بها النهاية والتمام . ولقد
استطاع بما أعطى من قوة العقل والقدرة على التعبير في أبسط الاساليب ،
أن يطبق تلك النظرية الكونية الفجة ، من الوجهتين المادية والروحية ،
على العلاقات الواقعة بين الله والناس .

على هذه الصورة بنيت تلك النظرية الكبرى مصبوبة في ذلك
القالب الذي كوته عقول ثلاثة من رواد الفكر الانساني في العصور
الوسطى . وعقب عاينهم ذلك الرجل الفذ بل النابغة الاوحد ، الذي

(١) الطبيب الملكي — نسبة الى الملائكة — أو الحكيم الانجيلي ،
ثيودور القديس توماس اكونياس .

استطاع أن يغذى دوحه ذلك المعتقد بما جعل جذورها القوية تمتد الى أبعد أغوار الفكر الاوروبي، ذلك الشاعر الذى أمدّه الوحي القدسي بتأييد جعل به تلك النظرية جرة من حياة العالم الخاف به، فالسماوات العليا — عنيون — والسماء المتراكزة — ذات المركز — والجنة والمطر وجهنم، قد صورتها عبقرية الشاعر « دانتي » — Dante — تصويراً جعل الناس يرونها بعين الخيال، كأنهم يرونها بعين الحقيقة. تخيلوا الله في توحيدده اللوئي مستويّاً على عرشه فوق دائرة الفلك، كأن ذلك كان حقيقة واقعة، كما يرووا البابا مستويّاً على عرش القديس « بطرس »، وتخيّلوا سيراف والكروبيم (١) والملائكة المزدوجة الاجنحة التى تمثل حملة عرش الله، يحيطون الواحد القهار، كما يروا الكرادلة من حول البابا فى أبهته وعظمته. وتصوروا الدرجات الثلاث التى تنزلها الملائكة فى السماء، كما يروا الدرجات الثلاث التى ينقسم اليها رجال الكنيسة من أساقفة وقساوسة وثمامسة فوق الارض، ورأوا فى مجموعة النظام الجرمي، وفى دورة كل جرم من الاجرام فى دائرة فلك الجرم الذى يعالوه، وفى دورة السكل من حول الارض، مع خضوع ذلك النظام لارادة « المحرك الاول » — primum mobile — كما يروا النظام الاقطاعى فى غربى أوروبا وفى خضوع كل ذوى الاقطاعات للامبراطور الاعظم.

(١) من الاصحاح السابع والثلاثين من سفر اشعيا — « وصلى حزقيا الى الرب قائلاً — يا رب الجود إله اسرائيل، الجالس فوق الكروبيم، انت هو الآلهة وحدك لسكل ممالك الأرض ».

ولننظر الآن في ذلك الوهم الأكبر ؛ وهو أعظم ما كونت الفكرة اللاهوتية في تاريخ الدنيا ؛ نظرة أدق وأعمق .

أن أول ما يلقي في روعنا هو أن نظام الكون المقدس ليس سوى تفصيلاً لما أضمرت ، وتصخيها لما صغرت ، تلك الأفكار اللاهوتية التي راجت في الأزمان الأولى . فلم تصبح الأرض ذلك السهل المنبسط المحوط بأربعة جدران تعلوها قبة صلبة القوام ، كما اعتقد لاهوتيو القرون الأولى تحت تأثير « قوزماس » ، ولم تمس قرصاً منبسطاً تعلوه الشمس والقمر والنجوم لتمده بما يحتاج إليه من ضوء ، كما صورها فنانون الكاتدرائيات الأولى ، بل أضحت كرة كائنة في وسط النظام الكوني ، يحيط بها عدة أفلاك كروية شفافه تديرها الملائكة حول محورها ومن حول الأرض ، وكل منها يحوى جرماً أو أكثر من أجرام السماء . فالأقرب فلك الأرض ويحمل القمر ، ومن بعده فلك عطارد ثم فلك الزهرة ثم فلك الشمس ، ثم الثلاثة التي تلي هذه وهي فلك المشتري وفلك المريخ وفلك زحل . والفلك الثامن يحوى النجوم الثوابت ، والتاسع هو فلك « المحرك الأول » — *primum mobile* — ويحوى الكل الفلك العائرة ، أو فلك عليين ، وهذا غير متحرك ؛ وهو الحد الفاصل بين الخالق الكوني المنظور وبين الخلاء الخارجى اللامتناهى . وهناك في ضوء يخطف البصر ولا يستطيع أحد الدنو منه ، يستوى الله في وحدته الثالوثية فوق العرش حيث ترتفع إليه « موسيقى الأفلاك » اذ هي تتحرك . وعلى هذا

ترى أن الفكرة الوثنية في حقيقة الافلاك قد اقبلت الى فكرة مسيحية ، منبثة في تضاعيف الدين النصراني .

ويقوم على خدمة « الجلالة القدسية » فوق عرشها العظيم ، جماعات من الملائكة واقرات العدد ، تنقسم في ثلاث منازل أو درجات فالجماعة الاولى تقوم بالخدمة في عليين ، والثانية في السماوات ، أى بين عاين والارض . والثالثة فوق الارض نفسها .

وكل من هذه المنازل تنقسم الى ثلاث مراتب : الاولى تتضمن مراتب سيراف والكروبيم والملائكة المزدوجة الاجنحة التى تمثل حملة العرش . والمهمة التى يقوم بها هؤلاء هو الغناء المستمر وترتيل الحمد الدائم لله . اما حملة العرش فنوط بها حمل ارادة الله الى الدرجة الثانية التى يخدم أفرادها فى الافلاك المنحركة . وهذه الدرجة الثانية تتكون من ثلاث مراتب . الاولى مرتبة الومنيون ، وهى التى تتلقى الاوامر الالهية . والثانية مرتبة القوات التى تحرك الافلاك كالشمس والقمر والسيارات والنجوم وتفتح نوافذ السماء وتفاقمها ، وتدبر كل الظاهرات السماوية الاخرى . والثالثة مرتبة الحفاظ وغيرهم

أما الدرجة الثالثة ، وهى أسفل الدرجات الملائكية ، فتتكون من ثلاث مراتب أيضاً . الاولى مرتبة الرؤساء وفيها حفظة الامم والدول . وبعدها مرتبة رؤساء الملائكة . وهؤلاء يقومون على حفظ الدين ويحملون ابتهالات القديسين وصلواتهم الى أعتاب عرش الله ، والثالثة الملائكة العاديين وهؤلاء يوكل اليهم امر العناية بالاشياء الارضية عامة ، ويناط كل منهم بواحد من أبناء آدم ، ويناط آخرون

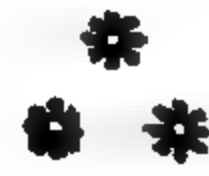
بالحرص على صفات النباتات وأنواعها ، ثم المعادن والاحجار وما شابه ذلك . وفي خلال هذا النظام كله ، من عرش الله الموحد الثالث الى أحط مراتب الملائكة ، نجد اسطورة القوة والتأثير المنسوب الى « المثلث » ذلك الشكل الهندسى البسيط ، والى العدد « ثلاثة » . وهى بذاتها تلك الاسطورة التى أوحى بفكرة التثليث لواضعى اللاهوت الهندى القديم ، ومنها نشأ معتقد التثليث عند قدماء المصريين ومن ثم نقلت هذه الهبة اللاهوتية الى العالم المسيحى . وعلى الاخص من طريق « اتناسيوس » - Athanasius - المصرى

ومن تحت الارض تكون جهنم . وهى مشوى الملائكة الذين عصوا وثاروا تحت إمرة « إبليس » ، أمير سيراف ، وصلى الله من قبل . ولكن من بين أولئك العصاة فئة لاتزال تروى أفلاك السيارات وتسبب للملائكة المطيعين المنيين ألماً وعذاباً . فى حين أن غيرهم يغشون جو الارض فيرسلون عليها الصواعق والزوابع والقحط والجليد . وغير أولاء وهؤلاء عصابة خست باغراء الجماعات الارضية يدفعونها الى ارتكاب الرزائل والآثام . اما الاستاذ « بطرس لومبارد » والقديس « توماس اكويناس » فقد جهدا نفسيهما كل جهد ؛ لكى يثبتا أن عمل هذه العصابة الشيطانية إنما يقصد به تنظيم أعمال الانسان ، وتحديد العقوبات التى يستحقها العصاة تحديداً صحيحاً ، وعلى قسطاس مستقيم . كل هذا النظام العظيم قد دس على المذهب البطليموسى باحكام كبير ، حيث استعان الآباء فى سبيل ذلك بالمتون الانجيلية وباسلوب التفكير اللاهوتى ؛ ولم يكن لذلك من نتيجة الا اضعاف الاعتقاد بان نظام

الكون على هذه الصورة قد أصبح غير قابل للتعديل ولا التحوير ،
وأنه غائى لاسييل الى ادحاضه ، وأن القول بما يضاده أو تعدد نقده ،
هرطقة صريحة وكفر بالله .

وظل هذا النظام ثابت الدائم قرونًا عديدة . حتى أن كثيرًا
من جهابذة اللاهوتيين مثل « فنسنت بوفيه » — Vincent of Beauvais —
والكردينال « دايلي » — cardinal d' Ailly — قد وقفوا كل جهدهما
ليظهروا أن هذا النظام تعززه نصوص الكتاب المقدس ، لا بل ليثبتا أنه
يزكى التوراة والانجيل .

وعلى هذا ترى أن « النظرية الجيوسنترية » قد امتدت أصولها
الى صميم النصرانية ، بل الى أعماق معتقداتها وآمالها ومخاوفها ، وظلت
كذلك حتى منتصف القرن السادس عشر الميلادى .



١ — النظرية الهليوسنترية

نشوؤها في العقل اليوناني — فيثاغورس — فيلولاوس — أرسطارخس — مصادرنها بحجة الكفر بالله والتجديف — احتجاجها سنائة سنة ، ثم الف أخرى — أحيائها من طريق نيقلولاوس د، كوزا ونبقولا كوبر نيكلوس — تسامح الكنيسة اذا ما باعبارها نظرية فرضية — نجرمها بمجرد قيام غاليليو بعليمها على أنها نظرية صحيحة — خوف الباحين من بمد ذلك — اكوسا — آبيان — البروتستانت ليسوا باقل حماسة في مقاومة النظرية من الكاثوليك — لوتر — ميلانكوتون — كالن — نريتان — شدة لمعارضة في انجائرا — هتشنسون — هورن — هورسلي — فوربس — أوين — وبزلي — التدخل في حرية التدريس — جراءة جيوردانو برونو وخاتمته — مظار غاليليو يظهر الحق عياناً .

منذ عهد عهد ، فرخت في العقل الانساني جراثيم « النظرية الهليوسنترية » Helio centric theory أى النظرية القائلة بان الشمس مركز النظام الكونى . ففي القرن السادس قبل الميلاد قال « فيثاغورس » — pythagoras — ومن بعده « فيلولاوس » — philolaus — بنظرية أن الارض والسيارات انما تدور من حول « نار مركزية » . ومن بعد ذلك بثلاثة قرون عمد « أرسطارخس » — aristarchus — الى تقرير هذه الحقيقة بكثير من دقة التدليل وقوة البرهان . وفي ذلك حجة . ناهضة على أن تنازع البقاء بين الاسلوبيين ، الالهوين والعلمى ، غير قادر على النصرانية . فان ماقرره « أرسطارخس » من حقائق العلم كان سببا

فى أن ىرمى بتهمة الزندقة والكفران، ففشيت سماء العلم غمامة كثيفة من الحقد والكراهية حجبت أنواره ستة قرون أخرى . ولم تلمع شمس هذه الحقيقة مرة ثانية فى سماء الفكر الا فى القرن الخامس من التاريخ الميلادى، حيث ظهرت فى تأملات «مارتيانوس كاييلا» *Martianus capella* غير أن أضواءها حجبت ثانية وظلت محجوبة ألفاً من السنين، حتى أشرقت ثانية فى غضون القرن الخامس عشر، ولكن واهنة ضعيفة، فى عقل الكردينال « نيقولاوس ده كوزا » *Nicolas de cusa* منبئة فى تضاعيف ما ألف من أسفار .

غير أن ذلك النظام الكبير الذى أنبته عقول عظماء اللاهوتين؛ وعضدته تلك الصيحات العالية التى انبعثت من قلوب « دانتي »؛ قد أنرت فى نشر هذه الأفكار الصحيحة تأثيراً أعاقها عن أن تنمو، وأن تؤتى أكلها .

ولقد أخذت عناصر العقل الانسانى تزداد خصباً، وفراغه يزداد امتلاء . فان الاساليب التى اعتمدت عليها الرياضيات كانت قد مضت فى التهدب والارتقاء، وأخذ النظر يمتد من خلال العدسات الزجاجية الى الاجرام السماوية . وما بلغ العقل الانسانى هذا المبلغ؛ حتى ظهر فى منقطع العمران الاوروبى وعلى حدود « بولاندا » طالب من طلاب العلم واسع النظر طيب القلب، أمكنه بما وهب من كفاءات أن يبشر للعالم الحديث بالحقيقة الناصعة — تلك الحقيقة التى نراها اليوم ضرورة أولية وكانت اذ ذاك من المدهشات الخارقة للقياس — حقيقة أن الشمس لا تدور من حول الارض؛ بل ان الارض وبقية السيارات هن اللاتى

يبدون من حول الشمس . ذلك الطالب هو « نيقولا كوبرنيكوس »

Nicolas copernicus

كان « كوبرنيكوس » استاذاً في « روما » وقد أعلن نظريته هذه هنالك منذ سنة ١٥٠٠ ؛ ولكن بطريقة تسمر بانها غريبة من غرائب العلم ، أو أنها قول من الاقوال التي يناقض ظاهرها الحقائق الواقعة ، كما كان شأن الكاردينال « ده كوزا » لدى الكلام فيها من قبل ، فلم يروجها بين الناس على اعتبار أنها مذهب علمي يعبر أصبح تعبير عن حقيقة من حقائق الطبيعة العظمى . وبعد ذلك بثلاثين عاماً قام « ودمانستاد » - werlmanstadt - احد تلاميذ « كوبرنيكوس » يشرح هذه النظرية لابابا « كليمان السابع » . ولكنها ظلت حتى ذلك العهد عبارة عما لا يخرج عن حيز الظن والتخمين ، وسرعان ما نسيت هذه النظرية وأسدت عليها أستار كثيفة من نزعات ذلك العصر . غير أن « كوبرنيكوس » لم ينسها ، وظل يدرسها درساً عميقاً ، فكان كلما استمع في درسها أخذت أنوار الحقيقة تسع في عمله شيئاً فشيئاً ، حتى تصور أن حمل هذه الحقيقة الكبرى في طيات عقله وبين نياط قلبه ، لا يتفق مع ما يطلب من الأمن والسلام في جو « روما » المفعم بالنعصب ، المملوء باستبداد التقاليد . ولهدأ يقن بأن اعلان هذه الحقيقة على انها نظرية تخمينية أو على أنها زعم يناقض ظاهرها الحقائق الواقعة ، قد يمكن أن يكون شيئاً ياهو به رجال البلاط البابوي . أما اعلانه إياها على أنها حقيقة ، بل على أنها الحقيقة ، فأمر يخالف الاول مخالفة تامة . لهذا تراء يعود أدراجه الى قريته الصغيرة من أطراف « بولاندا » تارة أخرى .

وكان على يقين من أنه لنشر فكرته هذه كما تكونت في عقله اذ ذاك ، أمر لا يخلو من خطر ماحق ، حتى في قريته المنعزلة عن عمران العالم الاوروبي . لذلك ظلت هذه الفكرة ثلاثين سنة أخرى ؛ جامعة في خلايا عقله الكبير وفي عقول أولاء من أصحابه الاختصاص ، الذين أففى إليهم سرّاً بما كان يوحى اليه به ذهنه من آيات الحق الثابت .

وكانت النتيجة أنه أتم كتابه الكبير « حركات الاجرام السماوية » *Revolutiono of the Heavenly Bodis* وأهداه الى البابا نفسه . وفكر من بعد ذلك في مكن يستطيع أن يذشر فيه كتابه . فلم يجرأ أن يرسله الى روما وهناك تجهم عصابة من رؤوس الكنيسة القديمة مرتقبون لمصادرته . ولم يستطع أن يرسل به الى « ويتنبرج » - *Wittenburg* - وهناك رؤوس البروتستانت . وما كانوا في ذلك الزمان بأقل عداء لحقائق العلم من زعماء الكنايسة . لهذا عهد بالكتاب الى رجل يدعى « أوسباندر » - *Osiander* - في نورمبرج .

غير أن شجاعة « أوسباندر » خاتته . ولم يستطع أن ينشر الفكرة الجديدة بما يحتاج اليه ذلك العمل من إقدام واسالة . فكتب مقدمة دنيئة حاول أن يعتذر فيها عن « كوبرنيكوس » تلقاء فكرته هذه ، بل اختلق عليه من الأفكار ما خيل اليه أن يكون عذراً مقبولاً ، فقال بان « كوبرنيكوس » لم يحاول نشر هذا المذهب على أنه الحقيقة ؛ بل على أنه مجرد نظرية تخيلية لاغير ؛ معلنا أنه مما لا يخرج عن طوق القانون أن يهيم فلكي مع موحيات خياله وتصوره ؛ وأن

مثل « كوبرنيكوس » في كتابه لا يخرج عن هذا وعلى هذا ترى أن أعظم الحقائق العلمية شأنًا ، بل أكبر ما كشف العقل الانساني من نظام الطبيعة خطراً وجلالاً ، تلك الحقيقة العظمى التي تسمو بالدين بقدر ما تسمو بالعلم ، لم تحترق طريقها الى عالم المعرفة الانسانية الامتسلة خفية ، دابة ديبب الزواحف بين عقبات من العقائد الزائفة ، وأشواك من التقاليد

في الرابع والعشرين من شهر مايو سنة ١٥٤٣ ، وصلت أول نسخة من الكتاب مطبوعاً الى حيث كان يقيم « كوبرنيكوس » ولما أن وضعت النسخة بين يديه كان الجهد الكبير محتضراً على فراش الموت . وبعد بضع ساعات كان بعيداً عن هذا العالم - بل بعيداً عن أن تصل اليه أيدي أولئك الاتقياء الذين ربما كانوا قد هدموا مجده هدمًا ، واذاقوه الموت ألوانًا ، لو لم تعجل به الى العالم الثاني خطاه

غير أنه لم يكن بعيداً عن أن تناله الايدي الفاجرة بأثمها . فان الموت نفسه لم يكف لان يكون حجاباً يحجب عنه الاذى والكفران . والظاهر أنهم خافوا أن ينزلوا العقاب المادي بالجنة الهامدة ، فاكثفوا بان لا يذكر على شاهد قبره شيئاً عن جهوده العظيمة التي بذلها في حياته ، ولا أن يشار بحرف واحد الى استكشافه العظيم ، وأن ينحت على قبره دعاء قال فيه واضعه - « اللهم اني لا أسألك غفرانا كما غفرت لبولص ، ولا احسانا كما أحسنت الى بطرس ، ولكن أسألك ان تنعم على كما انعمت على الالص وهو معلق فوق صليب الاعدام » . ومضى

على ذلك ثلاثون عاماً ، تَجَرَّأَ بعدها صديق من اصدقائه ، ان يحفر على قبره تذكراً يشير الى استكشافه العظيم .

ان المقدمة التي وضعها « أوسياندر » والتي ادعى فيها أن « كوبر - نيكوس » قد اذاع ما اذاع على أنه نظرية تخيلية ، لاعلى أنه حقيقة يؤمن بها ، قد أدت الى كل ما خيل اليه أنها سوف تؤدي اليه . فقد قطع رموس الكنيسة من الزمان حقبة لا يقل مداها عن السبعين عاماً وهم يفضلون أن لا يثيروا من حول الكتاب عجاجة ؛ حتى لقد استطاع أساتذة من أمثال « كالجاني » - Calganini - أن يلقنوا المذهب الجديد على أنه نظرية فرضية . وعلى الرغم من أن الانعط كان كثيراً ما يرتفع من حول هذا الاستكشاف في الدوائر اللاهوتية بين حين وحين ، فان الرجل لم ينفجر الا في حدود سنة ١٦١٦ . ذلك لان المذهب كان قد تركز في عقل « غاليليو » العظيم ، فاعتقد أنه حق ، وأن لاحق غيره ، وأخذ يذيعه ويدفع عنه ، بل مضى يبرهن على أنه حق مستعيناً بالتلسكوب ، فصادرت الكنيسة الرومانية الكتاب ، على اعتبار ان كل ما قرره كوبرنيكوس في كتابه لا ينال رضاها ، او يصحح بما يوافق مشتبهاتها . ولم يكن ذلك التصحيح عندئذ الا الرجوع عن الحق الثابت الى تلك الخيالات الوهمية التي كانت تدعى ظلماً بنظرية « بطليموس »

ولا ينقصك على انهم لم يقصدوا بالتصحيح سوى هذا التkov من دليل ، فلديك الادلة ناطقة فيما اتوا من فعل في ذلك العام الذي منع فيه « غاليليو » عن ان يلقي علم الفلك او يناقش فيه مستعينا بقواعد

« كورنيكوس » ، وعند ما حظروا ذبوع كل كتاب يبشر بدوران الارض . وعلى هذا أصبحت قراءة كتاب « كورنيكوس » إثم لا يوازيه من عقاب سوى اللعنة الابدية ، وقبل الناس أن يعضوا لهذا القرار خاضعين مطعين مقنعي رؤوسهم

لهذا خضعت أكبر العقول وأرشد الاحلام . فانهم وان لم تطاوعهم موحيات عقولهم على أن يؤمنوا بالنظام القديم ، فلا أقل من أن يتظاهروا بانهم به مؤمنون . ولقد حدث هذا حتى بعد أن فصح الطواف حول الارض للعيون منفذا تنفذ منه الى الحق ، وفرجة ترى منها سبيل الرشاد . ومهما يكن من أمر فإن مثل المبشر اليسوعي « يوسف اكوستا » — Jo e h n n e s — لمنزل رائع . فان كتابه (تاريخ جزر الهند طبيعياً) وأدياً ، الذي نشر في الربع الاخير من القرن السادس عشر ، قد هدم كثيراً من القواعد التي كان يرتكز عليها عديد وافر من الاخطاء الفلكية والجغرافية . ففي ذلك الزمان الذي قنع فيه العقل بالنقل ، ومضى مبتكراً لتقاليد ، أوحى ذلك المبشر لاهل الارض بمحقق من العلم أمعن في التبشير بها الى أبعد حد ذهبت اليه شجاعته ، وانتهت بسأله ، غير أنه ارتد ازاء حركة الاجرام السماوية محافظاً محضاً ، اذ أعان في غير رهبة ولا خجل انه — (رأى بعيني رأسه القطبين اللذين تدور عليهما السماوات كما تدور الرحى على قطبيها » .

عاش في أوروبا في ذلك العهد رجل واحد هو (بطرس آبيان) — Peter apian — كان في مستطاعه انه يخدم قضية العلم ، وان يصعد تيار

تلك الأفكار البعيدة عن حكم العقل ، النازلة على حكم الهوى والتقليد ، والتي كان من شأنها ، ان ظلت متداخلة ، ان تذهب بكثير من عظماء الرجال من ميدان التفكير العلمي الصرف ، كما تكتسح كثيرين من أحضان النصرانية . كان « آيان » رياضياً عظيماً ، وفلكياً ثباتاً في عصره . ولقد اهلته به مواهبه وكفاياته ، لان يصبح معلماً في الفلك للامبراطور «شارل الخامس» . Charles V - وكان مؤلفه في الجغرافية سيباً في أن يذيع صيته ، ويرتفع ذكره ، كما كان مؤلفه في الفلك طريقاً تنسم منه مراتب الشرف . أما ما أدخل على الرياضيات من الاساليب المستجدة ، وما اخترع في خدمة علم الفلك من آلات ، فقد نال به ثناء « كيلر » ، كما تبوأ به مكانة في تاريخ العلم لا يححو ذكرها كره الدهور ، وتلاحق العصور . ولقد أتيت له فرصة كان من الواجب أن ينتهزها لكي يؤدي بها للانسانية خدمة لم يؤدها . فانه لما ظهر كتاب « كوبرنيكوس » كان « آيان » في أوج العظمة والقوة . وان دفأما يكتبه « آيان » في هدوئه وصادق يقينه ، حتى لو كان المقصود به معروف يسدى ، أو ظلم يمنع ، لمن المحقق أن يشر وأن ينتج نتاجاً . وكان من الواجب على تلميذه الصادق الود له ، شارل الخامس ، وهو على عرش المانيا واسبانيا معاً ، أن يصنى لقولة يقولها ، وان يصيخ لدفاع يتحرك به قلبه غير أنه لسوء الحظ كان استاذاً في معهد خاضع لاقصى التقاليد الكنسية . ذلك المعهد هو جامعة « أنجولستاد » Engolstadt - وكان من أول واجباته أن يلحق مبادئ العلم « السلى » ويقصد بذلك عدم الخروج بالعلم عن نطاق ما ينص عليه الكتاب

المقدس كما فسرهُ اساتذة اللاهوت . فاضاع بذلك « آيانه » فرصة كان من الواجب ينتهزها ليدفع عن حقائق العلم ظلم الجهالة والعتو . ومضى هذا العلامة يلقي مبادئ علم الفلك على حسب نظرية « بطليموس » وحسب موحيات « الاسترولوجيا » . وظل أزاء نظرية « كوبرنيكوس » محايداً ، لا مؤيداً ولا منكرأ ، بل ظل صامتاً . أما الاسباب التي أدت الى صمته العميق وقبوعه في قاعة محاضراته ساكتاً ، فلن تنسى ، ولن يغفل عنها باحث في تاريخ العلم ، طالما ادعت أية من الكنائس أن من حقها أن تتحكم في برامج التعليم في الجامعات .

وما من شك في أن الكثيرين من الجائز أن ينحوا على الكنيسة الرومانية با"وم من أجل هذا . ولكن الحق أن البروتستانت لم يكونوا بأقل تحمساً في العمل ضد مبادئ العلم الحديث مما كان اضدادهم . فكل فروع الكنيسة البروتستانية ، لوثيريون ، وكلفينيون ، وانغليكانيون ؛ قد تكاتفوا على مقاومة المذهب « الكوبرنيكي » وهم معتقدون أنه مناقض لنصوص الكتاب المقدس . وأخيراً انضم اليهم البيوريتانزون - Puritans - سالكين مسلكهم متبعين خطاهم

قال مارتن لوثر - « بصغى الناس الى منجم مأفون يحاول أن يثبت أن الأرض تدور ، وليس كذالك السماوات والافلاك والشمس والقمر . ولا جرم أن كل من يريد أن يحوز شهرة اديباقة والنهي ؛ يحاول أن يثبت مذهباً جديداً زاعماً انه أصبح المذاهب وأصدق الحقائق . غير أن هذا المسوش يريد اليوم أن يقلب قواعد علم الفلك رأساً على عقب

في حين أن نصوص الكتاب المقدس تدل على أن « يوشع » قد أمر الشمس أن تقف ، ولكنه لم يأمر الأرض »

أما « ميلانكوتون » - Melanckoton - فإن وداعته قد حالت دون أن يقتفى خطوات « لوثر » في أن يرى « كوبرنيكوس » بالكفر بل قال في مقاله المعروفة بعنوان عناصر الفوسيقى - The Elements of physics - والتي طبعت بعد موت « كوبرنيكوس » بستة أعوام مانصه : « إن أبصارنا تشاهد السماوات تدور في مدى أربع وعشرين ساعة . غير أن أناساً دفع بهم حب التبشير بالجديد ، أو حب الشهرة ، قد أذاعوا أن الأرض تتحرك ، وأنه ليس كذلك الفلك النامن ولا الشمس . أما إذاعة مثل هذه المبادئ علناً ، وبها في الناس عياناً ، فليس من سمو المهمة ولا من الأمانة في شيء ، لأن ذلك يعطي الناس مثلاً خطراً مبغوض النتائج . والواجب على الرجل الذي يطلب الخير ، أن لا يحيد عن الحق كما أنزله الله في كتابه وأن يخلد له . »

ومضى « ميلانكوتون » بعد ذلك ذاكرةً مقطوعات من المزامير والمتون الكنسية ، رأى أنها تؤيد بجلاء وصراحة مذهب أن الأرض ثابتة تماماً وأن الشمس تدور من حولها ، مضيفاً إلى ذلك ثمانية براهين أخرى أيد بها زعمه ، مستخلصاً منها - « أن الأرض لا يمكن أن تكون في مكان ما لم تكن في وسط الكون » . ولقد أمعن ذلك الرجال ، وهو في نظرنا من أودع المصلحين ، في القول بأن من الواجب أن تفرض عقوبات شديدة تصد الذين يريدون أن يدشروا للناس بتعاليم « كوبرنيكوس » عن تبشيرهم ، ونزجرهم عن غيرهم .

وبينما ترى أنصار المذهب « اللوثري » قائلين يناوون مذهب دوران الارض ، بل ويرمون كل مؤيد له بالكفر والهرطقة ، اذا بك ترى شعباً أخرى من شعب الكنيسة البروتستانتية يتسابقون في تلك الحلبة متناهيين . وتبوا كالفن بكتابه «تعليقات على سفر التكوين» مكان زعامتهم ؛ إذ أعلن كفران كل من يقول بأن الارض ليست في مركز النظام الكوني . وبدأ القول بالإشارة الى أول مقطوعة من المزمور التاسع والثلاثين ثم تساءل - « من من الناس يجراً على ان يضع سلطة «كوپرنيكوس» فوق سبطه الروح القدس » . أما « تريتان » Territin - خليفة « كالفن » المعروف ، فانه أذاع ، حتى بعد أن مكن « كبلر » و « نيوتن » لنظرية «كوپرنيكوس» و « غاليلو » وأثماها ووضعا لها قواعد ثابتة ، مختصره اللاهوتي ، محاولاً أن يثبت مستعيناً بكثير من نصوص الكتاب المقدس ، أن السماوات والشمس والقمر إنما يدورن من حول الارض ، التي هي ثابتة في مركز النظام الكوني .

وانك لتقع في انجلترا على مثل من ذلك الجهد اللاهوتي ، حتى بعد أن اثبتت التجارب أنها جهود بائرة لا نتيجة لها . فان «هتشنستون» Hutchinson - في كتابه «مبادئ موسى» ودكتور «صموئيل بيك» Dr Samuel pike - في كتابه «الفلسفة المقدسة» و «هورن» Horn - والاسقف «هورسلي» Horsely - والرئيس فوربس - President Forbes في كتاباتهم الكثيرة ، قد قاوموا مبادئ نيوتن كل مقاومة ، بل هاجموا مستعينين على تقضيها بنصوص الكتاب المقدس ، وكذلك

دكتور ، جون اوين ، John Owen - وهو علم من أعلام المذهب البيورتيانى Puritanism فانه اعلن ان نظام كوپرنيكوس ، ليس باكثر من خيال وفرض ، متناقض لنصوص التنزيل ؛ . ولم تعد تلك القاعدة ، جون ويسلى ، John Wesley فانه اعلن ان الآراء الفلكية الجديدة - ، انما تسوق الى الكفر والالحاد .

ولم يكن عوام البروتستانت بأقل من الكاثوليك حظًا في اتباع مثل هذه التعاليم . فان أهل مدينة « البنج » - Elbing - قد اعتادوا أن يلجأوا بمشاهدة رواية هزلية جعل فيها « كوبر نيكوس » موضع السخرية والاستهزاء . وكذلك سكان « نورمبرج » - Nuremburg - وهى من قلاع البروتستانت الحصينة . فقد صنعوا مندالية كتبت عليها عبارات خص فيها الفيلسوف ونظريته بأشد عبارات التهم والازدراء .

اما السبب الذى حدى بالناس لأن يقفوا ذلك الموقف من « كوبر نيكوس » وتعاليمه ، فيتضح لنا جليًا اذا نحن عرفنا موقف حفظة العلم وخزنة المعرفة ، بروتستانت وكاثوليك ، فى ذلك العهد . فان موقفهم اذ ذاك يفسر لنا شيئًا من أصل تلك الدعوى العريضة التى يصبح بها محدثو اللاهوتيين زاعمين أن حقهم أن يمضوا قوامين على التعليم العام ، وأن يظلوا قابضين على زمام الخطا التى يخطوها العلم فى نشوئه وارتقائه ، واختلاف متجهاته . ولقد كان لهم اهتمام كبير بما كانوا يسمونه « بالتعليم السليم » من طريق « العلم السليم » ، حتى إنك لتجد فى كثير من الجامعات ، حتى أواخر القرن السابع عشر ، اساتذة قروا على أن

فقسموا بأنهم لن يؤمنوا بالفكرة «الفيشاغورية» أي الكوبرنيكية —
 الخصيصة بحركات الاجرام السماوية . ولما أن اشتد أوار المعركة وتناظت
 نيرانها ، منع الاساتذة من أن ياتقنوا تلاميذهم شيئاً مما كان يكشف
 عنه التلسكوب . وكانت تصدر الاوامر بذلك من السلطات الكنيسة
 إلى الجامعات في «بيزا» «وانسبروك» ، «ولوفان» «ودوى» —
 Douay . وسلامانكا وغيرها . وقد نرى أن رؤوس تلك الجامعات
 قدموا نفورين اجيالاً متعاقبة بأن جامعاتهم ظلت بريئة من تلك الأفكار
 المضادة للوحي ، وأنها لم تلق لطلابها . على أنه ليس في سماعك أن
 هذه الأقوال كانت من مفاخر العلماء في ذلك العهد من الغرابة ، بقدر
 ما في سماعك أن بعض السلطات القائمة على العناية بأمر التعاليم في أكبر
 الجامعات الحديثة تفخر بانها لا تشجع طلبتها على قراءة كتب «ميل»
 Mill « وسيندر » . Spencer « وداروين » Darwin ولم تقتصر
 الجهود على أن يحتفظ بالعهود الكاثوليكية الرومانية سليمة من
 أن تنزوها هذه التعاليم لاغير ، بل انك لتعجب ، ويحق لك أن
 تعجب ؛ إذ تعرف أن الخلقائق التي بثها «كوبرنيكوس» في مذهبه ،
 لم يعن معهد بأن تظل بعيدة عنه بقدر ما عني معهد «ويتنبرج» —
 Wittenburg — جامعة «لوتر» و«ميلا نكوتون» .

في أواسط القرن السادس عشر عاش في «ويتنبرج» ، مركز الدعاية
 البروتستانتية ، فاسكيان كلاهما حاز شهرة واسعة وصيتاً بعيداً ، هما
 «ريتيكوس» — Rheticus — «ورينولد» — Reinhold — وكلاهما
 درس مذهب «كوبرنيكوس» واعتقد بأنه حق ، ولكن لم

يسمح لهما بأن يلتقنا ذلك الحق الثابت لطلابهما . فلم يستطع «ريتيكوس» ،
 لاقى محاضراته ولا فى مؤلفاته التى نشرها ، أن يذيع المذهب الجديد .
 ولما ضاق بذلك ذرعاً ، ترك منصب الاستاذية فى «ويتنبرج» حتى يتاح
 له أن يبحث حرّاً وراء الحقيقة ، وأن يذيعها . ولم يك «رنيولد» بأسعد
 من زميله حظاً . فانه فضلا عن اقتناعه وإيمانه بصحة المذهب الجديد
 كان مقسوراً على ان يدافع عن القديم الفاسد ، وان يلتقنه لطابته ، وكان
 مجبراً على ان لا يذكر الفكرات ، الكورنيكية ، الا لينصر عليها
 فكرات بطليموس . على انه لم يكن بذلك فى مأمن من ان ينال الاذى .
 فقد عهد بتدريس علم الفلك فى تلك الجامعة بدلا عنه الى استاذ غيره
 يدعى ؛ يوسر ، peucer — سنة ١٥٧١ . وقد اعان حينذاك ان
 فى هذا الاستاذ الجديد من حسن التقدير ، ورجاحة العقل قدراً ، حله
 على ان يرفض نظرية كوبرنيكوس ، معاناً فى محاضراته انها
 مناقضة لبديهية العقل وغير جديرة بأن تاقز فى معاهد العلم .
 ومن أجل أن تصبح تلك الفكرات «اللاعلمية» أكثر استقراً
 فى التعاليم التى كان يذيعها البروتستانت فى المانيا ، وضع الكاهن
 «هنسل» — Hensel — مختصراً يدرس فى دور العلم عنوانه «الرجوع
 الى النظام الموسوى فى أصل الكون» أظهر فيه أن مبادئ «كوبرنيكوس»
 الفلكية مناقضة لنصوص الكتاب المقدس .

ولا شبهة فى أن هذه الحملة الكبيرة كان لها أثر بعيد . غير أن
 صداها مازال يتجاوب فى حقب الزمان حتى انتهى الى البروتستانتية
 الحديثة حيث رن ثانية فى طرد السلطات المسيحية

— لدكتور وودرو — Woodrow — في كارولينا الجنوبية ، وفي طرد السلطات الاسقفية الميثودية Methodist episcopal Authorities للاستاذ « ونشل » — winchell — في « تينيسى » — Tennessee — وفي طرد « السلطات العمادية » — Baptists — للاستاذ « توى » — Towy — في كنتسكى — Kentukey — وفي طرد الاساتذة من جامعة بيروت تحت تأثير السلطات البروتستانتية الاميركية . كل هذا لان هؤلاء الاساتذة الكبار ، لم يلغوا عقولهم ، وظلوا متمسكين بما أوحى به تعاليم العالم الحديث . وعامة ذا وقع في بضعة السنوات الاخيرة من القرن التاسع عشر .

غير أن آيات الحق لم يكن من المستطاع اخفاؤها ، ولم يكن من الهين أن يهزأ بها أو تهتاع أصولها . فان كثيراً من كبار أصحاب العقول كانوا قد قبلوها ومضوا بمبادئها قانعين . الا أنه لم يكن في أركان الدنيا الاربعة من استطاع أن يتفوه بها على مسمع من المقام البابوى سوى رجل واحد . كان هذا المحارب الجديد ، ذلك الخالد القانى « جيوردانو برونو » — Bruno — وما زالت الاقدار تشيل به من أرض وتهبط به فى أخرى ، حتى أعيا ؛ فلم يرجع الى الذين تعقبوه واصطهدوه الا وبيده وثائق مهلكة من التنديد والطمع المقذع رماهم بها كآخريهم فى كنائنه . لهذا حوصر فى مدينة البندقية وقبض عليه والقي فى أعماق سجون محكمة الفتيش فى روماستة أعوام طوال ثم أحرق حياً ، وذريت مع الريح بقاياها الترايية . ومع هذا فان الحق لم يمت ، بل ظل حياً . ولم تمض

عشرة أعوام على استشهاد « برونو » في سبيل العلم ، حتى أثبت « غاليليو »
بمنظاره ، ما في نظرية « كوبرنيكوس » كلها من حق ثابت .
على أنه في انتصار « غاليليو » لتحقيق النبوءة أخاذة بالالباب . فقد
قيل لكوبرنيكوس قبل أن يموت بأعوام - « إذا كانت نظريتك صحيحة
فإن الزهرة لابد من أن ترينا من أوجهها ما يرينا القمر » - فاجابهم -
« إنكم على حق . ولست أدري ماذا أقول . ولكن الله رحيم . ولا بد
من أن يوحى اليكم يوما بما يمكن به الاجابة على ماتسألون » . على أن الله
الرحيم زود المتسائلين بالجواب سنة ١٦١١ عند ما أظهر منظار « غاليليو » ،
على ما كان فيه من نقص ، أوجه الزهرة لأعين الناظرين .



٣ - الحملة ضد غاليليو

تكشف القوي المحاربة حول البطل الجديد - الحملة الاولى - حملات جديدة - دالسي - بوساوس - كاكشيني - لوريني - بيلارمين - استخدام الالقاب - محاولات للاحاطة بغاليليو - متوله امام محكمة التفتيش في روما - امر غاليليو بالصمت وتحريم نظرية دوران الارض في سنة ١٦١٦ - وضع كتب كوبرنيكوس في القهرست - انقطاع غاليليو عن الناس - تجدد الحملات ضد غاليليو - انخوف - فروماندس

حول البطل الجديد ، غاليليو ، اجتمعت كل القوات وتناصرت معانة عليه حرباً ضروساً . فان مستكشفاتة قد خرجت بنظرية « كوبرنيكوس » من حيز الفروض والتخمينات الى سيث وضعت امام العالم كحقيقة عظمى . ولهذا ترى أن الحرب ضده كانت طويلة ممضة . فان انصار ما كان يدعى « بالتعليم السامى » قد أعانوا أن مستكشفاتة لم تكن الا خداعاً ، وان تعاليمه تبهيف وكفر بالله . ولقد عاضد الكنيسة اساتذة ، جل ما كان فيهم الدعوى والغرور ، هاجوا « غاليليو » بأراء آثمة دعوها « مبادئ العلم » . أما المبشرون فاستندوا في حماهم الى نصوص الكتاب المقدس ، كما هاجه اللاهوتيون ورؤساء محكمة التفتيش ، ومجامع الكرادلة ، وأخيراً بابوان على التعاقب ، حتى ظن خطأ أن صوت « غاليليو » قد خفت ، وان تعاليمه قد زالت من عالم المعرفة الانسانية .

ولسوف أسوق الكلام في هذه المارك مطنباً ، لاننى لم اجد ، في كل ما بحثت من الكتب التى نشرت في اللغة الانجليزية ، تلخيصاً

جامعاً لمفصلاتها ، ولأن تاريخ هذه المعارك لم يشع عليه من نور التاريخ شعاع صادق إلا بعد أن اذيعت حقائق كثيرة ، ونشرت وثائق ذات خطر ، عن محاكمة « غاليليو » وكانت قد ظلت مطوية بين جدران الفاتيكان ، حتى طبعت لأول مرة بعناية « لينوا » - L'Epinoi سنة ١٨٦٧ ، ومن بعد بعناية « جابر » G:ber و « برتي » Berti و « فافارو » Favaion - وغيرهم

قامت أول حملة ضد « غاليليو » سنة ١٦١٠ عندما أعلن أن منظاره استطاع أن يكشف لعين عن آثار السيار « جوبيتر » أى المشترى . فان أعداءه قد رأوا أن هذا الاسكتشاف قد خرج بنظرية « كوبرنيكوس » عن حيز الفرض والتخمين إلى حيز الحقائق ؛ فلم يمهلوه ، بل ناصبوه العداء سراعاً ، معانين أن طريفته والنسائج التى تترتب عايبها منافية للبديهة ، كما أنها مدعاة لكفر والالحاد . أما ازاء أسلوبه ، فان الاساتذة الذين تربوا فى احضان « العلم السلمى » ومن ورائهم الكنيسة ، قد أعلنوا أن الطريق القويم الذى رسمه الله لكى يكون وسيلة لوصول الى الحقائق المتعلقة بعلم الفلك ، هو طريق التفكير اللاهوتى المدعم على أساس النصوص المنزلة فى التوراة والانجيل . وعلى هذه المقدمة بنوا نتائج عديدة منها أن « أرسطوطاليس » لم يكن يعرف شيئاً من الوحي الجديد ، وأن الانجيل قد أظهر بكل الاساليب التعيينية المعروفة ، أنه لا يمكن أن يوجد أكثر من سيارات سبع ، وبرهاناً على ذلك وجود تلك النايير السبع التى ذكرت فى سفر رؤيا يوحنا اللاهوتى - ^(١) ٦١٢ Apoca yp.e

(١) جاء فى سفر رؤيا يوحنا اللاهوتى فى الاصحاح الأول ما يأتى :

ثم المنائر السبع ذوات الشعب التي في هيكل سليمان ؛
 وكنائس آسيا السبع . أما مذهب «غاليليو» فيترتب عليه ، بمقتضى
 القياس المنطقي ، أن تهدم الحقائق الكنيسية وتزول . لهذا ترى أن
 الاساقفة والقساوسة ، قد حذروا قطعانهم أن يؤخذوا بأراء «غاليليو»
 الجديدة ، كما أهاب كثير من أهل اليقين بمحكمة التفتيش أن تمديدها
 الى الأمر ، وان تتناول المهرطوق سريعاً بعدلها ، وبلا مرحة .

وعبثا حاول «غاليليو» ان يبرهن على وجود الاقمار من حول
 المشتري بأن يريها للمشككين من خلال منظاره . فاتهم كانوا لا ينظرون
 فيه على اعتقاد ان النظر من خلاله كفر ، وإذا نظروا ورأوا الاقمار
 بالفعل ، انكروها ، على اعتبار انها خيالات يصورها الشيطان فيجتنبونها ،

« فالتفت لانظر الصوت الذى تكلم معى ، ولما التفت رأيت سبع منائر
 من ذهب وفي وسط السبع المنائر شبه ابن انسان متسربلا بثوب الى الرجلين
 و متمنطقاً عند ثدييه بمنطقة من ذهب . وأما رأسه وشعره فابيضان كالصوف
 الأبيض كالثلج وعيناه كاهيب نار ، ورجلاه شبه النحاس التى كأنها محبتان
 في أتون ، وصوته كصوت مياه كثيرة ، ومعه في يده اليمنى سبعة كواكب ،
 وسيف ماض ذو حدين يخرج من فمه ووجه كالشمس وهي تضيء في قوتها .
 فلما رأيت سقطت عند رجليه كبيت ، فوضع يده اليمنى على قائلا (لى) لا تخف
 أنا هو الأول والآخر والمحيى ، وكنت ميتاً ، وهأنذا حي إلى أبداً لا بد من
 (آمين) ولى مفاتيح الهاوية والموت . فكتب مارأيت وما هو كائن وما
 هو عنيذاً أن يكون بعد هذا . سر السبعة الكواكب التى رأيت على
 يميني والسبع المنائر الذهبية . السبعة الكواكب هي ملائكة السبع
 الكنائس ، والمنائر السبع (التي رأيتها) هي السبع الكنائس . »

حتى لقد أعلن الأُتُ « كلافياس » clavins انه لكي ترى اقمار المشتري، صنع الناس آلات تخلق الاقمار من حوله وهما. وعيشًا حاول «غاليليو» مرة اخرى ان يحمي ذمار الحق الذي كشف له عنه بكتابات وجه بها الى «كاستلي» castelli البنديكتي ، والى الفراندية « كريستين » christine اظهر فيها ان تفسير الآيات المقدسة تفسيراً حرفياً ، لا يجب ان يطبق على حقائق العلم . فلم يفز من ذلك بجواب ، اللهم الا بفكرة ان مثل البراهين التي بثها في كتبه تلك الا تزيد الا مقتاً واقتناعاً بهرطقته وانه اشد افساداً من « لوثر » ومن « كالفن » معاً .

ان الحرب ضد « النظرية الكوبرنيكية » بعد أن ظلت حتى ظهور «غاليليو» في هود ، قد اشتعلت نيرانها وتناظت بعد ظهوره . ولقد أعلن رجال الكنيسة أن أعظم برهان على فسادها وقوف الشمس ليوشع . وزاد الى ذلك اللاهوتيون فقالوا - « إن دعائم الارض مثبتة ثابتة بحيث أنها لن تتحرك أو تتحول عن مكانها . وأن الشمس تجري كل يوم من احد طرفي السماء الى الطرف الآخر » .

غير أنه على الرغم من ذلك كان منظار «غاليليو» يحجب أنحاء السماء ، ولم يثبت غير قابل حتى أوحى للناس بآية أخرى ، تلك هي جبال القمر وودياته فكان من ذلك حملة أخرى وحرب جديدة .

هنالك أعلن رؤوس الكنيسة أن في القول بجبال القمر وودياته وبانه يستمد نوره من انعكاس ضوء الشمس على سطحه ، مناقضة صريحة لما جاء في سفر التكوين من أن القمر عبارة عن ضوء عظيم . ومما زاد الطين بلة أن احد الفنانين قد خط على وجه القمر في صورة دينية رسمها ، صورة جبال

ووديان ، بعد أن وضعه في مكانه العادي ، تحت قدمي العذراء ولم يكن لذلك من نتيجة سوى أن يذاع أن ذلك الفعل انتهاك لحرمة شيء مقدس ، وأن الفنان هرطوق كافر بالله .

ولم يقف الأمر عند هذا الحد ، فإن الحرب اشتد أوارها ، وحتى وطيسها ، عند ما كشف المنظار عن بقع الشمس - أو كلفها - وعند ما استنتج من حركة تلك البقع وتنقائها فوق سطحها أن الشمس تدور حول محورها . فإن المونسنيور « إلسي » - E. ci - من جامعة « بيزا » - pisa - قد حظر على « كاستلي » - castelli - الفلكي أن يذكر بقع الشمس لتلاميذه . وكذلك الأب « بوساوس » - Busaeus - في جامعة انسبروك - Inspruck - فانه منع الفلكي « شير » - scheiner - عن أن يذكر بقع الشمس ، وإن كان قد رآها وفرض لها تعليلاً « سليماً » على رأي الكنيسة ، وأن لا يعلن الاستكشاف بين جدران الجامعة . أما في كلية « دوي » - Douzy - وجامعة « لوفان » - Luvain - فإن هذا الاستكشاف قد لعن وجرح ، فأصبح لعنه قاعدة اتبعتها كل الجامعات في أوروبا ، ومنالاحذت عليه الكليات . على أن الأمر لم يقف عند هذا الحد في اسبانيا ، فإن هذه المستكشافات وأمنالها قد باغت هنالك من المقت حداً كبيراً ، حتى لقد حظر التبشير بها حظراً شديداً في جامعة « سلامانكا » أشهر جامعات اسبانيا وأبعدها صيتاً ، ولم يرفع ذلك النير العقلي الا منذ عهد قريب .

على مثال هذا تكون النتائج دائماً ، كلما عهد بالقوامة على ما تخرج عقول الالباء من ثمار الى أولئك الذين لا يرون في الدنيا لشيء من خطر

بقدر ما يرون في خلاص الارواح ، دون خلاص العقول . وما من شيء هو أكثر من هذا تلاؤماً مع تلك الفكرة التي وضعها حديثاً فئات مختلفات من رجال الكنيسة ، كأولييك وبروتستانت ، والتي يزعمون فيها أن من حق الكنيسة ان تسيطر على نشر الحقائق العلمية وان تدبر شؤون المعاهد العلمية والجامعات .

ان رؤية الكلف الشمسية لم يقتصر اعلانها على « غاليليو » في ايطاليا ، بل أعلن رؤيتها الاستاذ « فابريشياس » — Fabricius في هولاندا . وهناك عمد الاب « شينر » — scheiner — الى التأويل محاولاً التوفيق بين اللاهوت والعلم ، وبشر بنظرية علمية زائفة لم تنتج إلا أمر المر ، ولم تنل إلا السخرية والازدراء .

على أن الحرب لم تم عاصفتها ، بل ان نزعات الفكر زادت احتداماً . فان الاب « كاشيني » — caccini — قد عمد في احدى خطبه الى نصوص من الكتاب المقدس مستنداً الى النص القائل — « ايها الرجال الجايليون ما بالكم واقفين تنظرون الى السماء » — لم يلبث أن يذيعها حتى شحذت المدى مسددة الى قلب الفلكي الكبير . فان « كاشيني » لم يكد ينتهي من خطابه حتى خلص بنتيجة محصلها — « أن علم الهندسة رجس من عمل الشيطان » . وأن الرياضيين يجب أن يبعدوا تقياً ، على اعتبار أنهم النبع الذي يفيض بصور الهرطقة . ولهذا ترى أن السلطات الكنسية قد خلعت على « كاشيني » حلل الشرف بأن رفعت منزلته وحبته برضوانها

اما الاب « لوريني » — Loini — فلم يبرهن فقط على أن تعاليم

« غاليليو » مدعاة للهرطقة ، بل اثبت أن فيها إنكاراً لوجود الله ، وحرص محكمة التفتيش على التدخل في الامر . وكذلك الاسقف « فيزول » - Fiesole - فانه كان شديد العداء لنظام « كوبرنيكوس » فسب « غاليليو » علناً ، وشكا أمره الى الفرانديك . وعلى هذا خيل الى رئيس اساقفة « بيزا » أن أقوم سبيل يتبع هو أن يحوط « غاليليو » سرّاً وان يرسله مقبوضاً عليه الى محكمة التفتيش في روما . وعلى الضد منه كان رئيس أساقفة « فلورنسا » فانه اكتفى بأن يعان أن المذهب الحديد مناقض للكتاب المقدس . أما البابا « بولص الخامس » ففضلاً عما كان يتظاهر به من الود لغاليليو ، داعياً أياه اكبر فلكي الارض ، مهيئاً به أن يزور روما ، فانه أوحى سرّاً الى رئيس أساقفة « بيزا » أن يستجمع الادلة التي تؤدي الى إدانته

في هذه الآونة ظهر على مسرح الحوادث الكردينال « ييلارمين » - Bellarmine - اكبر مدافع عن الدين . وهو رجل من اعظم من اقامت الارض من اللاهوتيين . كان معتدلاً ، مخلص السريرة ، واسع العلم ولكنه كان شديد الاقتناع بوجوب ان يوافق العلم نصوص الكتاب المقدس . أما الاسلحة التي تزود بها رجال من طابع « ييلارمين » وطينته ، فاسلحة لاهوتية صرفة . وقتلوا امام العالم مظهرين ما يترتب على النتائج السوآى التي تؤثر في اللاهوت النصراني ، اذا ما ثبت بالبرهان ان اجرام السماوات انما تدور حول الشمس ولا تدور من حول الارض . وكان اعظم ما استندوا عليه من المعتقدات الدينية قولهم بأن ما يدعى « غاليليو » من صحة استكشافه يهدم كل ما تسند اليه النصرانية من فكرة

الخلاص» وقررا لآب « ليكازر » — Lecazre — « — ان للذهب ينشى معتقد تجسد الاقنوم الثانى ^(١) بتسكوك ممضة » ، وقال آخرون — « إنه يقلب أساس اللاهوت رأساً على عقب ، فاذا كانت الارض سياراً ، وليست أكثر من سيار بين سيارات عديدة تجوب الفضاء ، إذن فلا يتفق أن يكون قد سخرت لها كل تلك الاشياء الكونية ، مما يعتبر من دعائم المعتقد النصرانى ، واذا كان هناك سيارات أخرى وكانت حكمة الله تقتضى أن لا يخلق من شىء عبثاً ، ترتب على هذا أن تكون تلك السيارات مأهولة . وهنا تتساءل كيف يمكن أن يكون أهلها قد تنسلوا عن آدم ؟ وكيف يمكن أن يرجعوا بأصلهم الذين هم مدينون بوجودهم له الى سفينة نوح ؟ وكيف نعتقد بان المسيح منقذ النوع الانسانى ، قد كفر عنهم ؟ » ولم يك هذا الاسلوب قاصراً على لاهوتى الكنيسة الرومانية . فان « ميلانكوتون » وهو بروتستانتى ، قد اتبعه فى حملته على « كوبرنيكوس » ومدرسته والى هذه الكتلة اللاهوتية العظيمة تضاف قوة أخرى ، ظلت ترسل على المذهب الجديد ناراً تلظيها المتون اللاهوتية ، والنصوص المنزلة .

غير أن نيران الحرب مازالت تزداد تسعراً واحتداماً ، بعد ان اتخذ فيها من الاسلحة بعض ضروب تستحق أن نخصها بالعناية . تلك أسلحة من الهين أن نبحثها وأن نحيط بها علماً : لانك تراها انما وليت

(١) اى المسيح عليه السلام

وجهك في ميدان حرب صارع فيه العلم . ولكنها في ميداننا هذا قد استخدمت بطريقة جعلتها ارفع حداً وأمضى نصلاً ، منها في كل ميدان آخر . وما هذا السلاح المحدود الغراب سوى كلمتين : أولاهما كلمة « ملحد » ، والآخرى كلمة « كافر بالله » . كلمتان طالما وجهتا لكل انسان حاول مرة في تاريخ الدنيا أن ينفع بني آدم من أية طريق وبأية وسيلة . أما الجدول الذي يحوى أسماء هؤلاء الكفرة الملاحدين ، فتنتطوي دفتاه على أسماء أعظم من سارت به قدم من رجال العلم والمنقطعين لدرس والمستكشفين والعاملين على هناء الانسانية . سدد ذلك انسلح القوى الى صدور أمثال اسحق نيوتن وإسكال ولوك وملتون ، وحتى الى صدر فينيلون وهووارد

لم يبق من البراهين التي أقامها الباحثون على وجود الله من برهان نقل في منازل البقاء ليصل الى رجال الاعصر الحديثة ، سوى ما أقام « ديكارت » — Descartes — مستمكناً من نفوسهم وعقولهم ومع كل هذا فقد حاول لاهوتيو البروتستانت في هولاندا أن يوقعوه تحت آلات العذاب ، وأن يلقموه الموت لقمة سائغة ، بتهمة أنه كافر بالله . وعلى هذا السنن سار لاهوتيو الكنيسة الرومانية الكاثوليكية في فرنسا ، فاتهم خيبروا له كل أمل في الحياة ، ولم يغفلوا عن أن يحرموه من كل ما كان يستحق من تشریف وتمجيد بعد موته .

لم تعد هذه « النعوت » لتتخذ سلاحاً في عصر التمدن الحديث (١)

(١) لقد رأينا انه كثيراً ما تتخذ سلاحاً في مصر وفي القرن العشرين يتسلح بها نواب وفقهاء (مترجم)

فمنها سهام مسممة ، بل كرات متفجرة طالما أشعلت في الجماهير نار الكراهية والحقد ، وكم اتدثر حولها من دخان اعاق العيون عن أن تنظر الى حقائق الاشياء كما هي . بل كم من مثل في التاريخ يدلنا على أنها أحرقت نفس الأيدي التي أشعلتها . تلك سهام تقطع نياط الامهات المشفقات ، وتختطف أرواح الابناء وهم في حجبور الآباء ، وقد تصيب صميم القلب الخافت والجسم جثة هامدة ، لأنها لا تترك من ورائها سوى جروحاً مسمومة في قلوب أولئك الذين هم كانوا لهم أكثر حياً وعليهم أشد اشفاقاً ، حذر أن يفوتهم الخلاص الاخرى ، أو أن ينصب عليهم الغضب القدسي . ولا مرة في أن هذا السلاح ، خلا ذك الزمان ، ولو أنه كثيراً ما بلغ من الحدة مبلغاً اقض مضاجع الآباء المشفقين وأفزع الامهات المشفقات ، كان فيه بعض الضعف والانحلال . لأنه كثيراً ما كان يصيب المعتدين بضربات أقوى من تلك التي كانت تصيب المعتدى عليهم . على أن الحال لم تكن على هذه الصورة في أيام « غاليليو » . فان هذا السلاح كان في عهده على أشد ما ظهر حدة وتسميماً للقلوب والأفكار

على أن رئيس أساقفة « بيزا » لم يستنكف أن يتخذ من عدد الحرب ما هو أخط من ذلك وأدنى . فان هذا الرجل ، الذي لم تكسب كاتدرائيته من الشهرة ما سوف يبقى ذكرها الى آخر الدهور ، الا بباستكشاف « غاليليو » لسنة من سنن الطبيعة الكبرى وصل اليها ١ من مرآى قنديلها يهتز الى الجانبين أمام مذبجها ، لم يكن من أولئك المبالاساقفة الذين جيلوا من طيبة « بوروميو » — Borromeo — أو

« فينيلون » — Fènelon — أو « شفيروس » — Chverus — فإن من سوء حظ الكنيسة ، بل ومن سوء حظ الانسانية كلها ، أن يكون رئيس أساقفة « بيزا » في ذلك العصر رجل متعصب دساس ، دبر بإحكام طريقة الاحاطة بالفلكي الكبير والقبض عليه .

كتب « غاليليو » بعد أن حرمت الكنيسة مستكشفاتة ، الى صديقه « كاستلي » والى الفراندية « كريستين » كتابين أراد أن يظهر فيهما أن ما وصل اليه من الحقائق الكونية من المستطاع جعلها توافق ظاهر التنزيل . ولقد حاول رئيس أساقفة « بيزا » بإشارة من محكمة التفتيش في روما ، أنه يحصل على الكتابين ، وأن يظهرهما عند الحاجة ، برهاناً على أن « غاليليو » قد نثت سموم الهرطقة في تضاعيف اللاهوت ، وفي تضاعيف المتون المنزلة ، وبذلك يقع بين برائن محكمة التفتيش . لهذا مت رئيس الاساقفة الى « كاستلي » أن يريه الخطاب الاصلى المكتوب بخط « غاليليو » نفسه . ولكن « كاستلي » رفض . وهنا تظاهر كبير الاساقفة « لكاستلي » إفكاً وزوراً بما يحمل في نفسه من كبر الاحترام لنبوغ « غاليليو » وأنه مشوق لانه يعرف أكثر مما عرف عن مستكشفاتة ، على الضد مما كان يكتب به الى رئاسة محكمة التفتيش من الطعن والتحريض ضد « غاليليو » . تلك حقيقة كشفتها البحوث الحديثة منذ عهد قريب . ولما أن أخفق في حيلته هذه ، خلع قناع الرياء ، وأعلن الحرب صراحاً

ان رواية الواقعة التي دارت من حول « غاليليو » ، جانب

لتحطيمه ، وجانب لنصرته ، لشيء يلذ سماعه ، لو لم يكن فيها من الامثال أسوؤها ، ومن الرذائل أشنعها . كانت دسائس من جانب يقوم من الجانب الآخر ما يفسدها ، وكانت مؤامرات في ناحية يدبر في ناحية أخرى ما يحبطها ، وكان كذب وكان تجسس ، ومن وراء كل هذه الدنابات جماهير غفيرة من قساوسة وأساقفة ورؤساء أساقفة وكرادلة ، وبابوان هما بولص الخامس paul v واربان الثامن Urban VIII تغلي مراجل صدورهم ، متجادلين متشاحنين ، مولولين منادين بالويل والثبور ، وعظام الأمور .

غير أن القوات المتناحرة كانت شديدة المرة . ففي سنة ١٦١٥ دعى « غاليليو » ليقف امام محكمة التفتيش في روما ، وبندك تهيأت تلك الحفرة العميقة التي طالما عمل العاملون على حفرها تحت قدميه . وعهد الى فئات متنوعة من لاهوتي محكمة التفتيش أن يبحثوا قضيتين استمدتا مما كتب « غاليليو » في كاف الشمس ، فظلوا يبحثون شهراً من الزمان ، ثم أصدروا قرارهم فقالوا بأن : —

« القضية الاولى » قضية أن الشمس ثابتة في مركز النظام الكونى وأنها لا تدور حول الارض ، تجديد مضاد للبديهة ومناقض لقضايا اللاهوت ، وأنها هرطقة لمعارضتها تصريحاً لنصوص الكتاب المقدس . واما القضية الثانية ، قضية أن الأرض ليست في مركز النظام الكونى ، ولكنها تدور من حول الشمس ، فأمر مناقض للبديهة منقوض في الفلسفة ، وفيه من وجهة النظر اللاهوتى منافاة للمعتقد الصحيح »

هنا تدخل البابا بولص الخامس نفسه في الأمر مرة ثانية ، وأمر أن يقف « غاليليو » أمام محكمة التفتيش ليجيب على التهم الموجهة اليه ، فوقف أعظم عالم أفلته الارض في زمانه ، أمام أعظم لاهوتي أظلمته السماء في القرن السابع عشر . وقف « غاليليو » أمام « ييلارمين » . وشرح « ييلارمين » لغاليليو خطأ رأيه ، وأمره أن يقلع عنه . أما « ده لودا » — De Iouda — فقد نزود من البابا بخطاب حمله الى محكمة التفتيش يأمر فيه بأن يلقي الفلكي العظيم في أعماق سجون التفتيش ، ما لم يقلع عن رأيه ، ويعلن عن فساد . وهنا أمر « ييلارمين » « غاليليو » أن يذعن :

« باسم قداسة البابا ، وباسم كل المجامع التابعة للبلاط المقدس ، بقلعا عن الاعتقاد بالرأى القائل بأن الشمس مركز النظام الكونى وانها ثابتة ، وان الارض تتحرك ، وان لا يلحق هذا الرأى لاحد او يدافع عنه او ينشره بأية وسيلة شفويا او تحريرا »

فاستسلم « غاليليو » لقضاء القوة ، وأذعن لهذه الارادة ، وتعهد بان يظل مطيعا لها ، امينا عليها وفيا بعهدا

حدث هذا فى سنة ١٦١٦ . وبعد ذلك بأسبوعين تحرك « مجمع الفهرست » ، كما ثبت ذلك الخطابات والمستندات التى ظهرت حديثا ، تحت تأثير البابا بولص الخامس ، مصدرا بلاغا جاء فيه — « ان المذهب القائل بحركة الارض المزدوجة ، حول نفسها ومن حول الشمس فاسد ، فضلا عن انه مناقض تماما لنصوص الكتاب المقدس » . وان هذه الفكرة محظور تلقينها للناس او الدفاع عنها . وفى هذا البلاغ نفسه

حرمت ولعنت كل كتابات « كوبرنيكوس » - « وكل الكتابات الى تثبت حركة الارض ». وكذلك حرم على الناس قراءة كتاب « كوبرنيكوس » القبيح ، حتى يحور بما يلائم ما ترى حكمة التفتيش من رأى في نظام الكون ؛ وكذلك كتابات « غاليليو » و « كبلر » قد شملها البلاغ بتحريمه كل الكتب التي تثبت دوران الارض ، وان لم تذكر باعلامها .

ولقد اثبتت هذه التواهي في فهرست ^(١) . اما المقام البابوي نفسه ، مقام القاضي المعصوم من الخطأ المبرء عن الزلل ، بل المعلم الذي يوحى لأهل الدنيا بما لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه ، فوقع على صدر النهرست بالخاتم البابوي المعروف ، مباركاً تلك النصائح بتصديقه اتقدي عليها وإجازته لها

وظل « غاليليو » بعد صدور هذا الحكم زمناً في روما . ومن الظاهر انه لم يمكث بها الا ليجد لنفسه مخرجاً من المصاعب التي احاطت به ، ولكنه لم يلبث غير قليل حتى تخرجت به الحال لما كان يعاينه من اضطهاد السلطات الكنسية له ، فعاد الى « فلورنسا » اذ دعى اليها ، وظل قابلاً في صومعته بالقرب من المدينة لا يحرأ ساكناً ، مكاباً على عمله كل اكباب ، من غير انه يذمر شيئاً ، اللهم الا خطابات كانت يبعث بها سرّاً بين حين وآخر الى أصدقائه في اطراف أوروبا

(١) فهرست او جدول الكتب المحظور قراءتها علي المؤمنين

غير انه لم يلبث على ذلك غير قليل حتى تبدلت الحال . فان الكردينال « بربريني » — Berberini — وكان يتظاهر بحرية الرأي والاخلاص لغاليليو ، اصبح بابا متخذاً لنفسه اسم « اربان الثامن » فتجددت الآمال في صدر « غاليليو » ، وأخذ يعلن أنه لا يزال حريصاً على معتقده في صحة مذهب « كوبرنيكوس » . وهناك تجددت الحوادث القديمة ، إذ طلب الى « غاليليو » أن يعود الى روما ثانية ، واجتهد البابا « اربان الثامن » أن يخدعه عن مذهبه ، آخذاً على نفسه مؤونة التعب لكي يظهر للفلكي الكبير خطأ ما يذهب اليه بالدليل والبرهان . ولكن كثيراً من المعارضين لم يجدوا في أنفسهم من سعة الصدر ما وجد البابا ، إذ ظهرت كتب عديدة تهاجم هذا المذهب . كتب لم يراع واضعوها أبسط ما تتطلب الرجولة من صفات ، لأنهم وهم ينشرون مؤلفاتهم ، كانوا يعلمون علم اليقين بأن « غاليليو » كان ممنوعاً بالقوة من ان يدافع من نفسه . ومن أجل أن تهيم الكنيسة برهاناً جديداً على ضعفها وعجزها عن أن تمضى قوامه على بث التعاليم العليا ، قطعت عن « غاليليو » راتبه كاستاذ في جامعة « بيزا » ، ومن ثم كثرت الالفاظ من حوله والجدال . بل بدأت المعاول تحفر من تحت قدميه هوة جديدة . فكما أن رئيس أساقفة « بيزا » قد حاول من قبل أن يخدعه بكلمات حلوة ، ليستجمع ضده دلائل يسلمه بها الى محكمة التفتيش ، كذلك فعل من بعد الآب « غراسي » — Grassi — وبعد أن أخفق في عدة محاولات أراد بها أن يخرجها من الصمت الى الكلام بالتمليق طوراً ، وبالوعد طوراً آخر ، فاجأه بان أعلن أن

آراءه—» تسوق الى إنكار الوجود الحقيقي لسر الاوخرستيا » ، أى تناول القرين المقدس

فى الهجوم الاخير على « غاليليو » تناصرت قوات عظمى لتصب عليه ناراً حامية . تلك نار قد ترى فى كل الميادين التى يكون فيها العلم طرف قتال . وما هى فى الحقيقة الا طريقة الاتهام العام . فى سنة ١٦٣١ قام الأب « ملشوار انخوفر — melchior Enchoer — المتسمى الى اليسوعيين ، واستجمع من حوله كل ما استطاع من قوة ، لينجي بها على كاهل « غاليليو » معلناً « أن القول بحركة الارض أسف كل ضروب المهرطقة واكبرها إثماً ، وأشدّها فى الدين قدحاً ، واقدعها قذفاً ، وان ثبات الارض معتقد مقدس ثلاثاً ، وان البرهنة على فناء النفس الانسانية وعدم خلودها وانكار وجود الله ، وامتناع التجسد ، أشياء يمكن أن يتسامح فيها ، قبل أن يتسامح فى البرهنة على ان الارض تتحرك »

أما فى الجانب الآخر من أوروبا فقد ارتفع صوت تجاوبت من حوله اصداً قوية ، اذ أخرج اللاهوتى « فروماندوس » — Fromandus — من بين جدران كاتدرائية « أنفرس » مقالته التى سماها « ضد ارسطارخس » — anti-Aristarchus — ونشرها فى الناس . وبدأ أول صفحة منها بلعنة « كوبرنيكوس » مثبتاً أن الوحي العلمى الجديد لم يكن سوى توسع فى شرح نظرية وضعها من قبل فلكى من الوثنيين . وأعلن — « ان التنزيل يقاوم » كوبرنيكوس وأنصاره » . ومن أجل ان يثبت أن

الشمس تدور من حول الارض رجع الى المزامير التي تتكلم في الشمس وفي إشرافها - « كما تخرج العروس من خدرها » . ولكي يبرهن على ثبات الارض رجع الى سفر الجامعة - Ecclesiastes - مستنداً الى نص يقول بان الارض ثابتة الى ما لانهاية ^(١) - ومن أجل أن يظهر فساد نظرية « كوبرنيكوس » من طريق المشاهدة تراه يقول بان هذه النظرية لو كانت صحيحة فلا بد من أن يستمر الهواء هاباً من جهة الشرق على الدوام ، وان البنايات المشيدة فوق الارض ، بل الارض نفسها ، كان ينبغي أن تطير هائمة في الفضاء بقوة اندفاع عظيمة تستلزم أن يتهياً الناس بمخالب كخالب القطط ، حتى يستطيعوا أن يبقوا فوق

(١) كلام الجامعة ابن داوود الملك في اورشليم . قال الجامعة باطل الابطال الكل باطل . ما الفائدة للانسان من كل تعب الذي يتعبه تحت الشمس . دور بمضى ودور بجىء والارض قائمة الى الابد . والشمس تشرق والشمس تغرب وتسرع الى موضعها حيث تشرق . الريح تذهب الى الجنوب وتدور الى الشمال . تذهب دائرة دورانا الى مداراتها ترجع الريح . كل الانهار تجري الى البحر والبحر ليس بملاّن . الى المكن الذي جرت منه الانهار الى هناك تذهب راجعة . كل الكلام يقصر . لا يستطيع الانسان ان يخبر بالكل . العين لا تشبع من النظر والاذن لا تمتلىء من السمع . ما كان فهو ما يكون والذي صنع فهو الذي يصنع وليس تحت الشمس جديد . ان وجد شيء يقال عنه انظر : هذا جديد . فهو منذ زمان كان من الدهور التي كانت قبلنا . ليس ذكر للاولين . والآخرين أيضاً الذين سيكونون لا يكون له ذكر عند الذين يكونون بعدهم » . عن سفر الجامعة الاصحاح الاول

ظهرها بأن يثبتوا مخالفهم فيما تصل اليه من الاجسام . ولم يلبث عند هذا . بل عمد الى « أرسطوطاليس » والى القديس « توماس اكويزياس » مستعيناً باللاهوت والعلم معاً ، لكي يبرهن على أن الارض يجب أن تثبت في المركز ، وأن الشمس يجب أن تدور من حولها .

على ان مقاومة نظرية « كوبرنيكوس » لم تقتصر على المتعصين من أهل الدين . فان رجالاً عظام القدر كبار الخطو مثل « جان بودن » - Jean Bodin - في فرنسا وسير « توماس برون » - sir Thomas Browne في انجلترا ، قد أعاز كلاهما ، أن مذهب « كوبرنيكوس » مناف . لنصوص التوراة والانجيل .

٤ — انتصار الكنيسة على غاليليو

نشر كتاب المحاورات لغاليليو سنة ١٦٣٢ — عداء البابا إربان الثامن —
محاكمة غاليليو مرة ثانية أمام محكمة التفتيش — قسمه وتعهد — اضطهاد
غاليليو من بعد ذلك — الاساليب التي اتبعت لتحطيم نظرية كوبرنيكوس
— تشويه ذكرى غاليليو — عداء البروتستانتية لعلم الفلك الحديث
والمدافعون عنها .



بينما كانت أخبار الانتصار على « غاليليو » وعلى الحق الثابت
كشف له عنه ، تنهال من كل ناحية وتتجاوب بأصدائها نواحي أوروبا،
كان الفلكي الكبير مكبا على كتابة مقالة قصيرة ، وضعها في صورة محاورة
أورد فيها كل البراهين التي تؤيد نظرتي « كوبرنيكوس » و « بطليموس »
وكذلك البراهين التي تنقضهما ، معلنا خضوعه لكل ما يمكن أن تفرض
محاكم الكنيسة من الاوامر ، اذا سمح له بطبعها ونشرها . وفي النهاية ،
وبعد مناقشات طويلة استغرقت ثمانية أعوام ، رضى رؤساء الدين أن
تطبع تلك المقالة ، وعلق طبعها على شرط مزرٍ ، هو أن يكتب الاب
« ريشارديني » — Ricciardini — رئيس البلاط المقدس ، مقدمة تتفق
وما يرى في الامر من رأى ، وأن يوقعها « غاليليو » ، وفيها استعرضت
نظرية « كوبرنيكوس » على زعم أنها أضغاث أحلام ، ونزعات خيال ،
وليست بشيء جدى يناقئ مذهب « بطليموس » الذي حققت محاكم
التفتيش صحته بعناية البابا « بولص الخامس سنة ١٦١٦ .

ظهرت رسالة « غاليليو » الجديدة التي سماها « المحاورة » 11 Dialogo

سنة ١٦٣٢ . وصادفت نجاحا باهرا ، لأنها هيأت مؤيدى مذهب « كوبرنيكوس » بأسلحة جديدة ، مرهقة النصال ، محدودة الغراب ، أما المقدمة فلم يبق فى أوروبا موضع قدم لم تحجبها فيه العيون بنظرات السخرية ، أو ترسل إليها الثغور فيه بسمات الازدراء ، على الرغم مما كان فيها من روح الورع والتقوى . وكان هذا سببا فى أن يثير انفعال أعدائه . وهناك هب اليسوعيون والدمنيكيون ، بل والاغلبية العظمى من رجال الدين من مراقدهم ، وعادوا الى النار القديمة يتفخون فى رمادها ، فيوقظون لها ، ويسعون ضرامها ، لتبلغ ألسنتها إلى حد لم تبلغ اليه من قبل . وفى مركز حلقتهم وقف البابا « إربان الثامن » ليشرف بهامة الجبار على ما يترامي حواليه من لهيب الفتنة الذى اضطرم ، بعد أن كاد يكون رمادا ، ليذكى به ما يبعث به قلبه من وقود الحقد والكراهية . وهذه القوات العظيمة ناءت بجماعها على كاهل « غاليليو » .

مست هذه النار « غاليليو » فى موضعين . الاول — مقامه العالمى وعزة نفسه ، جزاء له على أن يضع براهين البابا التى فاه بها لدى محاولة اقناعه بفساد مذهبه فى فم شخص من أشخاص المحاورة ، وجعله البراهين التى تنقضها فى فم شخص غيره . والثانى — شعوره الدينى . ولقد كان مامسه من الضر فى الثانية ، أباح مما مسه فى الاولى . ولطالما كرر ذو القداسة المعصوم لكل من وقعت عليه عينه من الناس ما فى الكتاب المقدس من نصوص التنزيل التى تثبت اثباتا قاطعا وبلا شبهة من تأويل ، أن الشمس والسيارات انما يدرن من حول الارض ، وأن انكار ذلك إنكار للوحى نفسه . ولا شبهة فى أنه لو صح أن يقال بأن رجلا من رجال

الدين كان في ذلك العصر أبعد من غيره عن التأثير بروح الحق واليقين،
فإن « إربان الثامن » كان أبعد الناس جميعاً عن تلك الروح تلقاء هذا
الامر كله .

من حول « إربان الثامن » تراكت أعظم كتلة كونها سوء الحظ
وأربتها التعاسة التي أحاطت بالكنيسة القديمة في كل عصورها . فلو أنه
كان واسع العقل متسامحاً مثل « بنيدكت الرابع عشر Benedict XIV »
أو لو أنه فقه كيف تكون الاستقامة والاعتدال مثل « بيوس السابع
Pius VII » ، أو لو أنه حاز شيئاً من صفات العلم والاستيعاق في الدرس
مثل « ليو الثالث عشر Leo XIII » ، لما نالت الكنيسة تحت أجمال
تلك الفضائح التي حوطت قضية « غاليليو » ، ولا صبح في مستطاع
المدافعين عنها أن يفخروا أنها فتحت بلا خوف ولا رهبة ، باب عصر
جديد ينعم بنخباته أبناء آدم ، بدل أن ياجؤا الى تلك الضروب المختلفة
من المواربة والخداع ، ليلقوا عن أكتافهم مسؤولية تلك الاضرار العظمى
التي أصابت الانسانية .

ولكن الامر لم يكن كذلك . فإن « إربان الثامن » لم يكن بابا
لاغير . بل كان أميراً من بيت « بربريني Berberni » فلخذته العزة بالآثم
ومضى مغضباً ، كيف أن براهينه تناقش بين الناس علناً وبلا حجاب !!
أثمرت أول الدسائس التي دبرها أعداء « غاليليو » ثمرة مباهرة
الاثار ، اذ حرم بيع كتابه ولكنهم سرعان ما رأوا أن هذه الوسيلة غير
مجدية تفعاً ، لان الطبعة الاولى من الكتاب كانت قد انتشرت في
كل بقاع أوروبا . وهنا تضاعف سخط « إربان الثامن » وزاد غيظه ،

ولم يكن لديه من سبيل يتبعه الا أن يضع « غاليليو » ومؤلفه بين يدي محكمة التفتيش . وعبثاً حاول « كاستلي » البنيديكتي أن يقنع غيره بأن « غاليليو » يحترم الكنيسة ، ولا يهزأ بمبادئها . بل سدى ضاعت كل جهوده في سبيل أن يثبت لرجال الكنيسة « أنه مامن شيء يمكن عمله الآن ، من شأنه أن يمنع الارض عن الدوران » . ولكنه طرد مغضوباً عليه مقصياً به عن الكنيسة ، وقسر « غاليليو » على أن يقف أمام تلك المحكمة الهيبة المخيفة واحداً فرداً ، بلا مدافع أو نصير . وهناك عذب مراراً عديدة بأمر البابا « اربان الثامن » . وهذه حقيقة حالما خفي على العالم أمرها ، ولكنها عرفت الآن وفضح سرها . وكذلك اتضح من المستندات التي حفظت حتى اليوم عن محاكمته ، أنه حمل على أن ينكر مشايخته لمذهب « كوبرنيكوس » تحت تأثير التهديد والوعيد ، وأنه سجن بأمر البابا . بيد أن رؤوس محكمة التفتيش يرجعون في كل هذا الى السلطة البابوية . وكل تلك الجهود العظيمة التي بذلت في سبيل أن تخفي الكنيسة الاجراآت قد ذهبت سدى . وكل العالم اليوم انما يعلم علم اليقين بأن « غاليليو » قد أهينت كرامته ، وسجن ، وهدد تهديداً هو العذاب الجسماني بعينه ، وأنه قسر أخيراً على أن يعلن جاثياً على ركبتيه ، الاعتراف الآتي :

« أنا غاليليو ، وفي السبعين من عمري ، سجين جاث على ركبتى ، وبحضور نخامتك ، وأمامى الكتاب المقدس الذى ألمسه الآن بيدي ، أعلن آتى لأشايح ، بل ألعز وأحتقر ، خطأ القول ، وهرطقة الاعتقاد

بان الارض تدور « (١) »

انه ولا شك قد غلب على أمره ، لانه قسر على أن يظهر أمام كل الاجيال القادمة بمظهر الحانت في قسمه بعد مغلظ الايمان . ومن أجل أن يتم انتصارهم عليه ، وأن يثلموا ما تبقى له من شرف النفس ، اضطر على رغم منه أن يقسم بان يبلغ الى محكمة التفتيش أمر كل رجل من رجال العلم يمكن أن يعرف عنه أنه يؤيد هرطقة القول بدوران الارض "ولقد أثار قسم « غاليليو » هذا عجب الكثير من الناس ، حتى أن ذلك كان سبباً في أن ينكر عليه بعض أبناء عصره لقب « الشهيد » . غير أن هؤلاء الرامين عن قوس الشهور بما يقولون ، لم يقدروا ظروف الرجل قدرها . فقد كان شيخاً كبيراً ، عمر الى السبعين من السنين المثقلة بالهموم والاحزان ، وقد حطمت آمال الدنيا ومخاوفها ، وهدمته متاعبها وواجباتها ، ولم يسعى متلفها من « فلورنسا » الى « روما » مكباً على وجهه ، وأنصب عينيه تهديدات البابا بانه اذا تأخر عن القدوم « أخذ في الاغلال » . وكان فوق ذلك مريض الجسم والعقل ، سلم الى أعدائه بيد الفراندية التي كان من الواجب أن تحبه وأن تحيطه بعنايتها ، ولم يكذب يبلغ روما حتى احتوته غرف التعذيب وانصبت عليه الآلام ألوانا . ولقد كان يعرف جيداً ماهي محكمة التفتيش . وكان يلوح له شبح « جيوردانو برونو » بين الالهيب ماثلاً أمامه كأنما ذلك كان بالامس الفارط ، وفي نفس تلك المدينة ، ومن أجل « هرطقة »

(١) يروي أن غاليليو بعد أن أعيد بعد اعترافه الى السجن ضرب

الارض بقدمه قائلاً - ولكنها تدور (م)

العلم والفلسفة . وكان يتذكر أنه من قبل ثمانية أعوام أحيط برئيس أساقفة « سبالاترو » — Spalatro — « ده دومينيس » — De Dominis — وسلم الى محكمة التفتيش متهماً « بهرطقة العالم » وبقى بين برائتها حتى مات في جوف السجن ، وأنه احرق بعد موته . ما كتب على مرآى من المؤمنين .

ولقد استمر اضطهاد « غاليلى » كل أيام حياته . كلا . بل بعد مماته . لقد بقى في المنفى بعيداً عن أسرته ، بعيداً عن أصدقائه ، مقصياً به عن صناعته النبيلة ، وقدر على أن يظل خائفاً لعهده بأن لا يتكلم في نظريته . ولما أن توسل الى أعدائه ، وهو بعد يعاني أشد آلام المرض وأعظم تياريح السقام ، مملوثة بأذى الآلام الشخصية التي سببتها الكوارث التي نزلت بأسرته ، طالباً أن يمنع من الحرية قدراً ضئيلاً ، كان التهديد بالبقاء في غيابات السجن على ملتصقه الصغير جواباً . ولما أن قررت لجنة خاصة عينتها السلطات الدينية بأنه أصبح أعمى لا يبصر ، وأنه ذهب ضحية الأرض والحزن ، منح بعض الحرية ، ولكن بحدود جعلت تلك الحرية استعباداً . ولقد أجبر على أن يواجه هجمات أعدائه على نفسه وعلى نظريته . هجمات الازدراء والتسخيرية والتخايل ، من غير أن ينبس ببنت شفة ، ويحرك بالرد لساناً . ورأى الذين محضود الصداقة والحب والاحترام ، ينزل بهم العذاب الصارم ، والظلم انقاص . فنفى « كاستالي » . ورأى « ريشاردى » رئيس البلاط المقدس ، و « شيامبولى » — Ciampoli — سكرتير البابا . يبعدها « إربان الثامن » عن وظيفتيهما محقرين ؛ ورأى عضو محكمة التفتيش

في « فلورنسا » بوبنخ اقذع توييخ لانه أمر بتليغ كتابه . وعاش ليرى الحقائق التي استكشفها تكتسح من كل الكليات الكنسية ومن كل جامعات أوروبا ، بل ليرى عضو محكمة التفتيش يأمر بأن يستبدل كل نعت طيب يردد به ذكره في أى كتاب يراد طبعه ، بأخبث النعوت وأحط الذكريات .

واقعد أخذ رجال الكنيسة يعدون العدة بعد ذلك ليتموا تحليم نظرية « كوبرنيكوس » ، وان يهدموا البراهين التي اقامها « غاليليو » على صحتها . ففى ١٣ يونية سنة ١٦١٣ أمر المجمع المقدس ، بعد موافقة البابا الذى كان قائماً إذ ذاك ، أن يرسل الحكم الصادر ضد « غاليليو » وكذلك إقراره الى كل « قاصد رسولى » — Nuncio — فى أوروبا بأجمعها ، وانى كل رؤساء الاساقفة والاساقفة وأعضاء عاكم التفتيش فى ايطاليا . وفى هذا المستند التاريخى صدرت الاوامر مشددة بان يمان الحكم والقسم معاً — « الى كل القساوسة ، وأن يحيط به فضلا عنكم كل أساتذة الفاسفة والرياضيات ، حتى يعرفوا لماذا حاكمنا « غاليليو » وأن يحيلوا علما بتمدار ما فى هذه الخطيئة من خطر فيجتنبونها ، وليبتعدوا جيد مستنابهم عن انواع العقاب التي لا بد من ان تنزل بهم اذا ما وقعوا فى حالة تشبه حالة غاليليو »

وكان من نتيجة هذا ان اجتمع كل أساتذة الفاسفة والرياضيات والفلك فى مختلف الجامعات فى انحاء أوروبا وقرى عايمهم هذا الصك . ولقد كان هذا العمل برداً وسلاماً على قارب اللاهوتين جيها . فمكتب

عميد جامعة « دوى » — Dcrazy — ذاكرًا رأى « غاليليو » الى
القاصد الرسولى فى بروكسيل يقول —

« لقد ظل أساتذة جامعتنا على معاداتهم لتلك الفكرة التعصبية
عاكفين ، حتى انهم لم يتركوا فرصة تمر دون أن يعبروا عن رأيهم فى
أنه من الأوفق ان تزول تماما . فى جامعتنا الانجائزية « بدوى »
لم نوافق مرة على ترويج هذه المتناقضات ، وان نوافق على
ترويجها فى المستقبل . »

ثم تقدم رجال الكنيسة خطوة أخرى . فقد صدرت الاوامر
لأعضاء محكمة التفتيش ، وفى ايطاليا على الاخص ، بان لا يسمحوا
بإعادة طبع شىء من كتب « غاليليو » أو ما يشابهها من الكتب . وكذلك
طلب الى اللاهوتيين ، بعد ان سكت « كوبرنيكوس وغاليليو وكبلر »
ان يدحضوا براهينهم وينقضوا أقوالهم بالقلم واللسان . وهناك فاضت
الكنيسة على أوروبا بسيل عرم من البراهين الناقضة لمذهب
« كوبرنيكوس »

ومن أجل ان يصبح العمل تاما كاملا ، ثبت فى الفهرست
الكنسى امر يحرم — « كل الكتابات التى تثبت دوران الارض » .
وأمر البابا امراً ، على اعتبار انه المعصوم عن الخطأ وانه المعلم الملهم
فلسفيا ، والقائم حفيظا على الدين والآداب والمعتقد ، مقيداً بتلك
الدينونة ضمير كل شخص اظله العام النصرانى

من بين الكتب التى ظهرت بإرشاد الكنيسة بعد إدانة « غاليليو »
رامية الى اقتلاع جذور النظرية الكوبرنيكية من عقول الناس ، نذكر

كتابين اثنين ، نأخذهما مثالا وعظة ، الاول كتاب خطته براءة «سببيو شيارموني» — Scipio (harmoni) — وأهدى إلى الكردينال «بربريني» ، ومن بين البراهين التي أقامها ضد دوران الارض يذكر البرهان الآتي :

«للحيوانات التي تتحرك أطراف وعضلات . . أما الارض فليس لها أطراف ولا عضلات . . فهي على ذلك لا تتحرك . انها الملائكة التي تتحرك زحل والمريخ والشمس وغيرها في دورتها . فاذا كانت الارض تدور ، فينبغي أن يكون لها ملكات في مركزها يدفعها الى الحركة . ولكن لا بأوى في مركز الارض الا التيارات . فلابد من أن يكون شيطاناً ، ذلك الذي يعطي قوة الحركة للارض . »

« إن السيارات والشمس والاجرام الدوابت انما تتضمنها فصيلة واحدة ، هي فصيلة النجوم . وظاهر أنه من اختراع الفاضل ، أن توضع الارض ، وهي مباءة الماذورات ، بين تلك الاجرام السماوية . التي هي أشياء فلسفية قيمة صافية »

أما الكتاب الثاني الذي اختاره من بين ركام تلك الكتب المتشابهة . فكتاب « بولاكو » — Polacco — المسمى « الكابوابكي ضد كورنيكوس » — Antipodica Galilaei — وقد عمد فيه كاتبه أن يوجه له حقيقة « غاليليو » « سهماً مسدداً . وفيه يقول .

« ينص الكتاب المقدس دائماً على أن الارض ساكنة . وأن الشمس والقمر ما ضبان في حركتهما . ولكن إذا رأينا يوماً أنها ثابتان

لا يتحركان ، فان الكتاب المقدس ينص على أن ذلك انما يكون لمعجزة كبرى .

« إن هذه الكتابات يجب أن تحظر حظراً باباً . لآلهاتيد: مريمبادئ في موقع الكرة الأرضية ودورها تناقض نصوص الكتاب المقدس ، وتنافي التفسير الكاثوليكي لتلك النصوص ، وتزعم بأن هذه المبادئ حقائق ، لا مجرد فروض تخيلية . »

ولما تناول كتاب « غاليليو » قال فيه إنه « مستمد من روح كورنيكوس » — وأنه — « عند ما اتضح هذا لأعضاء محكمة التفتيش زوج « بنغالايو » في السجن وقبر على أن يعلن عدم مشابحته لهذه الطريقة الخاطئة وأن يعلن عن فسادها »

أما سلطة الكرادلة في إصدار قرارهم فقد تناولها « بولاكو » بالكلام مبرهنًا على أنهم ما داموا « موضع استشارة البابا » وأنهم « اخوته » فان عماهم يكون واحداً ، في حين أن البابا لا يفرق عنهم الا بكونه مصطفى وأنه محبو بعلم لادنى قدسى

وبعد أن أظهر أن كل ما في الكتاب المقدس من الاسانيد الوثيقة ، وكل الأفكار التي فاض بها البابا والكرادلة ، تناقض نظريات الفلك الحديثة ، حاول أن ينقض النظرية بدليل مقتطع من المشاهدات الطبيعية فقال — « اذا سلمنا بان الارض تتحرك ، لما امكنتنا أن نعلل السبب في أن سهماً يطلق رأسياً في الهواء يعود الى الهبوط في نفس المكان ، بينما نكون الارض وكل ما عليها حسب التعاليم الجديدة ، مندفعة في الوقت نفسه بسرعة فائقة ، متحركة نحو

الشرق . ومن ذا الذى لا يرى أن فوضى عظيمة فى نظام الاشياء من اللازم أن تترتب على مثل هذا الحركة ؟ »

ثم عمد الى الغيبيات الفاسفية مقتطعا منها بعض البراهين فقال — « ان حركة الارض حسب نظرية « كوبرنيكوس » أمر مخالف لطبيعة الارض ذاتها . لانها ليست فقط متبردة صلبة ، بل إنها تحوى فى عناصرها دايعة البرودة أيضا . ولاخفاء أن البرودة تقاوم الحركة ، بل انها تقنيها بته ، كما هو الظاهر فى الحيوانات ، فانها تعجز عن الحركة إذا بردت »

ولم ينس بعد كل هذا أن ياجأ الى أساوب التفكير اللاهوتى كآخر سهم فى كنانة فيقول : « مادام فى مكنتنا ان ثابت من نصوص التنزيل ان السماوات تتحرك من فوق الارض ، وما دامت الحركة الدائرية تستلزم وجود نىء ثابت من حوله تحصل الدورة ، إذن فالارض ثابتة فى وسط النظام الكونى »

على اننا لا نستطيع أن نأتى بصورة حقة تبين لنا طبيعة جلاد الذى قام بين العلم واللاهوت ، من غير أن نعود فى ذلك إلما الى مالى « غاليليو » بعد موته من عنت أعدائه . فقد طلب الى رجال الكنيسة أن يدفن فى مقابر أسرته فى « سانتا كروتشى » — Santa Croce — فرفضوا . وأراد أصدقاؤه أن يقيموا فوق قبره أثراً تذكاريًا فلم يسمح لهم . وقال البابا « إربان الثامن » « لنيكولينى » — Nicolini — وهو السفير الذى كلف بأن يعرض بعض المطالب الخاصة بغاليليو الميت عليه — « انه لاسوأ مثل يعطى للناس أن نسمح بتكريم رجل وقف من

قبل أمام محكمة التفتيش الرومانية لترويج فكرة من فكرته
للملوءة بالخطاء والكفران . ولم يتصرها على نفسه بل أقنع بها غيره
فأحدث بذلك أعظم فضيحة عانت أمرها النصرانية . وتذنت ارادة
البابا ورجال محكمة التفتيش ، فدفن « غاليليو » من غير تكريم بعيداً
عن أسرته ، ومن غير خدمة دينية ، ومن غير أن يقام على قبره نصبا ،
أو تاريخا يشير الى العظمة المحبوبة في ذلك الرمس الذي ضم رفاته .
ومضى على ذلك أربعون عاماً جراً بعدها « بيروزى » — Piccozzi —
أن ينقش على قبره تاريخا يشير الى حيث دفنت تلك العظام النبيلة .
وبعد مائة سنة استطاع « نيللى » — Nelli — أن ينقل رفاته الى
« سانا كروتى » ليضعها في مكان لائق بها ، وأقام عليها نصبا .
وكانت النار لا تزال متسعة والعداء لا يزال مستحكماً ، فقد طلب الى
رجال محكمة التفتيش أن يحولوا دون هذا التكريم « لرجل اتهم بمثل
مآثرهم به » « غاليليو » من السيئات والخطيئات . وعلى ذلك رفضت
تلك الساميات الكنسية أن يكتب على قبره أى تذكارة من قبل ان
يعرض نصه على هيئتهم المختصة بمراقبة المضبوطات !!!

على ان روح التعصب والبنضاء لم تكن قد خبت نارها حتى ذلك
لتعهد ، وبعد موت « غاليليو » بمائة عام . ولم ير جيل من اجيال البشر
جماعة فئة من رجال الدين فيها مثل « ماريني » — Marini — و« ددبونالد »
— De Bonald — و« رالى » — Rallaye — و« دو جابرياك » — Da Gabriac —
أخذوا على عوايقهم ان يشوهوا الحقائق ، وان يمتثلوا النظريات التى
تسود ذكرى « غاليليو » زوراً ليسل نرف الكنيسة . ولكن

الأغرب من هذا ان متونا تاريخية للتدريس كانت منتشرة بين طلاب العلم كل اتشار ، قد عمد كاتبوها ، خدمة الكنيسة ، ان يشوهوا ، بكل طريق مستطاع ، كل الحقائق التي كونها الزمان من حول «غاليليو» واني لعلي يقين من ان الكنيسة لم يقم ضدها في زمان من الازمان اعداء فكانوا اشد لدادة لها ، واءظم زبلا منها ، من اولئك الذين اختلقوا هذه الاشياء وروجوها بين الناس . فأنهم بعماهم هذا قد مهدوا السبيل لكي يقتلعوا من العقول الكبيرة المفكرة كل عاطفة من الاحترام لذلك النظام الديني الكبير ، والذي كان يظن خطأ بان هذه الكتابات تخدم اغراضه العاليا

ولم تكن الكنيسة البروتستانتية باقل نشاطا وحنقا في مقاومة المبادئ الجديدة في علم الفلك من الكنيسة الرومانية . فان العلم المقدس الذي وضع اصوله اول المصلحين من اتباع « لوتر » قد انتقل الى الاجيال التالية كأقدس ميراث ، واثمن تراث ، ولم يزد في القرن التالي الا قيمة وتقديسا ، وعلى الاخص تحت تأثير « كالوفياس » - Colovius - فان سمعة علمه وصلابته المستمدة من الروح الكاثوايكية ، قد عقدت له لواء الزعامة على اداونريين . خير انه رفض كل رفض ان ينزل على حكم العلم الصحيح والحقائق الاليتة فاجأ الى اللاهوت مستندا الى القول الذائع في رجوع الظل على مزولة الملك حزقيا (١) —

(١) « في تلك الايام مرض حزقيا الملك للموت فاجاء اليه اسعفاء بن آموص النبي وقال له • هكذا يقول الرب • ارض بيتك لانك تموت ولا تعيش • فوجه حزقيا وجهه الى الحائط وصلى الى الرب وقال • آه يارب اذكر

— Ezekiah — وفي وقوف الشمس ليوشع . منكرًا دوران الارض
نافيا كل ما ظهر من آيات العلم الحديث ؛ على اعتبار انها منافضة
للتنزيل . وحتى اليوم — في القرن العشرين ، قرن النور والمدنية —
يردد الوثريون في امريكا براهين « كالوفياس » ، وعلى الاخص من
كل منهم ذائعة كاثوليكية في ميوله الدينية

أما في بهية فروع الكنيسة البروتستانتية وشعبها الكثيرة ، فقد
رأينا أن الكافيين والانغليكانين وعلى الجملة كل الشيع البروتستانتية،
كانوا جميعاً في موقف المعارضة لحقائق العلم الجديدة . ولقد وقع في
انجائرا أن أعان دكتور « سميث » — Dr. Smith — وهو من أعظم
اللاهوتيين ، أن « الجمعية الماسكية » انما هي جمعية تعمل ضد الدين ، وأن
أعضاءها ملحدون . وكان من بين « البيورتانيين » — Puritans — العلامة
« جون أوين » — John Owen — الذي أذاع أن مستكشفات « نيوتن »
« قد قامت على ظواهر غير ثابتة ، وأنها مبنية على فروض عقاية تعارض

كف سرت امامك بالامانة وبقاب سليم وفعات الحسن في عيدك • ونكا
حزوا بكاء عظيما •

« فصار قول الرب الى اشعيا ، اذهب وقل لحزقيا ، هكذا يقول الرب
آله داود ابيك • قد سمعت صلاتك • قد رايت دموعك • هاأذا اضيف
الى ايامك خمس عشرة سنة • ومن يد ملك اشور اتذك هذه المدينة •
واحامي عن هذه المدينة • وهذه لك العلامة من قبل الرب ، على ان الرب يفعل
الامر الذي نكلم به • هاأذا ارجع ظل الدرجات الذي نزل في درجات آحاز
بالشمس عشر درجات الى الورا • فرجعت الشمس عشر درجات من الدرجات
التي نزلها • عن الاصحاب الدامن والثلاثين من سفر اسمياء •

النصوص المريحة التي جاء بها الكتاب المقدس . وانك لتعجب اذ تعرف أن الشاعر «ماتن» - Milton - اذائع الصيت قد وقف متراوفا بين الناحيتين . ففى أول كتابه الثامن من قصيدته المشهورة « الفردوس المفقود » ينطق بلسان آدم مكرراً ما اعترضه من صعاب فى فهم النظام البطليموسى فيرسد اليه بملك يعيد على سمعه ما أجاب به رجال الكنيسة فى تفسير ذلك النظام الكونى . ولكن الظاهر أن «ماتن» رجع بعد قليل الى النظر فى نظرية «كوبرنيكوس» نظرة تهدو تحايل (١)

ان النزعة الانجائزية الى روح الكتلكة مازالت تبرهن على وجودها . ففى سنة ١٧٢٤ طبع «جون هتشنسون» - John Hatchingson - كتاب «مبادئ موسى» Moses' principles وفيه بث مذهباً فاسفياً حاول أن يقيم به فكرة فى النظام الكونى يستمد أصولها من الانجيل . فحمل على مبادئ «نيوتن» معاناً أنها تؤدى الى انكار وجود الله ، وبذلك فتح للكنيسة باباً تندخل منه الى التلعن فى العلم الحديث ، وجاراد فى ذلك «هورن» - Horne - و«دنكان فوربس» - Duncan Forbes - و«جونس» - Jones - و«زيلاند» - Zeyland - غير انه نشر فى الميدان رجل أعظم من هؤلاء جميعاً . فان «جون ويزلى» - John Wesley - باجوائه الى تلك الطريقة التى تفرض على العقل أن يعضى عاكفاً على نصوص التنزيل لا بعدوها ، قد حمل على أن يعان . «أن صناعة السحرا اذا لم تكن حقيقة واقعة ، فلن يصح لدينا من شىء جاء به الانجيل» . بل انه مما يدلك على

(1) O sh! from west her feet recede and dance,
With offensive pace, that spinning sleeps
On her soft axle, while she laces even
And hears the soft with smooth air along.

حقيقة تلك العقاية ؛ أن هذا الباحث بعد أن اقتادته خطواته الى القول بفساد نظرية بعلبيوس وقرار نظرية «كوبرينكوس» على وجه عام ، انقلب أزاء مستكشفات «نيوتن» شاكا غير ثابت اليقين . ومن حسن الحظ أن كرامة محتدة ، ونبالة أرومه ، قد حالت بينه وبين أن يتردى في مهاوى الحقد ، أو أن يذهب صحية لروح العداء ، أو أن يبغي متأثراً بنىء من موحيات التعصب المذهبي ؛ التي كان من شأنها أن تعوق خطى المذنب يأتون من بعده عن بلوغ الحق واليقين .

في ظلمات ذلك الخطاء الذى أرخى بسدوله حول أسلوب التفكير اللاهوتى ، بدأت أنوار الحق تسع في جو انجلترا وأمريكا على السواء . فانه مما يستلفت النظر أن «كوتون ميذر» - Cotton Mather - على ما كان فيه من النزعة الاورنودكسية في الاعتقاد بحقيقة السحر قد قبل سنة ١٧٢١ النظرية الحديثة في علم الفلك ، مع كل ما يترتب عليها من النتائج وفي العام التالى قامت دلائل قوية على أن الروح العلمية الحديثة قد أخذت تجد لها طريقا الى الجزر البريطانية . فان «توماس بارنت» - Thomas Burnet - على الرغم من أنه حاول أن يثبت في الطبعة السادسة من كتابه «النظرية المقدسة في أصل الارض» سنة ١٧٢٢ ما يذهب اليه الكتاب المقدس في ثبات الارض في وسط الكون ، فانه اندر قارئه في المقدمة انذاراً أخاذاً بالالباب ، اذ ذكر ذلك الخطاء الفاضح الذى جره القديس «أوغسطين» على الكنيسة تناقء مذهب «الانتبيود» (١)

(١) لم يصر على كلمة عربية تعبر عن اصطلاح - a. 'ipode - فعربناه :

ومعناه الساكنون في الجهة المقابلة للجهة التى يسكنها من الأرض .

- antipode - سم قال «إذا أمكن البرهنة بالدلائل القاطع خلال بضعة السنوات الآتية أو اثناء الجيل المقبل على أن الأرض تتحرك بطريقة نافية لكل شك فإن أوائك الذين قاموا في وجه هذا المذهب متخذين من نصوص التنزيل أسلحة تقدموا بها في ميدان المناقشة ، سوف يجدون من الأسباب التي تدعوهم إلى طلب التوبة والغفران ؛ ما كان يجد القديس «أوغسطين» للتكفير عن خطئته لو كان اليوم حياً»

ومن حظ الإنسانية أن البروتستانت لم يجدوا في يد ثم من ميثاق التوبة التي يقاومون بها آراء «كورنيكوس» ما كان يجد رجال الكنيسة القديسة . ومع كل هذا فقد كان في بعض الوسائل التي تدرعوا بها لمحاربة العلم ما يتعذر عليهم الدفاع عنه . دفاع الكاثوليك عن وسائلهم . ففي سنة ١٧٧٢ سافر من إنجلترا البعث المشهور تحت قيادة الكابتن «كوك» - Cap Cook - لتحقيق بعض أغراض عامة . وكان أعظم حجة من العلماء الذين انتخبوا ليرافقوه دكتور «بريستلي» - Dr Priestly - وكان قد انندبه السير «يوسف بانكس» - sir Joseph Banks - لهذا الغرض . غير أن رجال الدين في أكسفورد وكبردج . تدخلوا في الأمر ، زاعمين أن «بريستلي» لم يكن كامل اليقين في حقيقة التثليث ، وأن هذا ربما يؤثر على دراسته الفلكية فيفسدها . وعلى هذا رفض «بريستلي» وأعيق عن أن يرافق البعث ، فضاء بذلك كثير من القوائد التي كانت تنتظر منه .

على أن وجهة النظر الكاثوليكية في الفلك قد ظلت حية في نواح أخرى من الكنيسة البروتستانتية . فانك تجد أن «ليبنز» في ألمانيا

قد هاجم نظرية « نيونن » في الجاذبية مستندا الى براهين لاهوتية ، ولو أنه وجد في تلك النظرية شيئا من السامى في أنها ربة تؤيد مذهب « لور » في اتحاد طبيعتين أو أكثر من طبيعة واحدة. أو اصطلاحا « ندامح

Classification « السبائك »

أما في هولندا فقد كانت الكنيسة الكاثوليكية « شديدة العداء -
قوية المراسم ، في مقاومة المذهب الجديد . غير أن لدينا برهانا دبر
استخربة على أن المذهب الكاثوليكي » كان عاجزاً على أن يقاوم الوحي
العالمي حتى في مراحله الاصلية . فان بلير ، - Baer - قد طبع في
امستردام سنة ١٦٤٢ كتابه في نائذة « الكرات » ، ومن أجل أن يجعل
نفسه مع الفئة الناجية ، قد رجز من كتابه على شرح نظرية بسموس
والجزء الآخر على شرح نظرية « كوبرنيكوس » ، وقد ابحاث كل
حرية في أن يختار بين التابعتين .

على ان اليهود اتى مدات في الك... ابرواسة... لا نقد...
الحرب على العلم... تكون قد خلدت حتى... قريب جدا... فقد...
رجال الكنيسة في انجلترا ان يخطوا... شرح...
مصرف «هرشل»... و...
اودد مودن... الى...
في مريض لم ينام فيه... السخرة والازدراء...
الدين الاوتريش في برلين سنة ١٨٦٨...
وكفى بذلك امثالا... ولكن من حسن الخط...
... في برهنة... فساد

نظرية « كوبرنيكوس » الى انها لا تلائم في ناحية من نواحيها حقيقة الاعتقاد في الانجيل . فكان ذلك سبباً في ان يبدد ثيل الجمع مشيخاً ببسات الاحتقار ، ونظرات السخرية

لقد رفضت الكنيسة الكاثوليكية ، في حركتها الحديثة التي قاومت بها علم انفلاك الجديد ، وفي بعض البلاد التي بلنت من التمدن مبالغاً كبيراً ، أن تعظم ببعض الاخطاء الكبرى التي وقعت فيها بعض شعب الكنيسة البروتستانتية ، وتردت في حائتها اسفافا وبلا تحفظ

وعلى الرغم من ان الكنيسة القديمة قد ارتكبت خطأ كبيراً في السماح بان تتركب ومتون عديدة لم يكن الغرض منها الا تشويه عصر « غاليليو » بيث كثير من الاضاليل ، وكان من وراء ذلك أن ضاعت الثقة بنسائليها التي كانت تحاول ترويحاً بين فئة من ناشئها وصفت بحب العلم والاستعانة في النشر والاستبصار ، فانها ظلت بعدة عن معرفة الاستمرار في العكوف على جعل تعاليمها والايمان بنصوص الكتاب المقدس ، وقفناً على قبول النظرية البطليموسية في نظام الكون

غير أن الأمر لم يكن كذب في المذهب « لاوثرى » بامريكا . فقد تابع سنة ١٨٧٣ بمدينة « سانت لويس » وبمطبعة الجمع الاوثرى في مقادعة « ميسورى » — Misouri — كتاب^(١) ذاع أن مؤلفه كان رئيساً لجميع المعلمين في احدى الكليات الاوثرية

لم يظهر في العصور الأخيرة من طعن في نظام الفلك الجديت ، فكانه اقدح مما جاء في هذا الكتاب ، أو أكثر تضايلاً . ففي أول صفحة من المقدمة يتساءل مؤلفه ، بعد أن فصّل بمثل النظريتين « أيهما الحق » ؟ ثم يقول - « ان من السهل على أن أقدر أيهما الحق ، لو كان الامر مقصوداً على انه استنتاج يملك فيه العقل الانساني حريته . ولكن الله الرحيم ، قد أوحى الينا بالحقيقة في الانجيل . فان كل ما في الكتاب المقدس دلائل وبراهين تمنعنا بان الارض هي الجرم المركزي » Hoap Kuiper « في نظام الكون ، وانها تدور غير متحركة . وان الشمس وانتم لم يوجد الا ايدها بما تحتاج اليه من ضوء ،

واتقد معنى المؤلف بعد هذا مستنداً الى نصوص الكتاب المقدس ، لا يظهر بطلان نظرية « كوبرنيكوس » ونواميس نيوتن وحدها ؛ بل يظهر اخطاء الكثيرين ممن أعظم من انبت العصر الحديث من رجال الفلك . ثم يقول . « لا بسببني الى حدس أحد أنني ابحت عن الحق ؛ في اية ناحية هو . اهو في الانجيل ام في اقوال رجال الفلك ، كلا . فاني أعلم ذلك حق العلم . لان ربي انذار لا يكذب أبداً . ولا يخفى أبداً . ولا يخرج من فيه الا الحق . ولا حق سوى ما تكلم به في حقيقة نظام الكون والارض والشمس والنجوم »

ثم يقول .

« ومن أجل أن ما جاء به الكتاب المقدس من حق منصوص تحت هذا ، فإني أرى أن السؤالا انتدم على جانب عظيم من الخطأ .

فإن رجال العلم وغيرهم يلجئون الى فكرة مضللة ، محصلها ان الله إنما يعلمنا نظام الخلاص في الآخرة ، لا نظام الكون في هذه الدنيا »

ومما يلاحظه ، أن بقاء مثل هذا المعتقد القديم حياً قائماً على متون أصيلة من مراسيم العبادة ، لم يكن السبب فيه تعاليم بثها راهب من رهبان الكنيسة القديمة مليء بغيرة على الدين ، بل استمدت عناصر البقاء من عقل استاذ مشهور تابع لشعبة من شعب البروتستانتية ، لا تتفخر بشيء ، فخبرها بأنها من ناشرات انور والعرفان

كذلك لم تدان الكنيسة القديمة تلك الحرب الشعواء على مؤسسى العلم الحديث بعد موته ، وحدها وبلا شريك

ففى العاشر من شهر مايو سنة ١٨٥٩ دفنت رفة « اسكندر فون هومبولد » - Alex. Von Humboldt - أما مجهوداته فتعد من مفاخر القرن التاسع عشر . ولذا كانت جنازته من أفخم ما وقعت عليه عين فى برلين . وكان من بين الذين انتهزوا فرصة الشرف بان يكونوا من المشيعين ، الامبرولى العهد ، الذى صار فيما بعد الامبراطور غيلوم الاول . ولكن مع كل هذا لم يكن بين المشيعين أحد من رجال الدين اذ لم يكن من خصص منهم للقيام بالخدمة الدينية ، ورفة كانت تعرف بابتعادها عن الروح الاورثوذكسية

٥ - نتائج الانتصار على غاليليو

فرح رجال الكنيسة بانتصارهم - إسكات ديكارت - اضطهاد كامبانيا
وكبر - المقاومة وانتصار العلم - حيرة اللاهوتيين - المحاولات التي اتبعت
لتأجيل تراجع الكنيسة



نرجع الآن الى الكلام في النتائج التي ترتبت على قضية
« غاليليو » .

بعد أن فاز رجال الكنيسة على « غاليليو » حياً وميتاً ، وبعد
ان استغلوا هذا الانتصار في اخضاع أساتذة علم الفلك في كل أوروبا
لآرائهم ، لم يسعهم الا أن يعلنوا ابتهاجهم ، ويعبروا عما يخامر قلوبهم
من لذة الانتصار . وكثيراً ما علت صيحتهم بانهم اقتلعوا جذور الهرطقة
والالحاد والكفر بالله ، باقتلاعهم جذور المذهب القائل بأن الأرض
تدور دورة مزدوجة ، حول محورها ومن حول الشمس ، موجّهين الى
محكمة الكنيسة أخص عبارات الشكر والتبجيل باطاعتها وتنفيذها
للارادات الشفوية التي أصدرها أحد البابوات ، والاوامر الكتابية
التي وجهها اليها آخر . واتقد عرفنا من قبل أن تلك الكتب المرذولة
التي تعلم الحق الجديد قد وضعت في فهرست الكتب التي يحظر على
النصارى قراءتها . وقد صدرت هذه الفهرست بأمر بابوي ياعن كل
من يمس هذه الكتب من أصحاب المعتقد النصراني ، مذيل بتوقيع
البابا التي كان متربعاً في كرسي « القديس بواص » في ذلك العهد

على ان الخسائر التي أصابت العلم من جراء انتصار النزعة اللاهوتية لا تبلغ من أن يسبر الانسان غورها لدى أول نظرة باقياها على الموضوع . ولندكر في هذا الصدد امراً واحداً . فلقد كان في أوروبا في ذلك العصر مفكر من أولئك المفكرين الذين قالوا تجرد بامثالهم بطون الالهات . كان في أوروبا « رينيه ديكارت » . وعلى الرغم مما في استنتاجاته من الخطأ الكبير ، فان تمار الحق التي احتوت عايتها تلك الاستنتاجات كانت كثيرة متنوعة الصور . وكان قد أنجز شيئاً كبيراً لخير الانسانية حتى ذلك العهد . فان وصفه للمذهب الدردورى — The theory of vortices — في الطبيعة — وهو فرض وجود مادة متجانسة في الفضاء تحكم حركتها النواميس الكونية كقاعدة لاصل النظام الضيعى المنظور ، ولو لم يكن سوى نظرية فرضية ، فانه قضى كل قضاء على النظرية القديمة في أصل الكون ، نظرية القبة الصلبة التي تظلل الارض ، ونحرك السيارات في دورتها بأيدي الملائكة . تلك النظرية التي بلغت من التأثير في العقول مباناً كبيراً ، حتى ان « كبلر » نفسه قد أفسح لها في عقله مجالا . ولقد بحث المحاربون في سبيل العلم في ذلك النابغة روحاً ، قضى عاملاً للعلم ، جامعاً في ثنايا عقله الكبير كل البحوث العلمية التي ذاعت في عهده . وكان لا بد من أن تحدث نتائج ابجائه عصرًا جديدًا في تاريخ الدنيا . وكان غرضه أن يجمع كل فروع المعرفة والفكر في مقالة واحدة في حقيقة العالم ، ومن أجل أن يصل الى ذلك ظل أحد عشر عاما طوالا مكبا على درس علم التشريح وحده . غير ان نهاية « غاليليو » قد أفقدته كل

أمل : وانزعت من قلبه كل تشجيع . وهنا خيل اليه انه فقد المعركة ، فترك نصيبه قارا من الميدان فرار من لا أمل في أوبته
 خير أنه لم يعض غير قليل حتى ظهر للعالم أجمع أن انتصار الكنيسة واستظهارها على أعدائها لم يكن في الحقيقة الى هزيمة مروعة . فقد انتهالت البراهين الناصعة من كل مكان على أن « كوبرنيكوس » و « غاليليو » كانا على حق . وعلى الرغم من أن البابا « إربان الثامن » وأعضاء محكمة التفتيش قد أبتوا « غاليليو » في عزلة تامة بعيداً عن كل ما يحيط به ، ممنوعا حتى عن الكلام في دورة الأرض المزدوجة ، وعلى الرغم من اللعنة التي وجهت الى كل « الكتب التي تبرهن على دوران الأرض » ، وتثبيتها في الفهرست ، وعلى الرغم من أن الامر البابوي كان لا يزال معلقاً فيها ، مقيداً لضباط المؤمنين الذين يحاولون فهم العلم الحديث ، وعلى الرغم من أن الكليات والجامعات التي كانت تحت حكم الكنيسة قد أجبرت على أن تعلم النظرية القديمة ، فقد استبان لكل ذوى الالباب من أهل ذلك العصر ، أينما كانوا وحيثما حلوا ، أن انتصار الكنيسة لم يكن في الحقيقة الا كارثة محتاجة ، حوطت نتائجها المتصرين .

هنالك فتح الرواد لأنفسهم باباً جديداً . فان « كامبانيلا » - *camparella* - فضلا عما كان في آرائه من الغموض ، كتب « دفاعا عن غاليليو » . وقد وقع تحت آلات التعذيب فريسة سبع مرات متتالية ، لارتكابه مثل هذه المهرطقة وغيرها ، في موضوعات السياسة والدين .
 ثم ظهر « كبلر » - *Kepler* - فقاد أنصار العلم الى ميادين جديدة حازوا فيها النصر والفخار . فان « كوبرنيكوس » على نبوغه وعبقريته

وسعة عقله ، لم يستطع أن يخلص أسلوب التفكير العلمي تخليصاً تاماً من نزعات اللاهوت وقواعده . فان مذهب « ارسطوطاليس » ومذهب القديس « توما اكويناس » في أن الدائرة وذلك الشكل الهندسي ، هو أتم كل الاشكال وأكمل الاوضاع الهندسية ، قد أفسد عليه بعض نواحي مذهبه ، وترك فيه ثغرات مفتوحة ، لم يتوان أعداء العلم في أن يلجوها . غير أن « كبلر » قد رأى الخطأ ، فلم يلبث ان فاض على العالم ، بما خص به من نبوغ كبير وتفوق عظيم ، بثلاثة نواميس لا تزال تقترن باسمه الى اليوم ، وبذلك أتم بناء تلك القلعة العلمية التي لم يقتحمها أحد حتى الساعة . وكثيراً ما كان يتكلم ويفكر كرجل ماهم بما يقول . وكانت المواقع التي اخترق صفوفها ممضة أليمة . فقد أئذره المجمع الاكاديمي البروتستانتي في « ستوتجارت » بان يقلع . « عن أن يقذف عالم المسيحية في مهاوى القودنى بما يثبت من خيالات مسفة » . ومن ثم أمر في حفلة رسمية . « بان يوفق بين نظريته في الكون وبين نصوص الكتاب المقدس » . ولقد وبخ مرة واستهزى به أخرى ، ثم سجن . ولقد نالت عليه كل القوات الكنسية بكلاهما . البرونستانت في « ستيريا » - tyria - « وفورتمبرج » - Wurtemberg - والكاثوليك في النمسا وبوهيميا . ولكن تبعه اذ ذاك « نيوتن » « وهالى » - Halley - و « برادلى » - Baradely - وغيرهم من كبار الفاسكيين ، ولم يبق للعالم من كل هذا الا الفخر والانتصار .

غير أن هذا الجهاد كله لم ينته المعركة . ففي خلال القرن السابع عشر كله ، وفي فرنسا ، وبعد كل ابراهيمين الناصعة التي أتم بها « كبلر » علم

الفلك الحديث ، لم يجرأ أحد أن يعلم نظرية « كوبرنيكوس » أو يثبت حقائقها علناً ، حتى أن « كاسيني » - Cassini - الفلكي العظيم ، لم يستطع أن يعلن اقتناعه بها ودفاعه عنها . وفي سنة ١٦٧٢ عدد الأب « رتشولي » - Riccioli - اليسوعي البراهين التي تؤيد نظرية « كوبرنيكوس » والبراهين التي تنقضها ، فوجد أن ستاً وأربعين برهاناً تؤيدها ، وسبعاً وسبعين تنقضها . وانت لنجد حتى بعد أن ولج العالم باب القرن الثامن عشر ، وبعد أن أثبت سير « اسحاق نيوتن » نظرياته بزمان طويل ، أن « بوسيه » - Bossuet - أسقف « مو » - Meaux - وأعظم لاهوتي انبثته فرنسا ، قد مضى معلناً ، أن النظرية الجديدة في الفلك مناقضة للتبجيل .

ولم تظهر دلائل تدل على أن الحوسوف تنكشف غياماته سراعا خلال ذلك القرن . ففي انجلترا طبع « جون هتشنسون » كما رأينا من قبل كتابه « مبادئ موسى » - Moses' principles - سنة ١٧٢٤ ، ومضى موقناً بأن النوراة العبرية عبارة عن مذهب كامل في الفلسفة الطبيعية ، وأنها مناقضة للمذهب « النيو توني » في الجاذبية . ولقد رأينا من قبل أن هذا اللاهوتي قد تبعه جيش عرمرم من رجال الكنيسة ينحون نحوه ، ويلفون لفه . وطبع اثنان من مشهورى الرياضيين في فرنسا سنة ١٧٤٨ في الفرنسية كتاب « المبادئ » - Principia - الذى ألفه « نيوتن » . غير أنهما حذرا من أن يقعا فريسة في براثن المراقبة الكنسية ، وضعا الكتاب مقدمة كانا يعتقدان أنها خطأ فاضح وزور لا مبرر له . وبعد ذلك بثلاثة أعوام فاه « بوسكوفتش » - Buscovich - الرياضى اليسوعى المشهور بهذه الكلمات :-

« أما أنا ، فمع شديد احترامي للكتاب المقدس وقرارات محكمة التفتيش المقدسة ، اعتبر أن الأرض ثابتة لا تتحرك ؛ ولكن مع ذلك لا أرى بأساً من أن أبدأ إلى السهولة في النسخ والتعبير ، فأعتبرها متحركة وأن أسوق براهيني في هذه السبيل . لأنه قد برهن أخيراً على أن كل الظواهر تؤيد هذا الفرض » .

أما في ألمانيا فقد ظلت الحرب متاعية شعواء طوال النصف الأول من القرن الثامن عشر ، وعلى الأخص في البقاع التي عمرها البروتستانت . فقد أغرق دكاترة اللاهوت اللوثريين ألمانيا في فيضان محتاج من الكتب والمقالات ليبرهنوا على أن نظرية « كوبرنيكوس » لا يمكن أن يوفق بينها وبين نصوص التوراة . وكذلك نجد في كثير من المعاهد اللاهوتية ، وفي كثير من الجامعات التي خضعت لسلطة الكنسية ، أن رجال الدين قد ذهبوا بكل طارف من العلم وتالد . ومع كل هذا فانا نقع في أواسط القرن الثامن عشر على فئة من رجال الكنيسة المتنورين ، قد شعروا شعوراً تاماً بأنهم فقدوا الموقعة وباؤوا بالخسائر .

ففي سنة ١٧٥٧ أخذ البابا « بنديكت الرابع عشر » أتور البابوات جميعاً وأحدم ذهنًا وأغزرم علما ، يبحث الأمر بنفسه ، فقرر بجمع الفهرست - Congregation of the Index - سرّاً على إثر ذلك ، أن الكنيسة تسمع لمبادئ « كوبرنيكوس » أن تذيب وأن يتناولها المؤمنون بالدرس . غير أنك تجد بعد هذا أن الفلكي المعروف « لالاند » - Lalande . قد حاول عبثاً سنة ١٧٦٥ أن يحمل رجال الكنيسة في روما على أن يخرجوا كتب « غاليليو » من الفهرست :

ناهيك بأن السلطات التي ظلت قروامة على المعاهد في أوروبا الكاثوليكية، وعلى الاخص في اسبانيا، قد خطرت، حتى أواسط القرن التاسع عشر، تدراس المذهب النيوتوني. ففي سنة ١٧٧١ رفض عهد جامعة «سلامانكا» أشهر كل الجامعات وأغرقهن قدما، أن يدخلوا تدراس الموسيقى في برامج الجامعة قائلين — «إن «نيوتن» لا يعلم من شيء، يمكن أن يخرج رجلا عظاما في المنطق أو الغييات وكذلك «شاسندي» - Schasendi - و «ديكارت» فإن كليهما لا يتفق والحقائق المنزلة، كما يتفق ارسطوطاليس».

أما مهمة الانتقام من الوثني فقد بقيت حية ردحا طويلا من القرن التاسع عشر. ففي الخامس من شهر مايو سنة ١٨٢٩ اجتمع جمهور غفير في مدينة «فارسوفيا» - Warszawa - ليجددوا ذكرى كوبرنيكوس تكريما له. وليدشنوا تمثاله الذي صنعه «ثوروالدسن» - Thorwaldsen. لقد عاش «كوبرنيكوس» عيشة مسيحية مأثرها الورع والتقوى. ولقد نال حب الناس واحترامهم. أجبل عاياه من صفات الاشفاق والرحمة وحب التصديق لوجه الله. ولم يتف أحد على نظرة واحدة يصح أن تتخذ موطئا لأطعم في معتقد الابن. وكان قسيسا في كنيسة «فرونتبرج» - Franenbourg. ونقشت على قبره أشد الجمال النصرانية مسالاقا وبنيلا من الوجدان. فأصبح من الطبيعي أن ينتظر الناس في احتفال «فارسوفيا» أن يقوم رجال الدين بخدمة دينية، ومضى منظر الاحتفال يضعون أنضمته على هذه الفكرة. وعلى هذا سارت تلك المظاهرة الكبرى الى الكنيسة وانتظر الناس قيام رجال الدين بواجبهم. فمضت ساعة ولم يظهر

منهم أحد. بل لم يشأ أحد منهم أن يظهر. ومن هذا تجد أن «كوبرنيكوس»
الرحيم المتصدق الورع، ذلك الذي يجب أن يعتبر من أنبل الأشياء التي
وهبها الله للعلم والدين معا، كان لا يزال واقفا تحت سخط الكنيسة
ورجالها. بل ظل كتابه بعد ذلك خمسة أعوام مدرجا في القهرست،
معدوداً من الكتب التي تحظر الكنيسة قراءتها على المؤمنين.

وطبعت من القهرست نسخة سنة ١٨١٩ وكانت كتب «غاليليو»
و «كوبرنيكوس» لا تزال مدرجة فيها، كما كان شأن الطبوعات التي
سبقتها. ولكن وقعت سنة ١٨٢٠ أزمة شديدة، وخرج كبير. فان
القس «سيتيل» - Setteli - أستاذ علم الفلك في جامعة روما، قد
كتب متناً للتدريس أخذت فيه نظرية «كوبرنيكوس» على أنها من
الحقائق التي لا يشك فيها. وهناك رفض «انفوزي» - Anfusi -
رئيس البلاط المقدس ومراقب المطبوعات أن يسمح بطبعه ما لم يراجع
«سيتيل» كتابه ويذكر أن نظرية «كوبرنيكوس» ليست أكثر
من فرض. وعلى هذا لجأ «سيتيل» إلى البابا «بيوس السابع» فأمر
بأن يعرض الأمر على مجمع وزراء الفاتيكان المقدس. وفي ١٦ أغسطس
سنة ١٨٢٠ صدر قرار المجمع بأنه من المسموح «لسيتيل» أن يلقي
نظرية «كوبرنيكوس» على أنها حق ثابت، وعزز البابا هذا القرار.
ولقد كان هذا القرار مثاراً لكثير من المناقشات. وبعد لأي اتفق
كرادلة محكمة التفتيش المقدسة في ١١ سبتمبر سنة ١٨٢٢ على أن نشر
الكتب التي تؤيد حركة الأرض وثبات الشمس، على ما يقول به كبار
علماء الفلك في العصر الحديث، أمر مسموح به في روما. وصدق البابا

« ييوس السابع » على هذا القرار ، ولكن ظل الفهرست من غير أن يعاد طبعه ثلاثة عشر عاماً بعد هذا ، حتى طبع سنة ١٨٣٥ ، إذ رفعت منه أسماء الكتب التي كانت تبهرن على نظرية دوران الأرض وتدافع عنها

ولكن النزاع لم يكن قد انتهى بعد . فان كل حركة من حركتي الأرض قد قامت عايتها براهين جديدة تثبتها لآعين الناظرين ، كما لو كانت كل البراهين القديمة غير كافية لإثباتها . فان اختلاف موقع النجوم الثوابت ؛ أى اختلاف الموقع الذى يشاهد فيه النجم من سطح الأرض ، عن الموقع الذى يجب أن يكون فيه فيما لو شاهدت من مركز الأرض ، ذلك التاموس الذى استكشفه « بيسيل » — Bessel — وغيره من الفلكيين سنة ١٨٣٨ ، قد أثبت دروان الأرض حول الشمس إثباتاً قاطعاً ، كما أن تجربة « فوكول » — Foucault — فى الرقاص — Pendulum — قد أظهرت للعين اظهارة جلياً ان الأرض تدور حول محورها . ومن أجل أن يعلن عن هذا الامر وينذع حقيقته أجرى الآب « سكشى » — Secchi — الفلكى المعروف ، وهو من اليسوعيين هذه التجربة علناً فى احدى كنائس روما سنة ١٨٥٢ ، أى بعد مضى مائتين وعشرين عاماً على تلك الجهود التى بذلها اليسوعيون انفسهم فى مسيل أن تنصب لعنة الكنيسة على رأس « غاليليو » العظيم

٦ - تراجع الكنيسة بعد انتصارها على غاليليو

سهوله تراجع اللاهوتيين من البروتستانت - الصعوبات التي اعترضت
الكنيسة القديمة - اتخاذ عصمة البابا سلاحاً ضد نظرية كوبرنيكوس -
محاولات براد بها اخفاء الحقيقة - المحاولة الاولى : في ان غاليليو لم يبرهن
لا ثباته دوران الارض ، بل لانه حاول اثبات هذه النظرية بنصوص التوراة -
سهولة القضاء علي هذه المحاولة - المحاولة الثانية : في ان غاليليو لم يبرهن من
أجل المهرطقة ، بل لعدم احترامه البابا - فساد هذا الزعم - المحاولة الثالثة :
في ان الامر كله لم يخرج عن كونه جلاداً وقع بين الاساتذة الارسطو والسين
والاساتذة الذين اتبعوا الاسلوب التجريبي الحديث - المحاولة الرابعة : في
ان اتهام غاليليو كان موقراً - المحاولة الخامسة : في ان غاليليو كان فريسة
لبروتستانت والكاثوليك علي السواء - الجهود التي بذلت لتسويد سمعة
غاليليو من الوجهة الاخلاقية - الجهود التي بذلت لاختفاء مستندات محاكمة
غاليليو - احماق هذه الجهود - المحاولة السادسة : في ان البابوات يصنفهم
هذه لم يحرموا هذه النظرية مطلقاً ولم يلعنوها - تنقض هذا الدليل بنفس
كلام المدافعين عن الكنيسة - تنقض امعاء الكاثوليك لهذه الزاعم -
مجهودين في سبيل التوفيق - نيومان - ده بونالد - تأثير كل هذا علي
المفكرين من العلماء - ليس هذا الخطأ تراجع الي الكاثوليك اكثر من
رجوعه الي البروتستانت - ليس في الدين بل في اللاهوت

« * »

إن كل تاريخ يكتب في انتصار علم الفلك على اللاهوت المذهبي ،
لا محالة يكون ناقصاً ، ما لم يحط فيه كاتبه بتلك الالتزامات المتتالية
التي انتابت الكنيسة متراجعة عن كل مواقفها السابقة في قضية
« غاليليو »

إن تراجع أهل اللاهوت من البروتستانت لم يكن صعباً . فلقد كفاه قليل من المهارة في تأويل النوراة ، منع تزر يسير من الدقة في تطبيق تلك الحكمة المعروفة التي تنسب إلى الكردينال « بارونياس » - حيث قال إنه ليس من شأن الإنجيل أن يعرف الناس حركات الأجرام السماوية كيف تسير ، بل من شأنه أن يعرفهم كيف يسرونهم إلى الماكوت السماوى ، مضافاً إلى ذلك استعمال بضعة من تلك الجمال الخطائية التي تتفجر بالرياء ضد الذين اضطهدوا رجال العلم وداردوهم

غير أن انهزام الكنيسة التقدمية كان أشد مراساً وأصعب متناولاً ، فإن تراجع علماء اللاهوت الذين دافعوا عن الكنيسة مبررين أعمالها ، قد استغرق قرنين كاملين

وعلى الرغم من كل ما قال هؤلاء المدافعون ، لم يبق ظلم من الشك في أن عصمة البابا قد اتخذت في كل الحالات ، وبلا استثناء . سلاحاً مرهقاً ضد القول بحركة الأرض المزدوجة . ولقد أظهرت المستندات التي حفظت في قضية « غاليليو » والتي طبعت أخيراً أن « بولص الخامس » قد ساعد في سنة ١٦١٦ بكل ما أوتي من قوة وجهد ، تلك الحركة التي رمت إلى لعن « غاليليو » واتهامه ، ولعن كتب « كوبرنيكوس » وكل من يعلم مذهب دوران الأرض حول محورها ومن حول الشمس ، وكذلك كان الحال في اتهام « غاليليو » سنة ١٦٣٣ ، وفي كل الإجراءات التي أدت إلى ذلك الاتهام ، كان « إربان

النامن « رجل الساعة وبطل الرواية . ولم يكن من المستطاع أن يحاكم « غاليليو » بغير اجازة منه .

حقيقة أن البابا لم يوقع القرار الذي صدر ضد نظرية « كوبرنيكوس » في ذلك الوقت . ولكن ذلك حدث فيما بعد . وفي سنة ١٦٦٤ أضاف « الاسكندر السابع » الى الفهرست الذي يحرم على المؤمنين كتب « كوبرنيكوس » و « غاليليو » — « وكل الكتب التي تؤيد نظرية دوران الارض » — أمراً بابوياً وقعه بنفسه يلزم قطع الكنيسة الخضوع لما جاء في ذلك الفهرست . ولقد أيد هذا الامر ، بعبارات جلية وبكل ما تحتمل الالفاظ من معاني الحزم والشدة والعصمة من الخطأ ، تحريم — « كل الكتب التي تبرهن على دوران الارض وثبات الشمس » .

بهذا وبكثير غيره أصبح موقف الكنيسة الرئيسية دقيقاً خائراً وكانت أول حركة ذات بال لجأ اليها المدافعون عن الكنيسة قولهم ان « غاليليو » لم يامن وبتهم لانه آيئن بدوران الارض ، بل لانه أراد أن يؤيد هذا القول بنصوص من التوراة . وفي هذا القول قليل من عنصر الحق . فاته من المحقق أن كتب « غاليليو » التي أرسل بها الى « كاستللي » والى الغراندوقة « كريستين » والتي حاول أن يثبت فيها أن مذهبه الفاسكى لا يعارض التوراة ولا يتناقضها ، قد أورى زناد التعصب الدينى في قلوب رجال اللاهوت . ولقد أفادت هذه المراوغة زماناً ما في تحقيق الاغراض التي رمت عليها . فان البابت أن « ماليت دوبان » Mallet de Fan البروتستانتى ، قد جدد هذه النعمة بعد اتهام « غاليليو »

بمائة وخمسين عاماً ، متخذاً منها عضداً يستند اليه في سبيل الوصول الى نظرة رضى كان ينشدها من رجال الكنيسة القديمة .

على أنه ليس من شىء هو أبعد عن أحكام بديهية العقل الاولى من أن يلجأ كاتب في هذا العصر الى مثل هذا اذا ما أراد أن يدافع عن الكنيسة ، بعد أن تهرت المستندات الاصلية التي حفظت في قضية « غاليليو » بين جدران قصر الفاتيكان . ولم تنشر الا منذ عهد قريب . فان خطابات « غاليليو » الى « كاستلي » والى «فراندوكة » « كريستين » لم تطبع الا بعد اتهامه . وعلى الرغم من أن رئيس أساقفة « بيزا » قد عمل جهده لكى تتخذ هذه الخطابات وثائق ضد « غاليليو » فانها لم تذكر سنة ١٦١٦ الا عرضاً ، ولم تذكر البتة في سنة ١٦٣٣ . أما الاشياء التى استند اليها رجال الجمع المقدس سنة ١٦١٦ الذى التأم بحضور البابا « بولص الخامس » فى اتهام « غاليليو » على اعتبار انها - « منافية للبديهة وخطأ فى اللاهوت وهرطقة صريحة ، لانها تناقض نصوص الكتاب المقدس » - فقضية « ان الشمس هى المركز الذى تدور الارض من حوله » . أما الذى اعتبر أنه - « مناف للبديهة وخطأ فى الفاسفة ، وأن أقل ما فيه من وجهة النظر اللاهوتى أنه مناقض للمعتقد الصحيح » - فقضية « أن الارض ليست مركز النظام الكونى وأنها متحركة ، وأن لها دورة يومية »

وكذلك اذا رجعت الى أمر البابا « إريان الثامن » الذى نفده رجال المحكمة التفتيش سنة ١٦٣٣ . فانك تجد أن « غاليليو » قد أجبر

على أن يقسم متصلاً من «خطأ القول ، وهرطقة الاعتقاد ، بأن الأرض تدور»

أما النبيء الذى حظرتة القهرست باجازه الأمر البابوى الذى أصدره « الاسكندر السابع » سنة ١٦٦٤ فكان — « كل الكتب التى تعلم دوران الأرض ونبات الشمس » . وكذلك تجدد أن ما احتوته القهرست المصدر بالأمر البابوى والذى يقيد ما جاء به ضمار المؤمنين . والذى ظل أكثر من مائتى عام ، مصبوحاً عاياه ائمة الكنيسة فكان — « كل الكتب التى تؤيد القول بدوران الأرض »

وعلى هذا ترى أن « غاليليو » لم يتهم مرة لانه حاول — « أن يوفق بين آرائه ونصوص التوراة »

وبعد أن أخفقت الكنيسة فى هذا الميدان ، وعجزت عن أن تجد فيه ما يمكن أن يكون دفاعاً معقولاً عن تصرفاتها، رجع المدافعون عنها الى الاستتار حول القول بأن « غاليليو » لم يحاكم من أجل الهرطقة بل لعنادة وقلة احترامه للمقام البابوى .

وكذلك لقيت هذه الاضالوة الجديدة فرصة أخرى للبقاء زماناً . ومما لاشك فيه أن « إربان الثامن » وهو من أكثر من رأيت روما من البابوات أنفة وتشامخاً ، قد خدعه بعض أعداء « غاليليو » بحجة أنه لم يقم نحوه بكل ما يازم من واجبات الاحترام الرسمية . أولاً — لأن « غاليليو » ظل أميناً على مذهبه متعلقاً به حتى بعد إتهامه سنة ١٦١٦ وثانياً — لانه أشار فى كتابه « المحاوراة » سنة ١٦٣٢ الى البراهين التى أقامها الهابا لنقض مذهبه الفلكى

غير أنه مما لا يحتمل شكاً أن الالتجاء إلى التمول بان إصدار قرار خطير النتائج كذاك القرار الذي صدر ضد « غاليليو » كان راجعاً إلى نزعة شخصية قامت في نفس حبر الكنيسة الأعظم ، لالتهاء إلى شيء ليس من شأنه أن يحوط مذهب العصمة البابوية بالكبير مما يتطعم إليه الراغبون في بث هذا المعتقد في قلوب الناس .

وفضلاً عن هذا فإن الالفاظ التي استعملت في درج الجمل نفسها تدل على سخافة استدلال أولئك الذين حاولوا الدفاع عن الكنيسة . فإن هذه الجمل قد تضمنت دائماً كلمة « هرطقة » ولم تستعمل كلمة « احتقار » مطلقاً . هذا فيما يخص بالمسألة الأولى أما المسألة الثانية ، فإن ما تنطق به المستندات الرسمية لم يبق طريقاً لمؤول ، ولا سيلاً لمفسر . فإن هذه المستندات نفسها تظهر « غاليليو » دائماً بمظهر الخاضع المنيب لقداسة البابا ، وأنه تلقى براهين قداسة بصبر وطول أناة . ولا ريب في أنه قد فاض بكثير من عبارات الغضب والاحتقار في وجه الذين حاولوا اهانتة وتعمدوا القدح فيه . غير أن الاعتقاد بان ذلك كان السبب في محاكمته ، لا مرفيه من الاسفاف ما فيه . وهو فوق ذلك ينزل بالبابا « بولص الخامس » والبابا « اربان الثامن » و « بيلازمين » وغيره من اللاهوتيين ، وأعضاء محكمة التفتيش إلى منازل الفجرة الآسمين ، لاتهم تناقضوا تناقضاً صريحاً في تعيين الاسباب التي تحملهم على أن يقفوا ذاك الموقف من « غاليليو » . وعلى هذا لم يجد المدافعون عن الكنيسة من هزيمة هي أشبه بالانتصار ، إلا بان يفروا من ذلك الميدان قراراً

أما الاضالوة الثانية فدارت رحاها حول القول بأن اضطهاد «غاليليو» ومحاكمته، لم يكن السبب فيها الا ذلك الصراع الذى قام بين الاساتذة الارسطوطاليسيين من جهة، الاساتذة المؤيدين للطريقة النحرىبية الحديثة من جهة أخرى. غير أنهم هوجموا فى موقفهم هذا وهزموا فيه بإيسر ما يتصور. فقد قيل لهم اذا كانت هداية الكنيسة وإرشادها أمور من المستطاع أن تنزل الى ميدان يتصارع فيه أساتذة الجامعات، وأن تتخذ وسيلة يتذرع بها حزب من الاسزاب لتحريم الاعتقاد بحق فامت كل البراهين الكونية مؤيدة له، فكيف يمكن أن يعتد مع هذا أن الكنيسة فى ذلك الوقت كانت تفضل أى نظام انسانى دنيوى غير معصوم عن أن يزل ويخطئ، وأن يكون مقوداً بعصبة من الجاهلين لا بطبقة منتقاة من الرجال الكاملين؟ واذا صح أن يكون هذا البرهان سديداً، فانه يدل على أن حالة الكنيسة كانت أسوأ بكثير مما قال فيها أعداؤها. وهنا، بين صيحات الفرح التى كانت تبعث من أفواه فئة لم ينبض لهم من الخزى عرق، ولم يهتز لهم من الخجل عصب، لجأ المدافعون عن الكنيسة الى وسائل أخرى.

قيل بعد هذا أن اتهام «غاليليو» كان «موقوتاً». على أن فى هذا الموقف من الضعف مالا يدانيه ضعف فى موقف آخر، عمد اليه رجال الكنيسة. لان الكلمات التى استعمالها قرار الاتهام نفسه برهان كاف لنقض هذه الاضاليل. بيد أن الاعتذار عما يعلن رؤوس الكنيسة صراحة وباجازة من جبرها الاقدس ازاء مذهب من المذاهب بقولهم «مناقض لنصوص الكتاب المقدس». أو «مناف للمعتقد الصحيح»

أو « خطأ ومضاد للبديهة من وجهتي النظر اللاهوتية والفلسفية ». كما كان موقفهم ازاء مذهب « غاليليو » ، بأنه كان من الامور الموقوفة أو المنروطة على شيء ما ، لأسفاف هو بمثابة القول بأن الحق الذي تستمسك الكنيسة بعراة ، عرضة لان يفشاه الباطل حيناً بعد حين . ومن هذا الميدان فر المدافعون عن الكنيسة أيضاً كما فروا من غيره .

ولم يقف الامر عند هذا الحد ، بل قام نزاع وتار جدل ، كان في بعض وجوهه أغرب من كل ما تقدمه وأعجب . فقد قيل « بأن ضلع الكاثوليك ، في تحطيم « غاليليو » لم يكن باكبر من ضلع البروتستانت لانهم كانوا أكثر من لاهوتي الكاثوليك سعياً في حمل البابا على أن يأني بما فعل » .

ولكن اذا كان في مستطاع البروتستانتية أن تجبر المقام البابوي على أن يمتد تنوذه الى هذا الحد في مسأله من أخطر المسائل التي اطوى تحنها كبير من مشكلات الدين والسياسة بالغة الأثر ، فماذا يكون أمر الاعتقاد « بعصمة البابا » وبأن ساطننه البابوية وحكمه الارشادية في مسائل الدين جميعها ، مخوطة بالعناية القديسية من أن ينالها خطأ أو ينالها زلل ؟

وبينما كان اللاهوتيون يتراجعون من موقع بعد موقع ، كان من ورأيهم جمع من الجيوس الصغيرة العدد الضئيلة الأثر . واضت على العالم النصراني بصور من البليغ والتعريض ؛ وألوان من السفسطة . واتقد وجهت كل الجهود اذذاك الى غرض واحد هو تسويد ذكرى « غاليليو » من ناحية أخلاقه الشخصية . وإ ينس أعداؤه أن يعيدوا الى الحياة

ذكرى ما كان في أخلاقه من الشذوذ في عهد صباه ؛ بل عمدوا الى تضخيم الصغائر ، وتكبير التمافه من أمره . غير أن كل هذا كان ضئيل الأثر ، قايل الجدوى ، حتى انك تجد أن أعداء « غاليليو » ؛ حتى في منتصف القرن التاسع عشر ، أي في سنة ١٨٥٠ ، قد رأوا أن التراجع ضرورى مرة أخرى ، ولكن الى مواقع أخذوا يرسلون منها قذائف جديدة ، خصت بنىء من المهارة والدقة .

ان الوسائل الجديدة التى لجأت اليها اليها الكنيسة تستحق عناية الذكر . كانت المستندات الاصلية عن محاكمة « غاليليو » قد احضرت الى باريس خلال غزوات « نابوليون بوناپرت » فى ايطاليا . ولكن الحكومة الفرنسية ردتها الى روما سنة ١٨٤٦ ؛ بعد أن أخذت تلك الحكومة وعداً مريحاً من السلطات البابوية بطبعها ونشرها . وقد عهد الى المونسنيور . « مارينى » - Marini - أن يكون واسطة نشرها على العالم . كان هذا اللاهوتى من طابع اولاء من رجال الكنيسة الذين طالما رموا الكنيسة ، كما رموا العالم ، بالبلايا والسيئات . فعلى الرغم من الوعد الصريح الذى وعد به البلاط البابوى ، شاعت حكمة « مارينى » أو شاء غروره ؛ أن يكون أداة فى يد السلطات الرومانية ، تنكث بذلك العهد الكبير . وبكثير من الحذف والتحوير فى كثير من المستندات ؛ قد هيا الأسباب لكل ضروب السفسةطة والجدل الكلامى التى أريد بها تأييد عصمة البابا وصيانتها ، كما أريد بها تحطيم سمعة « غاليليو » ، أن تبقى جلية واضحة ، دون الحق الثابت . وكان « مارينى » أول من بث تلك المضلالة الكبيرة ، ضلالة أن « غاليليو » لم يحاكم ويحرم من

جاء هرطقته ، بل لقلة أدبه .

والظاهر أن الأثر الأول انتهى أحده كتاب المونسنيور « ماريني »
كان مفيداً في الاحتفاظ بخط الرجعة الذي اتجه المدافعون عن الكنيسة .
ولقد كان في مساعدة كتاب من أمثال « وارد » - Ward - أثراً في وضع
حائل يحول بين الساطعات الرومانية وتدمير العالم الحديث .

غير أنه بعد قليل من الزمان ظهر باحث هو تقيض المونسنيور
« ماريني » نزعة وأخلاقاً . كان هذا الباحث رجلاً فرنسويًا ، هو مسيو
« لينوا » - L'Epinay - على أن « لينوا » كان مخاصماً للكنيسة وفيما
بهذه كما كان « ماريني » ولكنه لم يكن كماريني من حيث القدرة على
الكذب والبهتان . فانه في سنة ١٨٦٧ وصات يد « لينوا » الى مستندات
قضية « غاليليو » في قصر الفاتيكان ، فنشر كثيراً من أشدها أهمية
وأعظمها خطراً ، من غير أن ينقص منها أو يزيد اليها ، مسوقاً الى ذلك
بنزعة الانصاف وحب الحق ، لا بشعور الورع ، ولا موحيات التصوي الكاذبة .
وبذلك تصدعت كل الحصون التي شيدت على ما جاء بكتاب
المونسنيور « ماريني » . فتراجع عنها المدافعون عن الكنيسة الى مواقع أخرى .
أصبح المدافعون عن الكنيسة بهذا على حافة الهاوية . ولهذا أخذوا
يعدون العدة لاقتحام موقعة فاصلة ، بل لقتال اليأس والقنوط . فبدؤوا
يحسون فكرة أن البابوات والكنيسة قد أهينت كرامتهم واستهزئ
بهم قرونًا طويلاً ، معلنين أن بابوات روما « كبابوات » لم يحرموا قط
آراء « كوبرنيكوس » و « غاليليو » ومذاهبهم الكونية ، بل حرموها
ولعنوها بصفاتهم الشخصية كالفاس يجوز عايهم الخطأ ، كما يجوز الصواب .

وعلى هذا لا تتقيد الكنيسة بأعمالهم ، وإن الاتهام والتحريم كانا من عمل الكرادلة وأعضاء محكمة التفتيش وجمع الفهرست . لهذا غابت العناية القدسية يد البابا عن أن توقع على قراراتهم !!! وما من شيء هو أباح تعبيراً ، وأفصح بياناً ، عن روح اليأس التي تمشت في قلوب المدافعين عن الكنيسة ، من أمثال هذه المراوغات الغريبة . فإن الحقيقة الواقعة أن قرار الاتهام الرسمى الذي أذاعه « ييلارمين » سنة ١٦١٦ يعان صراحة وبدقة ، أنه إنما يقرر ذاك الاتهام « باسم قداسة البابا » .

وعلى الرغم من هذا ، فاذك تجد منذ عهد إربان الثامن ، ومن بعده أن سلطات الكنيسة خلال القرن السابع عشر برمته . قد مضت معلنة أن القرار كان باسم البابا والكنيسة . فإن « إربان الثامن » قد أعان أن قرار سنة ١٦١٦ من عمل البابا « بولص الخامس » والكنيسة ، وأن قرار سنة ١٦٣٣ هو من عمله والكنيسة معاً . كذاك قال البابا « اسكندر السابع » في أمر البابوي - *Superfluites de non licet* - الذي أصدره سنة ١٦٦٤ في صراحة وبيان ، أنه يامن ومحرم كل الكتب التي تؤيد مذهب دوران الأرض .

ولما أراد « غاسندي » - *Gassendi* - أن يدافع عن فكرة أن القرار من كوبرنيكوس ، و « شالييو » لم تجزه الكنيسة ، قام ثقة لاهوتي هو « لابل » - *Laplace* - « ليكازر » - « ديجون » ، وناقضة صراحة . معاناً ، أنه لم تكن فئة من انكرادلة ، بل هي ساحة الكنيسة العليا التي أجهت « شالييو » ، وعلى هذا الرأي وافق من بعد البابا وبقيّة السانّة الكنسية . بالكاردم داوداً ، وبالبحت العميق طوراً آخر «

ولما حاول « ديكارت » وغيره أن يتكلموا في هذا الشأن ، قولوا بالاحتقار والازدراء . فإن الآب « كاستللى » وهو من أكبر أنصار « غاليليو » بل من المخلصين له الوفيين بعهدده وكان علمه بما سوف يترتب على ذلك القرار ، لا يقل عن علمه بيد من وضع ، قد ظهر في كتابه الذى وجه به الى السلطات الكنسية مقتنعاً بأنه من عمل الكنيسة وحدها وبلا شريك . وكذلك الكاردينال « كويرينى » Quecengylu فى خطابه ، والسفير « جويشاردينى » - Guicciardini - فى بلاغاته و« پولاكو » - Polacco - فيما كتب مدحضاً أقوال رجال الكنيسة ، والمؤرخ « فيفيانى » فى ترجمته عن حياة « غاليليو » ، وكلهم كتب تحت عين الكنيسة وبوحياها ، قد مضوا على الاعتقاد بأن البابا والكنيسة كلاهما اتهم غاليليو ، ولم يرتفع من جانب « روما » صوت واحد ينكر ذلك أو يعارضه . ناهيك بأن محكمة التفتيش ، ومن ورأسها « بيلا رمن » أكبر لاهوتى ذلك العصر ، قد قنعوا بهذا رأى . وفضلاً عن حقيقة أن « بيلا رمن » قد أعان صراحة بأنه يقيم قرار الاتهام باسم قداسة البابا « فلدينا الفهرست الروماني ، متضمناً قرار الاتهام أكثر من مائتى عام ، وهو مصدر بأمر بابوى واضح الغرض ، يفرض ان هذا الاتهام صادر بموافقة كل التابعين للكنيسة ، وأنه مقيد بضائرها وخفارات نفوسهم ، صاباً الالعة الابدية على — كل الكتب التى تؤيد مذهب دوران الارض » . على أنه سرعان ما ظهر أن التغير بالنفس فى مواجهة كل هذه الحقائق ، مضافاً إليها أن « غاليليو » قد أجبر على أن يقسم متناعاً عن « هرطقة الاعتقاد بدوران الارض » خضوعاً لا مركتابى من البابا ، كان بلا طائل أو جدوى .

لدينا تلقاء ما يدعى المدافعون عن الكنيسة من أن البابا غير مسؤول،
بمجموعة هذه البراهين التي أدلينا بها ، مشفوعة بالامر البابوي الذي أصدره
« الاسكندر السابع » سنة ١٦٦٤ . وهذا كاف في التدليل على أن الموقعة
قد ربحها العلم ، وخذ بها اللاهوت .

عند هذا الحد وقف ذاك الصراع الكبير ، وعدل عنه رجال على
المنهج الكاثوليكي خصوا بسعة الصدر وحسن النية . ففى سنة ١٨٧٠
اعتقد رجل من رجال الكنيسة الانجائزية ؛ ومن أخص المتعصبين
للامذهب الكاثوليكي الرومانى ، هو الموقر مستر « روبرتس »
- Rev. Mr. Roberts - أن الوقت قد حان للاعتراف بالحق ، فطبع
كتاباً عنوانه « قرارات الخبراء الاعظم ضد دوران الارض » وفيه أثبت
أن السلطة البابوية استعملت كل وسائلها ، ومن بينها العصمة من الخطأ ،
ضد نظرية دوران الارض . ولقد أظهر هذا الكاثوليكي الامين على
الحق ، من المستندات الاصلية المحفوظة فى قصر الفاتيكان ؛ أن البابا
« بولس الخامس » قد ترأس المحكمة التي أصدرت قرار الحظر ضد
فكرة دوران الارض سنة ١٦١٦ والتي أجبرت « غاليليو » على الاقلاع
عن مذهبه . وأثبت أن البابا « إربان الثامن » قد عمل جهده ما يستطيع
سنة ١٦٣٣ لتوطئة الظروف لاتمام الاتهام الاخير ؛ متخذاً على نفسه عبء
كل مسؤولية المستقبل . ودل فى النهاية على أن البابا « اسكندر
السابع » قد استخدم معتقد العصمة البابوية لتحريم « كل الكتب
التي تبرهن على دوران الارض » ، بذلك الامر البابوي Speculatores -
domus Israel الذي أضيف الى القهرست . وقال بعد ذلك إنه بناء على

القواعد التي وضعتها سلطات الكنيسة العليا ، وعلى الاخص في عصر البابا « سكتوس » الخامس و « يوس » التاسع ، لم يكن هم مهرب من الوصول الى هذه النتائج .

ولقد حاول كثير من اللاهوتيين أن يتقوا قوة براهين مستر « روبرتس » بوسائل غير مجدية . فليجأ البعض مثل دكتور « وارد » - Dr. Ward - ودكتور « بووي » - Bouix - الى مفارقات دقيقة ، وجل خطايية منقطة ، وخفف آخرون مثل دكتور « جريمياه مورفي » - Goremiah Murphy - عن أنفسهم ثقل الصدمة بمجاسيات مزخرفة . وكانت نتيجة كل هذا أن أبرزت المطابع طبعة أخرى من كتاب مستر « روبرتس » أكثر اقناعاً من سابقتها ، وأنصع برهاناً . وفضلاً عن هذا الكتاب ظهرت مقالة من قلم ذلك الكاثوليكي النابه مستر « سانت جورج ميفارت » - St George Mivart - اعترف فيها بأن موقف مستر « روبرتس » ثابت لا يتزعزع ، معلناً ان الله القادر على كل شيء قد أوقع البابا والكنيسة في ذلك الخطأ الفاحش تلقاء نظرية « كورنيكوس » ليعلمهم أن العلم خارج عن ميدانهم ، وأن القوامه على الحقائق العلمية متروكة للعلماء وحدهم دون غيرهم .

وفضلاً عما تذرع به رجال الكنيسة من محاولات أرادوا بها حل تلك المعضلة ، وعلى الرغم من توسلاتهم ، فقد كفت صلابه مستر « جورج ميفارت » وأمانته لانهاء الخلاف الجذلى من بين الكاثوليك على قدر ما اتسعت لآرائه عقول النابهين منهم .

أما اذا أردنا أن نعيد هذه الذكرى للاذهان مرة أخرى خلال

هذا العصر الحديث ، فلا يسعنا إلا أن نذكر جهدان صرفاً نحو التوفيق بين الكنيسة والعلم ، في ذكرهما فائدة ولذة ، لانهما يدلاننا على مقدار ما تولى اللاهوتيون من حيرة في القرن التاسع عشر

أما الجهد الأول فبذله « جون هنري نيومان » — John Henry

Neuman — في تلك الايام التي تسكع فيها متراوحاً بين الكنيستين الانجليكانية والرومانية . قال في احدى خطبه في جامعة اكسفورد

« تقول التوراة بان الشمس تتحرك ؛ وأن الارض ثابتة . ويقول العلم بأن الارض تتحرك وأن الشمس ثابتة . كيف يمكننا أن نعرف أى الفريقين في جانب الحق قبل أن نعرف ماهى الحركة ؟ فاذا كانت آراؤنا في الحركة ليست سوى نتيجة اتفاقية تقتضيها حواسنا الحاضرة فكلا الفرضين غير صحيح ، وكلاهما صحيح . كلاهما غير صحيح من الوجهة الفلسفية ؛ في حين أن كليهما صحيح لتأدية بضعة أغراض عملية في النظام الذي توجد فيه كتيبيهما »

وانك لن تجد في كل مظهر من المؤلفات المضادة للاهوت أنفسها من قول هو اكبر من هذا مجابة للشك ، ومخبة لليقين . ومن أجل أى غرض أراد هذا اللاهوتي أن يرمى شباب اكسفورد في أعماق ذلك الشك القاتل تلقاء وجود أى أساس للحق أو في أنه موجود وجوداً مطلقاً ؟ لا انى . سوى أن ينقذ من الدمار أسلوباً عظماً من أساليب الفكر ، شاءت الاقدار أن يولد ذلك اللاهوت في أحضانه .

وما الجاد الذي قد أوحى به الى « دويوناند » ونما على صفحات

« الدباين رفيو » يسعى أحد مشايخي الكردينال « نيومان » ، على ما عرف من أمره . ولم يكن ذلك الجهد بشيء اللهم إلا التراجع من خط القنال بخدعة توجه ملامتها الى الله الواحد القهار . قيل — « غير أنه يمكننا أن نشك في ان الكنيسة قد اعاققت خطا العلم عن أن تمضي في التقدم والارتقاء ، لنقول بأن الذي أعاقها هو ذلك الظرف الذي اقتضى أن يضع الله كثيراً من متون التوراة في قالب يشعر ظاهره بالنكار دوران الارض . غير أن الله هو الذي فعل هذا لا الكنيسة . وفضلاً عن هذا ، فإن الله ما دام قد رأى ان الصالح في أن تعاق خطا الحقائق العلمية عن أن تتبع في طريق النشوء زماناً ، فليس من لوم على الكنيسة ، حتى ولو صح ما ترمى به ، اذا هي احتذت المثال الذي اختطه يد الله واتخذته إماماً »

ولم تتبع هذه البراهين من شيء في نفوس المفكرين بقدر ما بعثت فيهم من عوامل الاشفاق ، وبواعث الرحمة بقائلها . على أن لهذا الامر شبيه في التاريخ . وما يشبهه الا تلك الجهود التي بذلها مستر « جوس » — Mr Gosse — في سبيل التوفيق بين علم الجيولوجيا وسفر التكوين بأن فرض أن الله ، لغرض يخفي عنا ولا نستطيع ادراكه ، قد خدع المفكرين خديعة كبرى ، بأن خط على لوحة الارض كل مظاهر النشوء خلال عصور متطاولة في القدم ، بينما أن الحقيقة أنه خلقها في ستة أيام ، كل منها نهار وليل لا غير

على أن تدليل « ده بونالد » كتدليل « نيومان » كلاهما جهد القانط اليأس ، الذي تمثل في لاهوتي الكنيستين ، الاتفايكانية

والرومانية ، لتفوزا بانتقاد شيء من اللاهوت المذهبي القديم ، أن تناله ،
 كائنات غيره ، معاول الهدم والتحطيم
 ان هؤلاء وأمثالهم لم يغرسوا في قلوب المفكرين من أهل الحرية
 الافكرة واحدة ، فكرة أن هنالك صراعا ضروريا بين العلم والدين
 مثلهم في ذلك كمثل رجل يربط نفسه ، وهو فوق اليابسة ، في مرساة
 سفينة أخذت تغرق بين لجأت اليم المتلاطمة . فاتهم ربطوا بين النصرانية
 وبين تلك الأفكار الخاطئة بأقوى خيوط استطاعوا أن يحكموها من
 قواعد المنطق . ولو أن الغلبة قد تمت لهم ، لقضى على تقدم العلم والمعرفة
 قضاء مبرما :



وقد تتساءل من جهة أخرى : ماذا فعل العلم بالدين ؟ لم يفعل من
 شيء بل ان « كوبرنيكوس » لم يفلت من يد الكنيسة الا بالموت
 و « جيوردانو برونو » أحرق حيا كجبار من جبابرة الكفر والاحاد.
 و « غاليليو » سجن وأهينت كرامته كأخيث من أقات الارض من
 الزنادقة . و « كبلر » اتهم بأنه « يحاول أن يرى مملكة المسيح في
 احضان القوضى بتخيلاته الفاسدة » . « ونيوتن » هوجم ولمن لانه
 « أنزل يد العناية عن عرشها » . ومن طريق هؤلاء أسس العلم للدين
 دعامة أقوى من دعائمه الاولى ليقوم عليها ، وزوده بمحقق وتصورات
 أنبل مما كان بين يديه ، وأهدى سبيلا .

تحت ظلال المذهب الفلكي القديم نشأ فلكي الامراء « الفونسو
 أوف كاستيل » Alfonso of Castille وهناك رأى مافي نظرية بطليموس

من منافاة للهدى والرشاد ، وكان على جهل بنيرها ، فرى العالم الاوروي
 بقديفة من الكفر والاحاد اذ قال بانه لو كان حاضرا يوم خلق العالم لا قترح
 للكون نظاما اقوم من نظامه وأدنى الى الحكمة . وتحت ظلال المذهب
 الفلكي الحديث قال « كيبلر » مملوءا ايمانا - « انى لا أستطيع أن أبلغ
 بفكرى الى معرفة فكرا لله » . على أن الفرق بين الروح الدينية المنبعثة
 من صدر هذين الرجلين ، هو فى الواقع أكبر مقياس يقاس به مقدار
 ما أنتج العلم فى ذلك الصراع الكبير ، من فائدة للدين .

وما من شئ هو أبعد عن فضيلة الاقسط فى القول من أن تخص
 الكنيسة الرومانية بطابع خاص من اللوم والتقريع فى كل تلك المقاومة
 التى لقيها العلم من اللاهوت . فان الكنيسة البروتستانتية ، ولو أنها
 لم تستطع أن تبلغ فى كل الحالات من القوة ما بلغت نظريتها ، الا أنها
 تستحق من التقريع قسطا أوفى ، فان اضطهاد « غاليليو » وأنصاره قد
 وقع فى أوائل القرن السابع عشر ، فى حين أن اضطهاد مختلف السلطات
 البروتستانتية لامثال روبرنسون شميت ، وونشيل ، وودرو ، وتوى ،
 وشباب أساتذة يبروت ، كان فى نهاية القرن التاسع عشر ١١١ وكذلك
 لانسى أن أنواع الاضطهاد التى أتاها الكاثوليك كانت ملائمة كل الملائمة
 لتلك المبادئ التى عكف عليها الدينيون اذ ذاك ، كاثوليك وبروتستانت ،
 فى نواحي العالم كله . اما الاضطهادات التى ارتكب جرمتها البروتستانت
 فكانت لاسباب بعيدة جهد البعد عن تلك المبادئ التى تبعها
 البروتستانت ، أو التى يزعم البروتستانت انهم يتبعونها ، بل ولم ترتفع
 من ناحية صحيحة بالانزلاء الى تلك للمبادئ فكانت أعلى من صحيحة تلك

الفئات التي اضطهدت رجالا من أنبيغ رجال العصر ، وهم فوق ذلك نصارى تكونت جريمتهم في نظر هؤلاء بأنهم كانوا من صفاء النفس ورجاحة العقل بحيث فقهوا حقائق العلم التي ذاعت لعهدهم ، وحمايتهم شجاعتهم وأمانتهم على أن يعلنوا ثقتهم بها .

وليس من العدل في شيء أن تاهج البروتستانتية بلوم الكنيسة لأنها حرمت تعليم حقائق علم الفلك في جامعات أوروبا الكاثوليكية خلال القرنين السابع عشر والثامن عشر . في حين أن العلم الحقيقي المنزع من أبحاث الجيولوجيا والبيولوجيا واللاتروبولوجيا قد أنكرت حقائقه كما حرم تعاليمه ، في جامعات أمريكا البروتستانتية وكلياتها خلال القرن التاسع عشر .

كذلك ليس من حق البروتستانتية أن تشير بشيء من الاحتقار للفهرست الكاثوليكي ، ولا أن تعلق أهمية كبرى على أن كل كتاب ذا شأن في عالم العلم ظهر خلال ثلاثة القرون الفارطة قد ضم إليه ليحرمه المؤمنون ، مدمننا نرى أن شباب عصرنا الحاضر يغذون في الجامعات البروتستانتية الأمريكية « بفتات من الخبز مشبع بعصير الكنيسة » أكثر مما يغذون بذياب المعرفة الصحيحة ، وأنهم لا يعطون إلا ما وافقت عاياه سلطاتهم ؛ في حين أنهم يظلون بعيدين عن الفكرة الحديثة في العلم ، تلك التي بثها في العصر الحديث رجال من أمثال داروين وسينسر وهكسلي ودريبار ونيكي وغيره .

أما ما يحق للبروتستانتية أن تفخر به فهو أن بعض نواحيها التي تمتد فيها نزعها التعصية قد تحررت بالفعل . غير أن الكنيسة يحق

لها أيضاً أن تشير الى حقيقة أن البابا « ليو » الثالث عشر Leo XIII قد أحدث تغييراً كبيراً ، ملؤه النبالة وكرم الاخلاق ، تافاء مناقشة المستندات القديمة مناقشة حرة ؛ وأن أيام المونسنيور « ماريني » قد انقضت وعفت آثارها ، فإن مكتبة الفاتيكان ، بما تنضوي عليه من المادة التاريخية ، قد فتحت أبوابها للباحثين من الكاثوليك والبروتستانت . بل قد أعطى هذا الحق لكل الناس على اختلاف نزعاتهم الدينية وتباين مذاهبهم .

أما الاخضاء القديمة ، فإن العالم المنمدين جميعه قد وقع في انحلاط كبيرة تلقاها . تساوى فيها الكاثوليك والبروتستانت . ان تلك الاخضاء لم تكن اخطاء الدين . انها اخطاء المذاهب اللاهوتية التي اسماحتها من نصوص الكتاب المقدس عقول خصت بالكثير من قصر النظر وضعف التدليل ، وهي فوق ذلك منقضة للكليات الحكيمة والاعمال الرشيدة التي تؤثر عن مؤسسي المسيحية . على أن تلك المذاهب كبراً ما ينسبها الجاهلون الى نزعة الدين نفسه . واتخذوا أحدهم يري اللاهوتيين من رجس الكنيسة الانغليكانية المعاصرين بقوله حق أشرفه ، التي — « أن هؤلاء اللاهوتيين لما اعيوا عن التمييز بين النجس وبين الضوء المنبعث من حرمته امتد لهمبها ، قد انصرفوا وهم أعداء النور والضيق . »

الفصل الثاني

علم الجغرافية

١ - صورة لأرض

الفكرة الاولى في أن الأرض سهل منبسط - الكلدان - المصريون - الفارسيون - العبرانيون - تطور الفكرة في كروية الأرض عند اليونان - معارضة الكنيسة القديسة - تطور الفكرة في النظرية المفدسة المستمدة من السوراة والابجيل - قورماس إنديكوبلوسنس يكمل النظرية المقدسة - تأثيرها في الفكرة النصرانية - بناء الفكرة في كروية الأرض - أزيدور وسده يقبلان النظرية - الجهاد في سبيلها وانصارها .

* *

نجد بين كثير من القبائل المتوحشة نقايا فكرة أولية في أن الأرض عبارة عن قرص منبسط ، أو خوان مسطح ، عرشه السماء ، أو أن السماء قبة أو خيمة عظيمة تظله ، وأن السماء ترتكز على الجبال ، كأنها أعمدة تحملها . ولا مزية في أن مثل هذا الاعتقاد طبيعي صرف . فانه يوافق ظواهر الاشياء . ومن أجل هذا غزى ذلك المعتقد نواح كثيرة من مختلف المذاهب اللاهوتية .

ولقد نما هذا الاعتقاد وبلغ نهايته التطور في عصور المدينة المصرية ومدينة الكلدان . أما النقوش الاشورية التي قرئت حديثاً ، فتمثل الآله

« مردخ » - Al rduh - وقد أخذ في البدء بمخلق السماوات والارض .
والأرض مستقرة على الماء ، وفي جوفها « وادى الموت » . ومن فوقها
تنتشر السماء ، وهي عبارة عن قبة مسدولة عند آخر الافق من كل الجوانب
مستقرة على قواعد برزت من « اللج العظيم » الذى يحيط بالارض من
جميع جهاتها .

وفي كلا الجانبين ، اشرقى والغربى ، من تلك القبة السماوية أبواب ،
تدخل منها الشمس فى الصباح ، وتنزل خارجة منها فى المساء . ومن
فوق هذه القبة محيط عظيم ، ينحدر فى ذلك المحيط الذى يغنى الارض
عند آخر الافق من جميع جهاتها ، وتقوم السماء كفاصل يفصل بين الارض
وبين ذلك اللج المتسلاطم فوقها ، أن يصعقها انقضاءً . ومن فوق كل
هذا ، من فوق السماء والمحيط الذى يعاوها ، تكون عليون ، أو جوف
السماوات العاليا .

أما المصريون فاعتقدوا بأن الارض مائدة منبسطة مستطيلة الشكل وأن
السماء عرشها ، وهي عبارة عن قبة زرقاء من المعدن الصافى . وفي أركان
الارض الاربعة تقع العمد التى تحمل هذه القبة مستقرة عليها ، ومن فوق
هذه السماء الصلبة تكون « المياه المتلاطمة التى تعلو السقف العظيم » .
وكانوا يعتقدون بأن العالم عندما كان عماء - chins - ، استطاع أحد الآلهة
بقوته المفرطة أن يرفع المياه الى العلاء وأن ينشرها من فوق القبة الزرقاء .
وفي السطح الاسفل من تلك القبة أو السقف أو السماء الصافية ، أو
ما شئت فسمها ، تعلق النجوم لتثير الارض ، وأن المطر انما يصيب
الارض اذا فتحت نوافذ السماء فأنحدرت مياه المحيط الاعلى منها . وهذه

الفكرة، وغيرها من الأفكار ذات الآصرة بها، قد استمكنت من معتقد الفئات الكهنوتية في مصر، وتغلغلت في صميم لاهوتهم وفي علومهم المقدسة. وما تلك المعابد التي لاتزال قائمة حتى اليوم بعروشها المنهقة بالنجوم، والكوكبات والسيارات، والاشارات الدالة على مناطق الأبروج، الا رمزاً حياً على ذلك المعتقد القديم.

ونجد في بلاد فارس نظريات جغرافية قد قامت على أسس هذه التصورات ثم اندمجت في المتيون المقدسة.

ومن هذه المآخذ من غيرها، أعرق منها قدما، انتقل الميراث الجغرافي الى العبرانيين. وانك لتجد في كتبهم المقدسة جمل عديدة، خصت بالكثير في رائع التصور وجمال الوضع، ترجع بك، اذا ما وقعت عليها، الى كل الذكريتين المتقدمتين حيناً بعد حين. فانك كيرا ما تعثر على قولهم — «أساس الأرض من فوق الماء» — و «ينابيع الغور الأبعد» — و «الدائرة المحيطية بسطح الغور» — و «الغابة الزرقاء» — و «أركان الأرض» — و «أعمدة السماء» — و «نواخذ السماء وبوابها» — الى غير ذلك من العبيرات.

فاما أن ضربت الانسانية بهدمها التاب في معارج المدنية، اختمرت فكريات جديدة، وانشأت آراء بكر، وحل الأخص في ثنيات العقل اليوناني، ثبت كروية الأرض. وتقد روج هذه الآراء كير من رجال مدرسة الفيثاغورية، وافلاطون وارسطو وذا ليس، وغيرهم: على أن هذه الأفكار كانت نامضة يكتنفها الابهام من نواح كثيرة، وتلابسها لينة قضات النهاية. غير أنها كانت أول ما فرخ من جرائيم الحق زائفاء

شكل الأرض وصورتها . وظلت هذه الجرائيم حية في بيئة العقل متنقلة من جيل الى جيل ، حتى أسلم بها الزمان الى عقول اندمج فيها الأسلوب اللاهوتي في الكنيسة لتنتشر اذية الاولى لدى إياها ، فبدأت هذه الجرائيم تشق لها نحر الحياة الدنيا طريقاً مقنحمة أسياج اللاهوت ، متخذة عقول مجموعة صغيرة من النابهين المفكرين ميداناً لجهادها ، فأبرزوا الى الوجود فكرة أن الأرض كرة نارية أخرى .

من آباء الكنيسة عصابة خصت بالكثير في بعد النظر وسعة العقل ، سلكت عليها تقاليد المدرسة الفيثاغورية ترجيحاً ، وفكرات افلاطون وارسطوطاليس تحقيقاً . أرادوا أن يدعوا للعقول بأن الأرض كرة ، لو لم تدعرا لاغاية العظمى من ذلك الرأي جانحة الى انكاره . فلقد خيل اليهم أنه مهدم لنصوص التوراة . وما عتوا بذلك في الواقع الا أنه مهدم للتفسير التي فسروا بها التوراة . لا لتوراة نفسها . وكان « إپوسيديوس » - Eus. b. 10 - أو من حمل "سلاح وأعلن الحرب .

مضى « إپوسيديوس » مقتنعاً بما جاء في الإنجيل من قرب فناء الأرض وهلاك أهلها ، ولذلك نراه في كل ما كتب قانعاً بأنه ليس من شأنه أن ينقض الفكرة في كروية الأرض لانها غير صحيح علمياً ، بل لان التفكير في مثل هذه الاشياء جعد ضائع وعمل باثر . قال موجه الكلام الى الباحثين : « إتنا لا يجب أن نفكر في مثل هذه الاشياء . لا لأننا نجهلها ، بل لأننا ندرى عملاً نذهب نتائج سدى . ولهذا يجب أن نوجه بأرواحنا في سبيل أتم انشغال وأسرع انتاجا » . وقال « باسيل » - Basil - الذي عاش في « قيصرية » - Caesarea - « إنه لمن أنفه الاشياء

أن تعرف اذا كانت الارض كرة أو اسطوانة أو قرصاً أو انها مقعرة الوسط . وأشار « لاكتانتيوس » - Lactantius - الى فكرة الذين يشغلون أنفسهم بعلم الفلك فقال بأنها فكرة « مردولة معدومة النفع ، بعيدة عن الذوق » ؛ رافضاً القول بكروية الارض مستنداً الى التوراة والعقل معاً . وكذلك استغل القديس « يوحنا كريسوستوم » John - Cryostom - نفوذ ضده هذا المعتقد . ولم تكن مقاومة « افرام سيروس » - Ephraem Syrus - أكبر جهابذة الكنيسة السورية القديمة ، والذي كان يدعى دائماً « قيتارة الروح القدس » بأقل عناداً وعسفاً .

غير أن خواص أهل العلم الانجيلي ، ومنهم آباء ، ومنهم أساقفة ذوو شهرة ، من أمثال « تيوفيلوس » - Theophilus - الانطاكي في القرن الثاني و « كايان » - Clement - الاسكندري في القرن الثالث ، وغيرهم عديد تابعوا خلال القرون المتتالية ، لم يقتنعوا بأن يظهروا بمظهر الرافضين لنظرية قرأهم على أنها نظرية وثنية قديمة لا غير ، بل أخذوا يكونون ، مستندين الى أناجياهم ، نظرية نصرانية جديدة ، تكونت على مر الزمان ، بأن أضافت اليها إحدى الكنائس فكرة ، وزودتها أخرى بغيرها ، وهكذا دواليك حتى بانته كمالها ومتنهاها . ولقد عمدوا الى ما وصل اليهم من التقاليد الكثيرة التي نقلت اليهم عن العالم القديم والى الآية السابعة من الاصحاح الاول من سفر التكوين ^(١) ففسحوا

(١) « وقال الله ليكن جلد في وسط المياه . وليكن فاصلاً بين مياه ومياه . فعمل الله الجلد وفصل بين المياه التي تحت الجلد والمياه التي فوق الجلد ، وكان كذلك . ودعا الله الجلد سماء . وكان مساء وكان صباح يوماً ثانياً .

ثابتى اليقين بما جاء فى التوراة من اشارات فى أن الارض كانت عند خلق العالم مغطاة بقبة صلبة القوام أو — « قبة زرطاء » — وأضافوا الى ذلك ما عثروا عليه فى سفر أشعياء والمزامير ، والتي جاء فيها أن السماوات منتشرة « كستار » أو « كخيمة يعيش فيها الاحياء » . إذن فالكون عبارة عن منزل ، أسفله الارض وعرشه القبة الزرطاء ، التى يعلق فيها الواحد القهار الشمس لتحكم النهار ، والصر والكواكب لتحكم الليل . وأما السقف أو العرس فعبارة عن أرض سفلى مطابق أعلى فيه صهرنج ، يقول فيه أحد ثقات اللاهوتيين إن شكله يقارب شكل « حوض الحمام » المعروف ، ويحتوى على « المياه التى هى كائنة من فوق القبة الزرطاء » . أما تلك المياه فقد تنصب على الارض بيد الله وملائكته من « نوافذ السماء » فتكون مطراً ، رذاذاً أو مدراراً . ولقد رجعوا فى حركة الشمس الى الاستشهاد بمقطوعات كبيرة فى سفر السكويرين ، مزجوها بالغيبات الميتافيزيقية مزجاً تختلف نسبته ، وطنوا بأن مجموع ما استمدوا من التوراة والانجيل كاف لأن يثبت بأنصع برهان وأقوى دليل ، أن الارض لا يمكن أن تكون كروية الشكل .

فى القرن السادس انتهى ذلك التفصيل بما يصح أن يعتبر نظاماً كاملاً فى حقيقة السكون ، مستمدة أسسه من نصوص التوراة والانجيل . كان واضع هذا النظام الراهب المصرى « قوزماس إنديكوبليوستيس »

« وقال الله لتجتمع المياه تحت السماء الى مكان واحد وتظهر اليابسة . وكان كذلك . ودعا الله اليابسة أرضاً . وجمع المياه دعاه بحراً . ورأى الله ذلك أنه حسن . الخ الخ . عن الاصحاح الاول من سفر التكوين . »

- Cosmas Indicopleustes - والحقيقة أن مصر قد ظلت نبماً فياضاً ينضج بمختلف الآراء اللاهوتية التي انتحلتها كثير من الديانات القديمة. والواقع أن « قوزماس » قد نجح في أن يازم الكنيسة الأولى تلك المعتقدات المصرية العتيقة التي بثت في تضاعيف الكهنوت المصري في حقيقة العالم، كما ألزم الكنيسة كاهن مصري آخر هو « أثناسيوس » - Athanasius - المصري فكرة الاقنيم الثلاثة المندمجة في خالق واحد، يحكم نظام الكون كله.

قال « قوزماس » بأن الأرض عبارة عن معين منبسط، تحيط به بحار أربعة. ويبلغ اربعمئة يوم سफراً طولاً، ومائتي يوم عرضاً، وفي حدود هذه البحار الأربعة الخارجية تقوم جدران عظيمة القدر هائلة الحجم، تحوى كل ذلك البناء الكبير وتحمل من فوقها تلك القبة السماوية، وقد ثبتت أطرافها إلى أعلى الجدران بمادة فيها صفة الالتصاق.

قام هذا النظام على طريقة التفكير اللاهوتية وعلى العلم اللاهوتي، وظن أنه أحكم نظام وصل إليه العقل الانساني؛ وأنه أكثر النظم انطباقاً على حقائق النوراة والانجيل. ولقد أيقن قوزماس، وغيره من مفسري عصره، بأن حقائق الاصحاح التاسع من رسالة العبرانيين^(١) لدى

(١) ثم العهد الاول كان له أيضاً فرائض خدمة والقدس العالمي. لانه نصب المسكن الاول الذي يقال له القدس الذي كان فيه المذابة والمائدة وخبز المقدمة. ووراء الحجاب الثانى المسكن الذي يقال له قدس الاقداس فيه مبحرة من ذهب وتابوت العهد مغشى من كل جهة بالذهب الذي فيه قسط من ذهب فيه الم عصا هرون التي افرخت ولوحا العهد. وفوقه كاروبا الجسد مظالين النطاء. أشياء ليس لنا الآن أن نتكلم عنها بالتفصيل

الكلام في الهيكل، يفنح مغاليق النظام العالمى أمام العقل البشرى . وعلى هذا اعتقد أن الكون قد وضع على منال الهيكل العبرانى ؛ فهو إذن أشبه بعلمة مستطيلة الشكل . ولما أن عمدا إلى انفاصيل رجع إلى سفر أشعياء حيث يقول - « الجالس على كرة الأرض وسكانها كالجناب الذى يثامر السماوات كسرادق ويبسطها كخيمة للسكن » . « ١ » وإلى مقطوعة من سفر أيوب تذكر « عمدان السماء » . ولقد كون من مجموع هذا نظاما ، متخيلا أنه قد أوحى إليه بأسرار العلم ومغضات الكون الأوسع .

أما تلك العتبة العظيمة فتنقسم إلى قسمين أو دورين أحدهما فوق الآخر . ففي الدور الأول يعيش الناس وتتحرك الكواكب . وهو يمتد ارتفاعا إلى القبة الصلبة الأولى ؛ أو القبة الزرقاء ، التى يعيش من فوقها الملائكة الذين وكل اليهم ، كجزء من عمامهم ، أن يدفعوا عنهم ثم يجذبوا اليهم الشمس والسيارات رواحا وجيئة .

بعد هذا إلى سفر التكوين مستندا إلى الآية المعروفة -

ثم اذا صارت هذه مهياة هكذا يدخل الكهنة إلى المسكن الاول كل حين صابعين الخدمه ، واما إلى الثانى فرئيس الكهنة فقط مرة فى السنة - الخ الح الاصحاح التاسع من رسالة العبرانيين .

(١) « ألا تعلمون : ألا تسمعون : ألم يحبروا من البداءة : ألم تصهروا من اساسات الأرض : الجالس على كرة الأرض وسكانها كالجناب الذى يثامر السماوات كسرادق ويبسطها كخيمة للسكن » - الاصحاح الرابعون من سفر اشعياء .

« وقال الله ليكن جلد في وسط المياه ، وليكن فاصلاً بين مياه ومياه »^١
والى غير ذلك من الآيات . ثم ينتهى الى اللزامير حيث تذكر « سبحانه
باسماء السموات ويأيتها المياه التى فوق السموات »^٢ .

ولقد ترى « قوزماس » بعد التوسع الكبير فى هذه الآراء
والتصوص يصب الجميع فى إناء واحد ليحمى عليها من وقود خياله حتى
تنضج ، فتخرج نظرية قوامها أن فوق القبة السماوية الاولى ، حوض
عظيم يحوى « المياه » . ثم يعود ثانية الى سفر التكوين مستنداً الى القول
« بنوافذ السماء » ليضع نظرية أخرى يعال بها سقوط المطر على الارض
فيزعم بان الملائكة لا يقتصر عملهم على رفع الاجرام السماوية وجذبها
رواحاً وجيشة لتثير الارض ، بل انهم مكلفون فوق ذلك بفتح نوافذ
السماء وغلقها ليطفئوا ظمأ الارض ويحيوا مواتها .

ولما أراد « قوزماس » أن يفهم كيف يتكون سطح الارض ،
رجع الى أسلوب التفسير الذى أتبعه « أوريجن » - Origer - وغيره من
آباء الكنيسة فى عصورها الأولى ، وأكب على درس مائدة الخبز
المقدس - خبز التقديم - التى تكون فى الهيكل العبرانى . ونقد أثبت

(١) الاصحاح الاول فى سفر التكوين

(٢) « هلاو يا ، سبحوا الرب فى السموات ، سبحوه فى الاعالى ، سبحوه
يا جميع ملائكته ، سبحوه يا كل جنوده ، سبحانه يايتها الشمس والقمر ،
سبحيه يا جميع كواكب النور ، سبحانه يا سماء السموات ويأيتها المياه التى
فوق السموات لتسبح اسم الرب لانه امر فخلقت وثبتها الى الدهر والابد .
ووضع لها حدافان تتعداد » - عن المزمور المائة والسابع والاربعين :

سطح تلك المائدة « قوزماس » أن الأرض سهل منبسط انبساطاً ، كما أثبت اتساعه أن عرض الأرض هو بمقدار نصف طولها .

أما أركانها الأربعة فتتمثل فصول السنة ، الصيف والشتاء والربيع والخريف ، وتشير الاثنى عشر رغيغاً التي توضع فوقها الى شهور السنة . والفراغ الذي يحيط بتلك المائدة انما يرمزه الى المحيط العظيم الذي يغشى الأرض من جميع جهاتها . ومن أجل أن يعال حركة الشمس ، اعتقد « قوزماس » أن عند طرف الأرض الشمالى يقع جبل عظيم ، خلفه يكون مقر الشمس أثناء الليل . غير أن بعض الذين عاقوا على كتاباته قد أبدوا بعض الشك فى هذه الفكرة ، ايقولوا بان الشمس انما تدفع الى حفرة اذا جن الليل ، ثم ترفع منها عند تنفس الصباح .

وما من شئ هو ابعث على الانفعال الهادى من تلخيص « قوزماس » لمجمل نظرياته الكونية ، اذ يقول « لهذا تقرر مع « أشعياء » بان السماء التي تتضمن هذا الكون الفسيح عبارة عن قبة صلبة القوام ، وتقضى مع « أيوب » بأنها متصلة بالأرض ، ونسلم مع « موسى » بان طول الأرض أعظم من عرضها . ولم ينته من مقالته هذه الا وهو يؤكد أن ليس موسى والانبياء وحدهم ، بل الملائكة والحواريون أيضاً ، متفقون على ما فى مذهبه من حق ، وأن الله فى اليوم الآخر سوف ينزل غضبه على كل من لا يسلم به ، أو يتشكك فيه .

وهذه النظرية ، على الرغم من أنها مستمدة من نصوص التوراة . فتها كما رأينا من قبل ، نتيجة تطور ضويل فى الفكرة اللاهوتية ، أخذت بوادره تظهر فى ثنايا العقل الانسانى من قبل أن تكتب

أسفار التوراة والإنجيل والزامير بزمان طويل . وليس من غرابة في أن « قوزماس » وهو مصري كما تعرف ، يعمد الى هذا المذهب الذى نشأ وترعرع على ضفاف النيل وفوق أرض مصر منذ أبعد عصور المدنية وعلى الصورة التى نراه ممثلاً بها فى النقوش التى لا تزال قائمة على جدران المعابد المصرية القديمة ؛ وأن يشد ذلك المذهب من أطرافه مستعيناً بأسفار التوراة العبرانية ، حتى يخرج منه بمذهب يدمجه من أضعاف للمعتقد النصرانى . غير أن عالم اللاهوت بأجمعه كان على جهل تام بحقيقة ذلك التطور الاول الذى بدأ فى عصور الوثنية . فان نظرية « قوزماس » قد قبات على أنها وحى أنزل على قايه ، وما لبثت أن اعتبرت فى عالم الدين كحصن حصين ثابت أسسه على الاسفار المقدسة . ولقد وقف كثير من جهابذة الكنيسة أنفسهم على تنمية هذا المذهب ، عامين على قوته بكثير من نصوص الكتب المنزلة سيناً . أو متوسعين فيه من طريق الاسلوب اللاهوتى حيناً آخر ، اما المؤمنون فاعتبروه هبة عظمى حياهم بها الواحد القهار . ولقد طال هذا المعتقد ثابتاً حتى نهاية القرون الوسطى . فالت ترى « يوحنا سان غنيميانو » - John st Genemiano - قد بذل أقصى الجهد فى الدفاع عنه ، والنضج عن حياضه . ولقد حذى حذو « قوزماس » فى أن يتخذ الهيكل العبرانى لآرائه عماداً ، مظهر كيف أن الأفكار الحديثة فى شكل الارض وسعتها وزينتها من الممكن ان توفيق بينها وبين النصوص الانجيلية المنزلة .

من هذا المعتقد القديم فى حقيقة الكون وأنه عبارة عن سكن أو منزل ، السماء طابقه الاعلى ، والارض طابقه الأسفل ، فاضت آراء

لاهوتية كثيرة حشيت بها الميثولوجيا الوثنية واليهودية والنصرانية؛ وفي تضاعيف تلك الميثولوجيا تغلغات اساطير عن ذوات فانية ارادت أن تصل الى طابق السكون الاعلى، متساقطة من طابقه الاسفل. ومن اخص هذه الاساطير تلك الأسطورة اليونانية التي نشأت حول اسم «ألويدا» — Aloadae — الذي حاول أن يصل الى السماء بأن يجمع الجبال اكداً بعضها فوق بعض، ولكنها تحطمت وصعقت للحضيض. ومنها الاساطير الكلدانية والبرانية في ذلك الجبار الذي أراد أن يبنى في «بابل» — Babel — «برجا يصل من فوق قمته الى السماء» — ذلك البرج الذي تدلى الحى القيوم، على معتقدهم؛ من عليين، ليمتع به نظره ويراه، فأمر باختلاف الالسنه واللغات، ليقف أمامه، ويصد بانيه عن غرضه. ومنها الأسطورة الهندية في تلك الشجرة التي ارادت أن تبلغ الى السماء ارتفاعاً واعاقها «براهما» — Brahma — ومنها الاسطورة المكسيكية في أولئك الجبابرة الذين أرادوا أن يبالغوا السماء ببناء هرم «شولولا» — Cholula — والذي انصبت عايه من السماء نيران جماعته قاعاً صفصفاً.

ولقد كانت هذه الفكرة الجغرافية سبباً في انتشار اساطير ظلت حية وارفة الظل آلافاً من السنين، فالصعود الى السماواة العلى؛ والهبوط منها، ورفع الاحياء الى السماء، وانتقال الموتى اليها بعد أن بقضوا تحبيهم في هذه الحياة الدنيا، والتبشير السماوى، وقبض الذوات الفانية في السماء ورجوعهم الى الأرض، وطيران الملائكة في الفضاء بين الأرض والسماء، والصواعق المنقضة منها، والرياح الزعازع المنبعثة على الارض

من جوانبها، والاصوات التي تخاطب من الطابق الاعلى رجالا في الطابق
الأسفل ، وفتح أبواب السماء أحيانا لانزال الرحمة والخير على العباد
الصالحين. والاشارات والمعائب التي تظهر في السماء لارهاب الاشقياء
الطالحين ، إلى غير ذلك من صنوف العلاقات ، من المعتقد الوثني في
هبوط الآله الى الارض لتأدية كل صنوف الرسائل الشفوية ، ونزول
الحى القيوم الى « جنة عدن » ليتنزه لدى اعتدال الهواء اثناء النهار ، الى
معتقد النصراني في انقضاض « القديس بولص » على سوق « البندقية »
ليحطم الاغلال ، التي صفد بها عبيد من العبيد ، كل هذه الاشياء صور
مختلفة تشكلت فيها الاساطير الدينية التي قامت على تلك الفكرة
الجغرافية ، متطورة من صورة الى اخرى على مر الاجيال.

غير أن خطأ النشوء والتطور في تلك الفكرة لم تقف عند هذا الحد.
فمن الطبيعي أن يعتقد كل من ينظر في حقيقة العالم هذه النظرة ، بأن
السماء ما دامت علاءاً ، فان جهنم (١) لا بد من أن تكون حضيضاً.
وأن الرفع الى الاولى يناظره الالهباط الى الثانية. وما دامت جهنم على
ماترى من القرب الى الارض ، فانه من الطبيعي أن يستطيع سكانها أن
يتدخلوا في أعمال اهل الدنيا تدخلا مباشرا دائماً ، وأن يكون تدخلهم
موضوع بحوث مستفيضة تحشى بها بطون الكتب خلال القرون الوسطى.
ولقد كان لهذا الموضوع من عبقرية «دانتى» نصيب وافر، فانه استطاع بما
خص به من قوة الوصف أن يحلو سر هذا التصور ، تصور جهنم

(١) جهنم اصلها « جوهنو » او « وادي هنو » وأصل الكلمة كداني

على الأرجح «معرب»

وسكانها ، مصبوبة في قالب واضح من لغته الساحرة ، حتى لقد ظلت بعض الصور التي تقلبت فيها هذه الفكرة سياجاً حصيناً ضد البحوث الجغرافية عن أن تتبعث في سبيلها المحتومة زماناً . فان كثيراً من السياح الذين لم تكن لرهيبهم الاتواء ولا قوة القرصان ، قد اتنوعوا عن عزمهم خائفين من أن تبتاعهم وسفينهم فوهة من فوهات جهنم ، التي كان يعتقد في ذلك الزمان اعتقاداً عاماً ، بأنها تقع في عرض المحيط الاطلانطي ، وعلى مسافة غير معروفة من شاطئ أوروبا . وكان هذا الخوف الذي استمكن من قلوب السائحين المقتحمين لمخاطر البحار ، صعوبة من اكبر الصعاب التي قامت في وجه « كريستوف كولمبوس » لدى أول شروعه من رحلته المبرورة . ولقد عثرت في كتاب هو بمثابة متن مختصر ، اراد واضعه أن يعبر فيه عن حقائق العلم في صورة محاوراة كتبت في القرون الوسطى ، على السؤال والجواب الآتين :

— لماذا نكون الشمس شديدة الاحمرار عند المساء ؟

— لانها اذ ذاك تكون مواجهة لجهنم !

غير أن جرثومة الحقيقة العلمية ، التي فرخت في العقل الانساني خلال العصور الاولى ، كانت لاتزال حية . جرثومة الاعتقاد بالحقيقة الجغرافية الكبرى في كروية الارض . وعلى الرغم من أن العديد الاوفر من آباء الكنيسة الاولين ، وعلى الاخص « لاثانتوس » قد نصبوا أنفسهم للقضاء على هذه الحقيقة وتخطيمها مستندين الى الاقوال المنسوبة الى « اشعيا وداود والتدريس بواص » فان الفكرة الصحيحة التي تكونت في عقل « ايودكس » - Eudoxus - وأرسطوطاليس لم تنس ولم يانقها

للعقل الانساني في القرون الوسطى . ولقد أبدت هذه النظرية « كليمان الاسكندري » و « أوريجن » ، كما أجازها القديس « أمبروز » — st Ambrose — و « القديس أوغسطين - st Augustine - وبعد أن ظل نفوذ « قوزماس » قرناً من الزمان مبسوطاً على العقل الاوروبى نخباً عليه بسلطانه ، عادت هذه النظرية فاستمدت روحاً وحياة من إيزيدور الاشيلي — Isidore of Seville — وهو من أكبر رجال الكنيسة الذين عاشوا في جنوبي أوروبا ، ومن الذين ضحوا كثيراً من حقائق العلم انتصاراً لروح اللاهوت ، ولكن هذه النظرية شذت عن القاعدة اتفاقاً . وفي القرن الثامن صادفت هذه النظرية تعصيماً آخر . إذ أعلن « بيده » — Bide — وكان من أوسع رجال الكنيسة نفوذاً في شمالي أوروبا ، مشايعته لها . وعبثاً ما كان من أمر الذين يؤيدون النظرية المقدسة في شكل الارض ، فإن الحياة الجديدة التي تمشت في تضاعيف الحق القديم للموروث عن العالم الوثني ، قد زادت قوة ، على الرغم مما أعان عاينها من الحرب ، وصنوف الاضطهاد طويلاً . ولقد أذعن للحقيقة رجال ثقافة عاشوا في أواخر القرون الوسطى أمثال « ألبرت الكبير » — Albert the Great — والقديس « توماس أكونياس » — st Thomas Aquinas — و « دانتي » — Dante — و « فنسنت بوفيه » — Vincent Beauvais — ، اذ شعروا بضرورة الاعتقاد بكروية الارض ، كما انك كلما تقدمت على الزمان خطوة بالغاً حدود المصور الحديثة ، ألقيت أن العديد الاوفر من المفكرين قد قبلوا هذه الحقيقة واعترفوا بصحتها . أما القائلون بحركة « الاصلاح البروتستانتي » فلم

يدعونا لهذا الحقيقة كل اذعان بداءة ذى بدء . فان «لوتر» Luther
«وميلانكوتون» - Malanchole - و«كالفن» Calvin كانوا ثابتي اليقين
فيما يوحى به ظاهر التوراة . حتى انك لتجد أن «زوينجلي» Zwingli
على الرغم مما خص به من سعة الفكر كان جامداً كل الجمود ازاء هذه
الحقيقة ، ومضى قائماً بما أوحى به آباء الكنيسة من آراء في القبة السماوية
العظيمة أو السقف ، الذى يفصل بين السماء والارض . بل اعتقد بما
كانوا يقولون به من وجود ذلك اللج العظيم المعلق فوقه والملائكة :
ومن تحته الارض والناس .

وكان الفرض انذى رى اليه زعماء الاصلاح البروتستانتى من النظر
نظرة مستقلة في هذا الموضوع العام . هو الانصراف مع تأملات فلسفة
في الكون وفي تضمنه لجنة الخلا ، وفي حقيقة الخطاب الذى دار بين
الافقى وبين حواء ، وأمثال ذلك .

واقعد زادت الحالة سوء خلال الزمان الذى عقب حركة الاصلاح
مباشرة . فان التفسيرات التى فسر بها «لوتر» و «ميلانكوتون»
آيات التوراة قد أصبحت في نظر أتباعهم مقدسة كنصوص التوراة
نفسها . ولما ان جراً «كالست» - Calist - لدى تفسيره المزامير ، على
أن يناقش المعتقد الثابت في حقيقة «أن المياه الكائنة من فوق السماء
إنما يحويها وعاء عظيم تعضدة قبة صلبة القوام» لم يتل الا الطرد من
الكنيسة منبوذاً جزاء هرطقته .

في الجزء الأخير من القرن السادس عشر فسر «موساوس»
- Musacus - عبارات سفر النكوين على اعتقاد ان الله خلق السماء باعتبار

أنبا سقف أوقية ، وتركها ثلاثة أيام تهتز متراوحة اهتزاز الرقاص ،
حتى وضع الأرض من تحتها فثبتت . غير أن الفكرة العلمية في حقيقة
حدوث الأرض ربحت الموقعة وتم لها النصر . فإن أكثر المؤمنين ثقة بما
نم عليه ظاهر الأسفار المقدسة لم يابشوا أن اضطروا إلى اتباع طريقة
التوفيق بين هذه الحقيقة ، وبين نظرياتهم اللاهوتية ، جهد ما استطاعوا .

تخطيط الكرة الأرضية

اعتقاد كل أمة من الأمم القديمة بأن مكانها المقدس هو مركز الأرض —
اعتقاد العبرانيين بأن أورشليم مركز الأرض — قبول هذا المعتقد في العالم
النصراني — تأثير معتقدات عبرانية أخرى — ياجوج وماجوج — الرياح
الأربعة — وقوف المياه كتلة واحدة .



ثبت عند كل أمة من الأمم القديمة ، على وجه الاطلاق ، اعتقاد
بأن مدينتها الكبرى ، أو مكانها المقدس ، هو بالضرورة مركز الأرض .
فاعتقد الكلدانيون بأن « بيت آلهتهم المقدس » هو المركز . في
حين أن المصريين خططوا الأرض على صورة تنبع بنرى ، مصر قلبه
وطيبة وسطه ومركزه . أما الآشوريون فكانوا على أن المركز « بابل »
والهنود على أنه جبل « ميرو » Mount Meru أما اليونانيون ، فاعتقدوا
بأنه جبل « أولمبوس » . Olympus أو معبد « دلفوس » Delphi والمسلمون
على أنه مكة وحجرتها المقدس . ^(١) ولا يزال الصينيون يسمون
أمبراطوريتهم حتى اليوم « الدولة الوسطى » . واتباعا لهذه القاعدة ،
وعلى مقتضى نزعات العقل البشري بخيل إلى العبرانيين بأن أورشليم
مركز الدنيا .

وينص سفر « حزقيال » Ezekiel على أن أورشليم إنما تقع في

مركز الارض ، وكل ماعداها من بقاع العالم يقع حفاقي المدينة المقدسة . وظل هذا الاعتقاد خلال كل « عصور الايمان » معتبراً عند جميع الناس وحيث أنزله الواحد القهار يعرف الناس صورة الارض من طريقه . ولقد أعان « القديس جيروم » - Jerome - أكبر ثقاة الكنيسة الاولى في العلم الانجيلي ، معتمداً على ما أتى به « حزقيال » من أن اورشليم لا يمكن أن تكون في مكان ، ما لم تكن في مركز الارض . ورجع من بعد ذلك « رابانوس موراس » Rabanus Maurus وكان رئيس أساقفة في القرن التاسع ، يحدد من شباب هذه الفكرة ، ويبعث فيها حياة جديدة . وفي القرن الحادي عشر أخذ « هيو أوف سان فيكتور » - Hugh of st Victor - ايؤيد هذا المذهب بنصوص استمدتها من التوراة . ثم أعلن البابا « إربان » في خطابه العظيم في « كليرمون » - Clermont - ليحرض الفرنجة Franks على القيام بالحروب الصليبية « بأن اورشليم هي في مركز الارض لا وسط وذكربزاربوس أوف هيرسترباخ Caeanus of Hesterbach وكان من منهوري اللاهوتيين في القرن الثالث عشر ، معانداً » أنه كما يكون القلب في مركز الجسم ، كذلك تقع اورشليم في وسط أرضنا المسكونة « واثقاً من » أنه لهذا السبب صلب المسيح في مركز الارض . « وقبل « دانتي » - Dante - هذه الخرافة على أنها حقيقة واقعة . وبها في تضاعيف أشعاره الخالدة . وكذلك تجد في كتاب السياحة المنسوب الى القديس « يوحنا مندفيل » - John Mandville - وكان كنير الديوع خلال القرون الوسطى ؛ أن اورشليم انما تقع في مركز الارض . وأنه إذا رشق هناك في الترى رح بحيث يكون أفقياً تماماً ، فانه لا يلقى

بظل ماعلى خط الاعتدال .

ولقد أصبحت تقاريرات « حزقيال » مثال ما يحتذى أهل
الأورثوذكسية من واضعى الخرائط الجغرافية فى العصور الأولى . ولقد
دت الخرائط الجغرافية التى وضعت إذ ذاك ، وعلى الأخص خريطة
العالم المحفوظة فى كاتدرائية « هيرفورد » - Hereford - والخرائط التى
وضعها « إندرياسيانكو » - Andrea Bianco - و « مارينو سانوتو »
- Marin Sanuto - وكثير غيرهما ، إلى تتيحتين : أولاها هى أن ينبت
أهذا الاعتقاد فى أذهان الناس ، وثانيها : هى أن يبعث المعتقد العام من
الشييط فى هم الباحثين الذين حاولوا أن يثبتوا خطأ هذا المذهب ، ما تعد
بهمته طويلا .

على أن المفكرين فى القرون الوسطى لم يقفوا عند هذا الحد . فأنهم
خضوعا لوجهة النظر التى سادت فى تلك الأزمان . والتى كانت تلزم
الناس الاعتقاد بأن الحقائق الفوسيقية . لا ينبغى أن يبحث عنها فى حيز
خارج عن ذلك الخير الذى حددته المقولات اللاهوتية . تطور ذلك
المذهب تطورا خطيرا ، محصله أن ايس موضع الصليب فى مدينة
القدس هو الذى يحدد مركز الأرض الجغرافى لا غير ، بل أن فى هذه
البقعة التى هم عاينها الصليب نبتت الشجرة التى حملت تلك الثمرة المحرمة
فى جنة الخلد . وعلى هذا تجد أن العلم الجغرافى قد بلغ حدا استطاع
عنده الباحثون أن يصبوه فى قالب محبوكة أطرافه على المعتقد اللاهوتى .
ولقد فرح المؤمنون بما أتاه به ذلك المذهب من عيم . ولا يدرك
على هذا من شىء مثل تلك الكذب التى نشرها مهاجرون هبطوا إلى

فلسطين في القرون الوسطى . فان هذه الكتب تزودك في طوال تلك
العصور براهين تثبت لديك حيناً بعد حين ، أن هذا المذهب قد أصبح
من أعمن الحقائق التي يفخر بها المؤمنون سواء أفي الجغرافية أم في
اللاهوت . واتقد ظل هذا المعتقد نابياً حتى أواخر القرن السابع عشر ،
حتى أنك لنجد أن الكاهن الفرنسي المشهور « إيوجين روجر »
- Eugene Roger - في كتابه الذي تكلم فيه عن سياحته في فلسطين
عام ١٦٦٤ يعمد الى الاصحاب الباطن والناظرين في سفر « حزقيال » ،
والى نصوص في سفر « أشعيا » - Isaiah - لينبت أن مركز الأرض
الحقيقي يقع في نقطة على رصيف الكنيسة التي تتضمن القبر المقدس .
وأن في هذه النقطة نبتت السحرة التي جمعت المرء الملعونة ، وفام الصايب
الذي صاب عايه المسيح .

ولم يكن هذا التصور الباطل وحده هو الذي شق لنفسه طريقاً
الى الخرائط الجغرافية التي صنعت في القرون الوسطى فهناك تصوران
يظهران جليين على صفحة تلك العصور .

الاول — ذاك الفرع المبهم الغامض الذي التقاه في روع الناس
اعتقادهم باطلاً يأتجوج ومأتجوج . وقايلاً ماتجيد في العهد القديم
— النوراة — من مقاطيع تفوق في عظمتها وروعها تلك التي أوردها
« حزقيال » في تعذيب هؤلاء الاعداء الالاء . ناهيك بتلك المقطوعة
المعروفة في سفر رؤيا « يوحنا » اللاهوتي - Apocalypse - فانها قد ربطت
بين الشعوب العبراني تقاء يأتجوج ومأتجوج ، وبين تصور جديد نبتت
أصوله في صميم الكنيسة النصرانية الاولى . ولهذا تجد أن واضع الخرائط

الجغرافية في القرون الوسطي قد عانوا أشد النصب في تصوير هذه المسوخ المفزعة، وتحديد مواطنهم على الخرائط. ومضت قرون طوال والناس يعتقدون أن أية خريطة جغرافية خالية من ذكرهم، لا يمكن أن تنال رضا المحافظين من أصحاب الكنيسة.

أما النصور « الثماني » فستمد مما ذكر في الاسفار المقدسة عن « الرياح الاربعة ». واقد قام على هذا النصور اعتقاد ثابت في حقيقة وجود هذه الرياح، فظهرت رموزها على الخرائط الجغرافية في صورة أدمغة - طبعة الحجم، منتفخة الوجنت، ترسل رياحاً عازع في اتجاه أورشليم.

واقد نجد، حتى بعد ان زالت هذه النصورات واكنسحت من عالم الفكر الانساني، دلائل توحى اليئنا بين حين وحين، أن الناس قد عانوا أشد الصعاب وأمضر الشكوك في رفض تلك الفكرة التي قامت على تفسيرات فمرت بها الاسفار المقدسة، والتي كانت تازمها الاعتقاد بأن سلطات السماء إنما تتدخل تدخلاً فعلياً مباشراً في تسير الظواهر الطبيعية الواقعة من حولهم. وآية ذلك، أنك تقع على خريطة جغرافية وضعت في القرن السادس عشر منات الارض بكرة. وفي كل من قطبيها ذراع ماتو. ويحاذيه ملاك يجذ عاملاً على تحريك الارض بهذا الذراع حول محورها. وترى في خريطة أخرى أن يد الله قد امتدت من بين السحب رافعة الارض بحبل متين يفتله بين إيهامه وسبابته لندور الارض. حتى اذا ما انحدرت مع الزمان الى أواسط القرن السابع عشر الفيت « هايالين » - Herpin - أشهر نقاة الجغرافيين من الانجائز. قد نزع طافراً الى المزج

بين العلم واللاهوت . فقد حاول أن يجعل أحدهما يؤيد الآخر على
الطريقة التالية .

« المياه مع الأرض كتلة واحدة ، ولكن المياه أعلى من الأرض .
أولا — لأن الماء ان كان جسماً الا أنه أقل من الأرض ثقلاً . وثانياً —
لأن المسافرين بحراً قد لاحظوا أن سفنهم تسرع حركتها كلما أقدمت
على الشاطئ ، كما تقل إذا مضت مبتعدة عنه ، وأن لأسبب لذلك الا أن
المياه أعلى من الأرض . وثالثاً — اذا وقفنا على الشاطئ نجد أن المياه
تأخذ في الارتفاع شيئاً فشيئاً حتى اذا بلغت الافق ظهرت كتلاً
مستديرة تحجب ما وراءها . وعلى هذا لا يمكننا أن نعمل ارتفاع ماء
البحر عن الأرض من غير أن يغشاها ، الا بإرادته القدسية التي اقتضت
أن تقف المياه كتلة واحدة ، وأن لا تعود تغطي الأرض مرة أخرى . »

٢ — سكان الارض

فكرة الانتيبود — معارضة الكنيسة لها — غريغوري نازيانز —
لاكتانتوس — باسيل — امبروز — أوغسطين — بروكوبيوس —
الغزى — قوزماس — إزيدور — فرجيل السالزبورجي واعتقاده بهذه
الفكرة في القرن الثامن — العودة الى ترويجها من طريق وليم الكونشي والبرت
الكبير في القرن الثالث عشر — نيقولاوس أورسيم وقبوله لها — نهاية
بترس آبانو وسيكو داسكولى — بطرس دايلى وتوستاتوس — معارضة
اللاهوت لكولمبوس — البابا اسكندر السادس وخط التحديد —
غريغورى ريش وتحفظه — ماجلان وانتصار العلم .



بينما كان المذهب فى كروية الارض لا يزال يهتز متراوفا بين
متناوح رياح الفكر ، بحث من عدم سؤال آخر خيل الى اللاهوتين
أنه أشد من كروية الارض خطراً وأبلغ أثراً . فان القول بكروية
الارض قد أدى بطبيعة الحال الى التفكير فى سكانها الآهله بهم ، وهناك
أفرخت جرثومة قديمة من جرائم الفكر الخالد ، فانتعشت عائدة اليها
الحياة فى صورة فسكرة ، هي فكرة الأنتيبود - Antipode - ويقصد
بهم الخلائق البشرية الذين يقطنون فى الجهات المقابلة لمواطننا من
كرة الارض .

ولقد لقيت هذه الفكرة فى كلا العالمين ، اليونانى والرومانى ،
مؤيدين ومفكرين . وكان « شيشرون » - Cicero - و « بلينيوس »
- Pliny - من مؤيديها ، كما كان « أبيقور » - Epicurus -

و « لوكرشيوس » - Lucrilius - و « بلوتارك » - Plutarch - من منكريها وعلى هذا تنقأت هذه النظرية في منازل الرمان ستي باغت الى الكنيسة الاولى محتاجة الى حل يباغ بها معارج اليقين .

ممن بادر من رجال الكنيسة الى الكلام في هذه النظرية في الشرق القديس « غريغورى » نازيانزن « - Gregory Nazianzen - فغى مظهراً أن السفر بحراً الى ما بعد بوزاز جبل طارق مستحيل . واتقد جاره في الغرب « لا كنتاجيوس » متسائلاً - « هل يوجد من شخص عدم قوة التمييز الى درجة أن يعتقد بوجود أناس مواعطى أقدامهم أعلا من رؤوسهم ؟ وأن المزروعات والاشجار تنمو الى أسفل ؟ وأن المطر والجلايد يصبب سطح الارض من تحت الى فوق ؟ وأنى اشديد الحيرة كيف أقول فى أوائلك الذين اخطؤوا فى الفكر مرة ، هم مضوا على خطئهم ، عاكفين مدافعين عن نىء باشياء أخرى . وكلها باطلة »

وايس لنا أن نأسف على نىء من ذلك النزاع الذى رفع الوزنه « غريغورى ولا كنتاجيوس » فان هذين الرجائين ، مهما كانت منازعهما ، فانهما لم يفعلوا من نىء سوى أنهما دافعا عن معتقدهما الموروث القائم فى رأيهما على اقاظون الطبيعى والمرجحات العقاية .

غير أنه لسوء الحظ لم تقف موجة المناقشة عند حدود العلم والفاسفة فلم تخيلها ، فان كثيراً من مفكرى النصرانى قد ظهوروا فى الميدان ، متساحين بنصوص من الاسفار المقدسة ، وسرعان ما أصبح النزاع لاهوتياً تجرى فى نضاعيفه أساليب أهل اليقين . وعلى هذا تسعرت نيران التعصب ضد معتقد « الاتنبود » وأصبح أمراً مذهبياً صرفاً .

وهبت الكنيسة العظمى تقاومه وتنوء عايه بقواتها . وفي المقدمة آباء الكنيسة ، بقودون فيالق المؤمنين .

لقد ثبت الاعتقاد عندهم جميعاً بان الفكرة خطره كما ثبت عند أكثريتهم أنها محرمة منبوذة . اما القديس « إسماعيل » — Basil — « وأمبروز » — Ambrose — فقد باع بهما التسامح الى حد أن يقولاً ، بانه من الممكن أن ينال الخلاص الاخروي ، رجل يرى أن الجانب الآخر من الارض مأهول بالناس والخلائق . غير أن العديد الاوفر من آباء الكنيسة قد أبدوا كثيراً من الشك في خلاص أوائل الذين يرون ذلك الرأي ، على اعتبار أنهم فاسقين عن عهد الايمان .

اما البطل الاعظم الذي نكفت من حوله قوة الدافع عن وجهة النظر الارثوذكسية فكان القديس « أوغسطين » — Augustin — وعلى الرغم من أنه قد أظهر بعض الميل الى الاعتقاد بكرية الارض ، فانه حارب فكرة وجود أناس على الجانب الآخر منها حرباً عواناً مسنداً الى القول بان — « التوراة لا تذكر من أبناء آدم سلاله كهذه » . واتقد مضى فائماً بان الله القادر على كل شيء لا يسمح لاناس بان يعيشوا في تلك البقاع ، لانهم لا يستطيعون أن يروا المسيح لدى عودته ثانية هابطاً على الارض من السماء مجتازاً أطباق الهواء . غير أن أقوى ما لجأ اليه من البراهين ، كان المزمور التاسع عشر ، وما أيده من النصوص في الرسالة الى الرومانيين والبرهان تنقل صدهاء من لاهوتى الى لاهوتى خلال الف كاملة من السنين . رجع الى نص في ذلك المزمور يقول — « في كل

الأرض خرج منطقهم وإلى أقاصي المسكونة كلماتهم» (١). ومن ثم
عمد، بأقصى ما أوتي من قوة، إلى حقيقة أن القديس «بواص» St Paul
قد بنى نظرية من أقوى نظرياته اقناعاً، وأشدّها بالآليات أخذاً،
على هذا النص عند ما تكلم عن المبشرين بالإنجيل، وأنه أعلن بإيضاح
تام في رسالته إلى الرومانيين قائلاً: — «يلى إلى كل الأرض خرج صوتهم
وإلى أقاصي المسكونة أقوالهم» (٢) وعلى هذا تجده بصرح في اعتقاد
ويقين بأن هؤلاء المبشرين ما داموا لم يصلوا إلى مفر «اللاتيبيود»
فلا يمكن أن يكونوا موجودين على سطح الأرض. ويترتب
على هذا أن يكون المؤيدون لهذا المذهب إنما يقترون على الملك داوود
وعلى القديس بواص، ومن ثم على الروح القدس. وعلى هذا يكون
أسقف «هيبيو» (١) Hippo — العظيم قد أوحى إلى الناس، وظل
وحيه هذا الفهم من السنين ثابتاً في روعهم، بأن التبشير بالإنجيل مادام
لم يصل إلى الناحية المقابلة في الأرض. فلن يمكن أن يكون هنالك من
السلالة البشرية أثر ما.

واقدر كان لنفوذ «أوغسطين» وثبات قدمه في تفسير الأسفار
المقدسة، أثر كبير أوقف الكنيسة موقف الحزم الشديد أزاء مذهب
«اللاتيبيود». وهناك انفتحت كل مدارس التفسير اتفاقاً تاماً، ولم ينتبها
خلاف ولا وقع بينها جدل. فكان اتباع مدرسة الاسكندرية على

(١) من المزمور التاسع عشر ص ٤٠٦ طبعة المطبعة الامريكانية

(٢) من الرسالة إلى الرومانيين ص ٢١٤ طبعة المطبعة الامريكانية

(١) هو القديس اوغسطين

ما عرف عنهم من الجنوح الى المجاز والتأويل : والمبعون اضرافه التفسير
الحرفى فى سوريا ، وانتقايوا اللاهوتيين — Eclectic Theologian — فى
الغرب شرع تاقاء هذا المذهب . واقد ظل معتقد «أوغسطين» الفام من السنين
سائدا على الكنيسة وفى « كل مدّن وآن وعند كل انسان » . معتقد أنه
لا يمه كن أن توجد ذوات بشرية على الجهة المقابلة من الارض ؛ بفرض
أن الارض جبة مقابلة . وكز العبد الاوفر من المؤمنين ، منذ بداءة
القرن الرابع الى نهاية القرن الخامس عشر ، اذا ناقضهم مناقض أو
أنكر عايهم حجتهم منكر ، يباحثون الى تلك الحكمة المهدئة ؛ التى
كان لها أكبر الأبر على اعصاب «جون هنرى نيومان» J. H. Newman
فى القرن التاسع عشر . حيث كانوا يقولون — « الدين رب يحميه » .
وعلى الرغم من هذا فان المفكرين كانوا يظهرّون على مسرح الزمان
بين حين وحين . ومما بداك على أن مذهب «اللاتيبود» كان لا يزال
حياء أن «روكوبيوس الغزى» «Procurator of the» فى القرن السادس قد
هاجه ذلك المعتقد بكل ما أوتى من قوة العلم وناهض الحجة والقدرة
على الاطناب ، وقضى بانه اذا كان على الجهة المقابلة فى الارض أناسا ،
لوجب أن يذهب المسيح اليهم وأن يمضى صابيا فى سبيل خلاصهم
مرة ثانية . ولا ينبى أن يكون هناك . مقدمة لوفوده اليهم . منال من
جنة الخلد وآدم والافعى والضوفن
وكذات هاجه « قوزماس أندبكوبيوستس » هذا المذهب
بشيء من الحرارة خاص به . مورد انصوص فى إنجيل «لوقا» st Luke
ليثبت أن وجود «اللاتيبود» منقوض لاهوتيا .

في أواخر القرن السادس عاش رجل كبير هو القديس « إزيدور الاشيلي Isidore of Seville » كان من المنتظر أن يعمل اصالح العلم عملاً مجيداً. فأنه كان ثابت القدم في المعركة بعلم القدماء وبآرائهم ، وكان من حرية لفكر بحيث أقدم كما رأينا من قبل على أن يعلن عن ثبات بقينه بكروية الارض ولكنه مع الاسف وقف عندهذا الحدفان نفوذ النبي داود The Psalmist والقديسين « بولص » « وأوغسطين » قد اجمه ناقاء معنفد « الاتيبود ». ولذلك تراه يترك كل المسألة على اعتبار انها خارجة عن الناموس والقانون. ومن ثم يخضع العقل لليقين ، معلنا أن الناس لا يمكن بل ولا ينبغي ان يوجدوا في الجهة المقابلة من كرة الارض

لقد يخيّل للبعض خطأ أن الحنيقة العلمية قد زالت وفنت ، تحت تأثير مثل هذا الاضطهاد الكبير . والواقع أنها ظلت محتفية كامنة في تضاعيف العقل البشري قرنين كامابن من الزمان . ولم تكذب ذئرق نمس القرن الثامن حتى أصبحت كروية الارض معقداً عاماً ثابتاً بين جلة المفكرين ، ورواد العلم ، وهناك ظهر الاسقف « فرجيل السولبرجي » — Vaglor sulburg — يؤيد مذهب « الاتيبود » مرة أخرى .

كان في الدنيا خلال السنين الاولى من القرن الثامن رجل من أرجح الرجال عقلاً وانباههم نفساً ، هو القديس « بونيفاس » — Bon face — أما تقيفه فكان على أتم مافي الامكان خلال تلك العصور . وأما متاعبه ومستقاته فقد اسنحق بها أن يعتبر خايقة الرسل والحواريين . وأما غيرته على الدين المسيحي ونبوغه في تعرف أصوله وقواعده قد أديابه ، على

قصد منه ورغبة ، الى الاستشهاد : وفي ذلك الوقت شغل عرش البابوية سياسى من أقدر الرجال ومسيحي من أعظم المسيحيين ، هو البابا « زاخارى » . غير أن « بونيفاس » ، وهذه صفاته ، لم يتلكأ برهة في أن يعان أنه يربأ بالناس أن تقوم بينهم هرطقة القول « بالانتيبود » مرة ثانية ، معتقداً أنه لا يمكن أن يوجد أناس لا يستطيع أن تباغهم وسائل الخلاص المسيحية ، وهاجم من سم « فرجيل » نادياً البابا « زاخارى » الى معاضدته والأخذ بيده .

ولقد أجاب البابا على دعوة « بونيفاس » باعتباره معلم المسيحية المعصوم من الخطاء ، اجابة تجأت فيها القوة وشدة المراس . فذكر آيات من سفر « أيوب » « داود » وحكم عن « سايجان » يناقض بها معتقد « الانتيبود » ، معانداً أن هذا المذهب « عريق في الضلال ، أصيل في الاجرام ، مفسد لانفس فرجيل ذاتها » وهدد بطرده من أسقفية . وسواء أنفذ هذا التهديد أم لم ينفذ ، فإن المعتقد اللاهوتي القديم ، مؤيداً بأوامر البابا القدسية ، ومحمياً بعصمته ، قد عاد الى الوجود ثانياً . معتقداً أن الارض مأهولة في جانب واحد من جوانبها ، حتى لقد أصبح أكثر غوراً في الوجدان الاورثوذكسى ، وأثبت تأصلاً في عقلية رجال الكنيسة .

ولقد اعتبر هذا القرار نهائياً غير قابل لنقض ولا اعادة نظر . حتى أن « فنسنت بوفيه » ، أكبر انسيكلوبيدى في القرون الوسطى ، مضى فأنعاً ، بعد صدور ذلك القرار بخمسة قرون كاملة ، بأن مذهب « الاتيبود » ينقصه البرهان ، لانه مناقض انصوص التوراة . ذلك

على الرغم من أنه كان يعتقد بكونية الأرض . ولكن المذهب قد ظل حيا ، على الرغم من كل هذا . وكما أنه كان قد ظهر الى عالم الوجود بجهد «ويليم الكونشي» William of Conches سم اختفى ، كذلك عاود الظهور ثانية خلال القرن الثاني عشر ، تحت تأثير «ألبرت الكبير» Albert The Great أكبر رجال العلم في ذلك العصر . ولكن الظاهر أنه تعمد أن يلغز أقواله تلقاء هذا المعتقد . فكان ذلك سببا في أن تختبئ أنوار الحقيقة وراء ستار اللاهوت . وبعد مضي مائة عام ، اضطر « نيقولاوس الاورسيمي » - Nicolas Oresme - والذي كان جغرافيا لملك فرنسا أحد أقطاب العلم إذ ذاك ، أن يحني رأسه لتعايم النوراة كما فسرهما القديس « أوغسطين » .

ولم يقف الامر عند هذا الحد من الفساد . ففي أوائل القرن الرابع عشر خيل الى رجال الكنيسة في ايطاليا أن الضرورة تقضي عليهم بأن يعالجوا أمثال هذه المذاهب بالمحاربة والسندان (١) . وفي سنة ١٣١٦ لم يقات « بطرس ألبانو » - Peter of Albano - وكان مشهوراً كطبيب ، من يد محكمه التفتيش الا بان أدركته الوفاة من قبل أن تمتد يدها اليه ، تلقاء ما روج من مذهب «الانتبيود» وغيره من مذاهب العلم . وفي سنة ١٣٢٧ طرد « شيكوداسكولي » - Cecod'Ascoli - وكان فاكيا ذا شهرة وعلم ، من أستاذية جامعة « كولونيا » وأحرق حيا في « فلورنسا » . لانه علم مذهب « الانتبيود » وغيره من حقائق العلم ، فظن بأنه ساحر . وأنه يعلم السحر . ولقد خلد المصور « أوركانيا » - Orcagna - الذي

(١) من آلاب التعذب في العهود الوسطى

لا تزال نقوشه المفزعة قائمة حتى اليوم على جدران « كامبوسانتو »
 - Campo Santo - في « بيزا » ذكرى « سيكو » بأن صورته في
 جهنم تاتهمه أسنتها النيرانية .

وانحدرت السنون . حتى اذا ما كان القرن الخامس عشر ، ظهر
 رجل من الافذاذ الذين كان ينتظر أن يجنى منهم العالم الانساني خيراً
 كبيراً . فان « بطرس دابلي » - Peter d'Ailly - قد استطاع ، بما أوتي من
 بسطة العلم وقوة الفكر ، أن يصبح صيداً لكلية القديس « ديبه »
 - t Dile - في اثورين . وكانت مقدرته سبباً في أن تضحى تلك القرية
 مركزاً للفكرة العلمية في كل أوروبا ، ومن ثم اهلت به لان يكون رئيس
 أساقفة في « كامبري » - Cambrai - ثم كردينالاً . وفي أواخر القرن
 الخامس عشر طبع ما كان قد كتب الكردينال « دابلي » من قبل ذلك
 بزمان طويل تأخيراً لمجمل آرائه ومباحثه العلمية ، وهي مجموعة مقالات
 نشرت تحت عنوان « يوماجو ماندي » - Yomago Mundi - وهذه
 المقالات تعطينا أعظم مال من المال التي يرويها التاريخ في عالم عظيم
 أسدلت عليه أتواب اللاهوت . فانه عند ما بلغ في الكلام الى مذهب
 « الانبيود » نرحه أو في شرح وفصله أحسن تفصيل ، حتى انه ليخيل
 اليك بعد ذلك أنه سوف يقضى بأنه حق ثابت . ولكن هنالك تقوم
 براهين القديس « أوغسطين » ، والآيات الانجيلية ، وآيات المزامير
 وأقوال القديس « يواص » الى الرومانين - « يلي . الى كل الارض
 خرج صوتهم والى افاص المسكونة أقوالهم » ، فلما استطاع « دابلي »
 وقد أراد أن ينزل على حكم العقل ، أن يفيض على عالم العلم بشيء ، وقد

نأبها حماته مذاهب اللاهوت .

غير أن مذهب « الاتيبيود » بقى حياً يدب فى ثنيات العقل . بيد أن اللاهوتى الاسبانى الكبير ، « توستاتوس » - Tostatus - قد شعر بوجوب مقاومته فقضى بأنه مذهب « غير مأموز الجانب » . وكان ذلك فى عصر « كوليبوس » ، وقد صب براهين القديس « أوغسطين » فى القياس المنطقى الآتى - « ان الرسل قد أمروا بأن يذهبوا فى كل نواحي الارض ليبشروا بآيات الكتاب المقدس . ولكنهم لم يذهبوا الى ذلك المكان الذى يفطن به « الاتيبيود » ولم يبشروا بالآيات لكائن ما هناك . وعلى هذه المقدمات ، ينتج أن « الاتيبيود » وهم لا حقيقة » .

وما الحرب ضد « كوليبوس » بئىء بعيد عن الازهان . وايس بغائب عنا كيف أهانه أسقف « سيوتا » - Sicut - وازدراه فى البرتغال . وكيف جابه رجال من أقدر من انبتت اسبانيا رجاحة عقل فى تلك الازمان بتلك النصوص المعروفة فى المزامير وفى رسائل القديس « بولص » . وفى براهين القديس « أوغسطين » . وكيف أن الكنيسة ، حتى بعد فوزه ، وبعد ان قوت رحاته الى العالم الجديد فكرة كروية الارض تلك الفكرة التى تمت باكبر آصرة لمذهب « الاتيبيود » قد مضت وعلى رأسها الخبر الاقدس ، جانحة الى اتباع طريق ما كان يؤدى بها الا الى التعثر فى وعناء الخيال . ففي سنة ١٤٩٣ لجرى الى البابا « اسكندر السادس » - Alexander VI. - ليكون حكماً يفصل فى ما تدعيه كل من دوائى اسبانيا والبرتغال من حق فى البقاع المستكشفة حديثاً ، فأصدر أمراً

بابويًا واضعًا على كرة الأرض خطأ وهميًا يفصل بين ممتلكات الدولتين. ورسم هذا الخط ، ويدعى اصطلاحاً خط التحديد ، من الشمال الى الجنوب واقعا على مائة غلوة (١) غربى جزر « الازورس » Azores - . ولقد أعلن « البابا » فى كثير من النقة بما أوتى من العلم والحكمة ، ان كل البقاع التى نستكشف شرقى هذا الخط تكون من حق البرتغال ، وكل ما يستكشف غريبه يكون من حق اسبانيا . ولقد هال لهذا الحكم المؤمنون كانه صادر من قوة قدسية محبوة بكل كجالات العلم والحكمة التى استمدتها الكنيسة من عالم الغيب . ولكن العقبات توالى وشيكاً ، حتى أن البابا « يوليوس الثانى » - Julius II - قد حاول مرة ثانية سنة ١٥٠٦ أن يغير خط التحديد فيجعل على بعد ٣٧٠ غلوة غربى جزر « رأس فيرد » - Cape Verde Island - وهنا عاود المؤمنون الاعتقاد بأن الحكمة القدسية هى التى أمدهم بذلك الحل الثابت . ولكنهم لم يلبثوا على ذلك الا قليلا حتى عصفت رياح الخلاف ونشابت حقائق الفوضى ، لأن البرتغاليين زعموا أن من حقهم امتلاك البرازيل ، وكان فى امكانهم أن يثبتوا بالضرورة ، ان فى مستطاعهم أن يصلوا اليها بأن يبحروا من شرقى خط التحديد ، على شريطة أن يمعنوا فى سفرهم طويلاً . ولا يبعد أن نرى الخيليين الذين رسمها البابوان اسكندر السادس ويوليوس الثانى ، على الخرائط التى وضعت فى ذلك العصر . غير أن أمرهم القديسين قد انحدر مع الزمان الى حيث نسيوا أهل أمرها ، مع ما يمتثلانها من الاخطاء التى ثبتت ان الانسان جدير بما نزل به من

(١) غلوة League مفاص طوله ثلاثة أميال

كوارث وملفات .

ومع كل هذا فإن الحواجز اللاهوتية التي كانت تحجب هذه الحقيقة الجغرافية عن البصائر لم تزل إلا تدرجا . وعلى الرغم من أن هذه الحقيقة كانت قد أصبحت جلية واضحة لأعين طلاب العلم والباحثين ، فاتهم تلكاؤا في إعلانها والتبشير بها للناس زمانا . فإن مائة وألفا من السنين كن قدمضين منذ أن برهن القديس « أوغسطين » على أنها مناقضة لنصوص الكتاب المقدس ، حتى أذاع « غريغوري ريش » Gregory Reysch موسوعته المشهورة التي أسماها « مارغاريتا فيلوزوفيقا » - Margarita Philosophica - ولقد توالى طبعات هذه الموسوعة الطبعة بعد الأخرى ، فلم تغفل طبعة منها ذكر الفكرة الاورثوذكسية ازاء هذه الحقيقة . غير أن تلك الآراء اللاهوتية كانت قد أخذت في الاضمحلال والسقوط . فان « ريش » على الرغم من أنه ذكر بكل احترام واجلال ان القديس « أوغسطين » قد مضى معارضا لهذا المذهب فإنه كان حريصا على أن لا يذكر شيئا من نصوص الكتاب المقدس ليتخذها برهانا على فسادة ، ولم يكن بأقل حرصا على أن يذكر الحقائق الجغرافية التي تؤيد صحته .

غير أن العلم قد انتصر انتصارا قاصلا في سنة ١٥١٩ . فان « ماجلان » - Magellan - كان قد أتم سياحته المعروفة . فبرهن على أن الارض كروية ، لان بعثه قد دار حولها . كما برهن على أن مذهب « الانتيبود » صحيح ، لان رفقاءه في السياحة قد رأوا بأعينهم أولئك الخلائق . غير أن هذا لم يمه الحرب ولم يخمد جذوتها . فان كثيرا ممن

مضوا مشايعين لحكم المشاعر دون العقل ، قد ظلوا مائتين من السنين ينكرون هذه الحقيقة ويقاومونها ما استطاعوا الى ذلك سبيلا . وفي ذلك الوقت نجح فلكيو فرنسا في مقاس الدرجة الارضية في الانحاء الاستوائية والمقطبية وأضافوا الى براهينهم ذلك البرهان المستمد من استطالة الرقاص . وبعد ان وقع ذلك ، وبعد ان رأى رجال الكنيسة أن استقرار العلم قد تقررت بوسائل بسيطة كمقاس الدرجات ، على أكمل وجه وأتم صورة ، وبعد أن أرسل كثير من السياح ومن بينهم فئة من متحمسى المبشرين ، الى أوروبا وصفاً كاملاً لخلائق «اللاتيبود» ، بعد هذا كله ، نامت عاصفة الحرب بين العلم واللاهوت بعد أن ظلت عاتبة هوجاء انى عنى قرنًا من الزمان .

على هذه الصورة كانت نتيجة تلك الحرب الطويلة الممضة . غير أنه حدثت نتائج لم تكن لها الانتماءات مريرة . فإن جهود «إيوسيديوس وباسيل ولاكتاتايوس» التي بذلوها في سبيل اخفات صوت العلم ، وجهد «أوغسطين» في مقاومته واضطهاده ، وجهد «قوزماس» في تحطيمه من طريق اللاهوت المذهبي ، وجهد «بونيفاس وزاخارى» في تقويض دعائمه بالقوة الغاشمة ، وكأهم رجال لا يمكن أن يساورنا شك في صادق يقينهم وحسن نيتهم ، قد أحدث نتيجة واحدة ، هي أن يثبت في عقول الرواد من أهل العلم والدين ، اعتقاد بأن بين الدين والعلم عداً وصراعاً .

على أنه يمكننا أن نساءل من جهة أخرى ، أى جنى جناه المحاربون من أجل العلم لصالح الدين ؟ جنوا تصوراً ثابتاً نبيلاً في حقيقة العالم ،

وتصوراً آخر لا يقل عنه نبلاً ولا ينزل عنه شرفاً، في جلال تلك القدرة الشاملة التي تسيطر على العالم وتدير أمره. وقد تتساءل نازية أيها أكثر ملاءمة لعقيدة دينية عالياً: الكونيات « قوزماس » أم كونيات « نيوتن »؟ وإيهما يهيء للفكرة الدينية مرتعاً خصيباً وبيئة فيها ألفة واتساق، أجديات « لاكتاتئوس »، أم تقريرات « همبولد » المهادثة العميقة.

* * *

٤ — حجم الارض

العلم بمحاول مقاس الارض — حل اللاهوت لهذه المعضلة — انتفاع
كولمبوس باخطاء اللاهوتيين

* * *

منذ زمان بعيد هز موضوع جغرافي آخر عقول النابهين هزاً عنيفاً.
وكان هذا الموضوع محصوراً في النظر في حجم الارض .
اتقد وصل كنير من باحثي القدماء بوسائل مختلفة من مقاس الابعاد
الى نتائج تدّ تهرب من الحقيقة تاقاء حجم الارض . ولقد ظلت هذه
الوسائل حية حتى أسلم بها الزمان الى القرون الوسطي ، فتزودت بأراء
جديدة ؛ وكان من بين النتائج التي هي أكثر من غيرها في العقل
الاساني تأييراً وأزكى طبيعة ؛ تلك النتائج التي وصل اليها « روجربا كون »
— Roger Bacon — و « غريبت » — Garbet — الذي تبوأ من بعد
عرش البابوية باسم « سلفستر الثاني » ، فانهما قد أساما الى الخلائف من
بعدهما ذخيرة العلم كاملة غير منقوصة . غير أنهما لم يجنيا من معاصريهما
الا ثمرة اجابا ، فنعتا بانهما ساحرين ، وانهما بترويج السحر والشعوذة .
لقد كان للاهوت في القرون الوسطى روحا سارية في الجماهير
ما يلائمها الا حلول لمسائل العلم تستمد من نصوص الكتاب المقدس ،
ويحق لنا أن نذكر ذلك الحل الذي استمد من تلك النصوص تلقاء
حجم الارض ، وما نذكره الا كمثال نعبّر به عن مقدار ما غشى العقول

من مغالطات المذاهب اللاهوتية واطلأها . فان السفر الثاني من أسفار « عزرا » - Esdras - قد اعتبره كثير من نابي رجال الكنيسة القديمة وحياً منزلاً . وعلى الرغم من أن « جيروم » قد نظر في ذلك السفر نظرة الشك والارتياب ؛ فان « كايان الاسكندري » و « ترتليان » - Tertullian - و « أمبروز » قد اعتبروه من الأسفار المنزلة الموحى بها الى الرسول السماوى ، وتابعتهم الكنيسة فائعة بزعمهم هذا . وقد شغل هذا السفر في الكنيسة الشرقية مكاناً عالياً . أما في الكنيسة الغربية فقد اعتبره كل الحماينة والبقاء جزء لا يتجزأ من السريعة المقدسة . وكان هذا قبل قيام حركة الاصلاح البرونستانتى . وانك لنجد في الفصل السادس من هذا السفر تلخيصاً لأعمال الخلق مصبوحاً في السياق التالى :

« أمرت في اليوم الثالث أن تجتمع المياه في الجزء السابع من الارض فحففت ستة أجزاء منها وحفظتها بقصد أن تخرث وأن تقوم مخلوقاتا بتسييحاتها »

« وفي اليوم الخامس قات للجزء السابع الذى تجمعت فيه المياه ، ليخرج منك خلائق ؛ من دجاج وسمك وهكذا كان » (١)

واقدم أيدت هذه النصوص في فصول أخرى من ذلك السفر ، فكان من الطبيعى أن تصبح من الاسانيد الدينية ذات الحول والسلطان . وكان الكردينال « بطرس دابلي » أحد أوائك الباحثين الذين ائتموا بهذه الاقوال وبغيرها وعكفوا عابها قصد تنمية العلم وزيادة روته

(١) اضطررت الى وضع المعنى فقط لاني عجزت عن الحصول على نسخة من كس الابوكريفا (معرب)

ولقد رأينا من قبل أنه بينهما كان ينكر وجود «الانتبيود» اخلاذاً لفكرة القديس «أوغسين» ، مضي ثابت الاعتقاد في كروية الارض . فلما عمد الى تفسير هذه النصوص التي التوت عليها دفنا سفر «عزرا» وأراد أن يوفق بينها وبين معتقده الثابت في كروية الارض ، قضى بأن سبع الارض فقط كانت تغشاه المياه ، فان المحيط الواقع في شرقي أوروبا وشرقي آسيا ، لا يمكن أن يكون مفرط الاتساع . وعلى اعتقاد أنه بعرف ، كما خيل اليه ، مقدار امتداد اليابسة فوق الكرة الارضية ، شعر بأنه خضوعاً لهذه النصوص الدينية لا بد من أن تكون الارض أصغر بكثير مما قدر لها ، وأن أرض «زيبانجو» - Zipango - التي بلغها «ماركوبولو» - Marco Polo في نهاية الطرف السرى من شاطئ آسيا ، يجب أن تكون أكثر قرباً مما يتوهم الناس .

وعلى هذه الفكرة عكف الكردبنال «دايلي» في كتابه العظيم المسمى «يومانجو ماندى» - Yomago Mundi - وكان قد ظهرت دابعة من هذا الكتاب في تلك الايام التي كان يفكر فيها «كولمبوس» تفكيراً جدياً في امكان السفر غرباً . ولا مشاحة في أن فكرة «دايلي» قد استغرقت قسطاً كبيراً من تفكيره وتأملاته ، وادس بين مخزونات مكتبة «اشبيلية» من شيء هو أمن قيمة من نسخة من ذلك الكتاب قد عاقت عليها حواش بخط «كولمبوس» نفسه . ولا ريبه في أن «كولمبوس» لم يقنع بفكرة أن طريق اجتياز المحيط الى أرض «زيبانجو» التي بلغها «ماركوبولو» في آسيا قصير ، الا من اكبابه على دراسة هذه النسخة . ولولا ذلك الخطأ الكبير الذي بنى على نص

في كتاب ديني ظن أنه منزل موحى به ، لما استطاع « كولبوس » أن يحصل على ما حصل عليه من تأييد جعل سياحته في حيز الامكان . ومن غرائب الحادثات أن هذه الغاظة اللاهوتية الغريبة ، كانت سبباً في القيام برحلات عديدة لم يكن لها من نتيجة الا تحطيم هذه الغاظة نفسها ، مع بقية الاغلاط التي قامت على تصورات جغرافية بنيت على كتابان دينية منذ أبعد العصور .

* * *

٥ — طبيعة سطح الارض

سيرفبوس وبهمه نكرانه حصوبه أرض هودا — المقارنه بن الروح
اللاهوتيه والروح الدنبيه بي تأمرها على العلم

ليس من الانصاف في سىء أن نختتم الكلام في قصة التنازع على
البقاء حول الحقائق الجغرافية من غير أن نستطرد قليلا في تشرح تاريخ
الكنيسة البروستانية ، فان ذلك التاريخ يظهرنا جايًا على تلك الصعاب
التي وقفت في سبيل أبسط الحقائق الجغرافية التي تصارعت وما آتى في
الاسفار المقدسة من نصوص .

ففي سنة ١٥٥٣ وقف « ميخائيل سيرفينوس » Michael Servetus
ايحاكم في جنيف وقد كاد يفقد حياته لاتهامه بتهمة « الاربوسية »
- Arianism - وقد خدم « سيرفينوس » كثيراً من حقائق العلم خدمة
صادقة . وكان من خدماته الجالية طبع نسخة من كتاب جغرافية
« بطلميوس » تكلم فيها عن أرض « يهوذا » - Judea - فلم يذكر أنها
« بلاداً تقبض عسلا ولبناً » مجارة للرأى اللاهوتى ، بل عرج الى الحق
وجاراه ، ذاكراً أنها بلاداً بوراً مجرودة غير مأهولة . ولقد اتخذ « جون
كالفن » ، ألد أعدائه وأقوام نفوذاً ، جنوحه الى الاعتقاد بهذه الحقيقة
الجغرافية سبباً في أن يحمل عليه أثناء المحاكمة بكل ما أوتى من قوة
الدليل والبرهان . وعباً حاول « سيرفينوس » أن يثبت اقضاته أنه إنما
تقل هذا القول عن نسخة أخرى من كتاب « بطلميوس » . وسدى

ضاعت كل جهوده ليثبت أن هذه الأقوال ليست الا حقيقة جغرافية بسيطة فامت على صحتها براهين طبيعية عديدة . فلم يكن هنالك من رد عايه سوى القول بأن كلامه « تمجد » بالضرورة لموسى ، وانتهاك سافل . لسلطة الروح القدس » .

ومحصل القول أن أعمال الكنيسة في مقاومة علم الجغرافية قد انحصرت في أن المذاهب اللاهوتية قد مضت متطورة ، ولكن على أشد ما يكون مراعاة لنصوص الكتاب المقدس ، وأن التصورات التي استمسكت بها الكنيسة خلال قرون عديدة كانت « في كل وقت ومكان وفي صدر كل انسان » وعلى وجه عام ، منافية لحقائق العلم . غير أنه لا يحق لنا أن نترك هذا الباب مفتوحاً من غير أن نضم مصراعيه على بحث تتناول فيه الفرق بين الروح الدينية والروح اللاهوتية .

إن علم الجغرافية مدين للروح الدينية بعدة رحلات ، تعد من أبر الرحلات الاستكشافية وأعظمها خطراً . فإن الرغبة الشديدة التي فامت في صدر البرنس « يوحنا » البرتغالي لينذر النصرانية ويرفع صوتها كانت سبباً في سلسلة تلك الرحلات المشهورة في شواطئ أفريقيا وفي رحلة « فاسكو داجاما » Vasco da Gama - في الدوران حول رأس الرجاء الصالح ورحلة « ماجلان » حول الارض . ولا شك في أن ذلك الشعور كان سبباً في تهيئة الظروف التي مهدت لكولمبوس أسباب القيام برحلاته الكبيرة .

وعلى هذا نرى أن تفوق الروح اللاهوتية كان سبباً في تزكية النزعة الى الصورة المذهبية في الدين ، تلك الصورة التي برزت في كل

عصر من العصور لابسة ثياب الجلاذ والصراع ، لا لتحارب العلم وحده ، بل انصارع الروح الدينية العليا ، بينما نجد أن نزعة البحث عن الحقيقة لذاتها ، تلك النزعة التي كانت سبباً في كل ما أوحى به للناس من نمار العلم ، لم تنتج في مختلف العصور الا خيراً ، ولم تسر الا أشبه النعرات للدين وغير الدين :



الفصل الثالث

من الخلق الى النشوء

١ - العالم المنظور

الفكرة في كيفية خلق العالم خلال الازمان القديمة والعصور الوسطى —
 مادة الخلق — زمان الخلق — تاريخ الخلق — الخالق — في النشوء
 والظلام — بدايات فكرة النشوء — السكندانيون — العبرانيون — اليونان
 — الرومان — بقاء فكرة النشوء في العصور الوسطى على الرغم من كراهية
 الكنيسة لها وزهدا فيها — نماؤها في العصور الحديثة — الرأى السديمي
 وصراعه مع المذاهب اللاهوتية — انتصار فكرة النشوء في النهاية —
 الكسب المقدسة تؤيد فكرة النشوء — السوفيق الحقيقي بين العلم واللاهوت.

من بين مجموعة النقوش الكاتدرائية التي تعبر عن كثير من حقائق
 اللاهوت في العصور الوسطى ، نقش يمتاز بالنعير عن مذهب لاهوتي
 في أصل الكون ، ظل موضع الاحترام والاحلال أزماناً طويلاً .

الواحد القهار ، في صورة بشرية ، جالس بوداعة ولين ، يصنع
 الشمس والقمر والنجوم ؛ ويعلقها في القبة الصلبة التي تحمل من فوقها
 « السماوات العلاء » وتظل الارض « السفلى » .

أما علائم التفكير الظاهرة في تقطع جيئنه فتم على أنه أجهد نفسه

امعاناً في التدبر والاستبصار ، كما يدل انتفاخ عضلات ذراعية على أنه قد اضطر الى أن يكبد وينصب . ومن الطبيعي أن يكون المذالون والمصورون خلال القرون الوسطى ، وفي بدء العصور الحديثة ، قد عمدوا الى تمثيله على مقتضى ما تصوره كتاب ذلك العصر ، إذ كانوا يقولون «أنه استراح في اليوم السابع ، واضطجع في هدأة ، مصخياً الى تراتيل الثناء التي زفتها اليه سكان السماء .

من حول هذه الأفكار العتيقة التي فاضت بها الكاتدرائيات ، وفي غيرها من الآراء التي عبرت عنها النقوش والصور وتلوين الزجاج وزخارف الفسيفساء والحفر خلال العصور الوسطى ، وقرنين فرطاً من بعد تلك العصور ، تكثفت نواة من الاعتقاد كانت قد أخذت تتكون خلال ألوف من السنين ، ومضت محتكمة في كل ما أبرز العقل الانساني من صور الفكر حتى عصرنا هذا . (١)

اما بدايات ذلك الاعتقاد فترجع الى أعرق عصور التاريخ قدما . فاننا نجدها في أوليات كل مدنية من المدينيات العظمى يبدأها شغلات في كل الكتب المقدسة التي ذاعت في نواحي العالم ، على تعددها وكثرتها ، مكاناً علياً . ففي كل المدينيات تقع على فكرة وجود خالق ، ليس الانسان إلا صور منه غير كاملة ، وأنه خالق الكون المنظور بطريقة مباشرة مستخدماً في الخلق يديه وأصابعه .

من بين تلك النظريات عدد غير صغير مضى محتكماً في اللاهوت الكلداني . ومن الواجب أن نخصه بشيء من العناية والتقدير . فان النقوش الاشورية

التي استكشفت حديثاً ونقلها الى العالم الانجائزي أعلام من أمثال «لأبارد» Layard «وجورج سميث» George Smith «وساس» Sayce وغيرهم، اتريينا أنه قد تغلغت في تضاعيف الاديان الكلدانية والبابلية قصة في حقيقة الخلق، من أهم مزاياها وأخطر دقائقها، أنها لا بد من أن تكون النواة التي فرخت منها تلك القصص التي تقع عليها في كتبنا المقدسة. واتقد ظهر باجلى بيان أن تلك الفكرات التي تشغل أعلام مكانة في اسفار العبرانيين، قد استمدت من ذلك النبع الذي فاض على المدنيات الكلدانية - البابلية والاشورية والفينيقية بتلك القصص التي وضعت في حقيقة خلق العالم. ففي نينك القصتين اللتين تخالطتا في سفر النكوين، وفي تلك الرواية التي يمكن أن يستدل عايتها بأشياء في سفر «أيوب» - «Job» - يتمثل لك، بكل ما باستطاع أن تتخيل من العظمة والقدرة، نفس ذلك التصور في حقيقة الخالق والخلق، وهو تصور خائق بالمدنية وهي بعد في مهد طفولتها وغرارتها إذ يبرز لك الخالق في صورة إنسية مكبرة، وهو يكبد في العمل باطرافه ويمثل لك الخالق «مصنوعاً بيده». واتقد نساءً، تعقياً على هذا التصور، اعتقاد في الخالق على أنه شخص بعد أن «قذف من راحة يده الى الفضاء بكل السيارات انحبوب أنحاء المكان» جاس في العلاء فوق العرش المستقر «على فلك السماء» جاداً أبداً في أن يحكم سيرها ويهديها طريقها.

ومن هذه النظرية الموضوعية في حقيقة الخلق، نشأت مع الزمان فكرة أخرى، أكثر ارتقاءً وأنبلى قصداً. ففكروا القدماء ومفكرو مصر على الاخص، كما اتضح منذ عهد قريب، قد مضوا معتقدين بأن

السبب المباشر في الخلق ليست يد الخالق ولا أصابعه ، بل صوته . ومن هنا تخالفت بالمعتقدات الفطرية الاولى التي ذاعت في أصل الارض والاجرام السماوية بقدرة الحي القيوم ، فكرة أكثر للشعور مساً ، وأصحق في التصور تغلغلاً ، فقبل بانه « تكلم وأنها خاقت » ، وأنها قد برزت الى عالم الوجود بتأثير « الكلمة » .

اما هذه النظرة العامة في أصل الخلق فقد مضت مستبدة بأمرها في تصورات آباء الكنيسة الاولى ، وأصبحت معتقداً أساسياً من معتقداتهم ، حتى أنهم ألزموا النصرانية ، تدرجاً وعلى مر الزمان ، الثبات على الاعتقاد بان الكون قد خالق ناما كاملاً بيد الله أو صوته .

بين آونة وأخرى ظهر من بين اللاهوتيين « خوارج » امتازوا بشيء من رجاحة العقل وسعة النظر ، حاولوا أن ينظروا في خلق بعض أجزاء من مفصلات الكون نظرة امعن من سابقتها تغلغلاً في صميم الروحانيات ، وعلى الأخص « غريغوري النياسى » (Gregory of Nyssa) والقدس أوغسطين (Augustine) وكانوا على استعداد لان يقبلوا النصوص الحرفية التي جاءت في المتون المقدسة ، لهذا ثاروا ضد ذلك التصور؛ تصور أن العالم خالق بتأثير ذات كلية القدرة ، كونه يديها وأصابعه وتابعهم في ذلك « ييده » - Bed - وقايل غيره . غير أن آراء أكثر من غيرها امعاناً في الماديات ، كانت لاتزال سائدة على العقول ، حتى انك تجد آثارها ظاهرة في النقوش وزخارف الفسيفساء وتلوين الزجاج في الكاتدرائيات ، وفي الرسوم التي تحلى بها كتب القديس والمزامير ، حتى في الاناجيل المصورة ، وكتب المعرفة العامة التي ظهرت خلال القرون الوسطى .

أما في العالم الانجلوسكوتى فقد أحكم عرى هذا التصور المادى القديم شاعران ؛ خصت أشعارهما بالتوقيع على أوتار تلك المشاعر الدينية العميقة . ففي القرن السابع فسر الشاعر « كادمون » - (Cadmon) - الأقوال التى جاءت فى سفر التكوين وفصاها تفصيلاً أفرغ به ذاك التصور المادى فى خلق الكون فى حالة مجبوكة الاطراف على ظاهر المتون المقدسة . وبعد ذلك بألف سنة أخذ « ماتون » - (Milton) - من النصوص الكثيرة التى جاءت فى كتب العهد القديم قدراً مزجه بفكرة لاهوتية فى « الكلمة الخالقة » استمدت فى أصلها من كتب العهد الجديد ؛ ومضى على ذلك بصف كيف خالق الاقنوم الثانى من التالوث الالهى ، العالم بتفاصيله ، فجاء وصفه صورة من الافكار اللاهوتية والنصوص المقدسة لأندانيها صورة أخرى لزوما لظاهر الجمل والالفاظ .

قال فى أسلوب شعرى رائع :

« أخذ البيكار الذهبى الذى كان معداً فى خزائن الله الابدية السرمدية ليخطط حدود الكون وكل المخلوقات . ووضع أحد طرفيه فى المركز وادار الطرف الآخر دورة حول تلك الاغوار البعيدة القصية ثم قال : الى هنا تمتد حدودك : والى هنا ينتهى محيطك - أيها الكون ؟ » .

هذا هو التصور الارثوذكسى فى الاسلوب الذى خالق به العالم .

أما المسألة الثانية التى أنشأها ذاك التصور اللاهوتى ، فكانت ذات علاقة « بالمادة » التى صور منها العالم ، ومضت الاغاية العظمى

من أهل اللاهوت فأنه بأنه لم توجد مادة ما قبل خالق الكون ، وأن
« الله خالق كل شيء من لا شيء » .

من اللاهوتيين فئة خصت بنىء من الشجاعة والاقدام ، أشاروا
اعتماداً على النصوص الاولى التى وردت فى سفر التكوين ؛ الى فكرة
أخرى مغايرة لتلك الفكرة ، ومؤداها أن الكتابة المادية قد وجدت
قبل وجود الكون ، ولكنها كانت « بلا صورة وفى خلاء لامتناه »
غير أن هذا المذهب اكتسح سراعاً من عالم المعرفة .

أما معتند آباء الكنيسة فكان جلياً واضحاً ازاء هذا الامر . فان
« تربيان » - Tertullian - قد انتحى أكثر الطرائق حزماً وشدة ازاء
الذين كانوا يعتقدون بأية فكرة مضادة للفكرة التى اعتنقها زعماء
الاورثوذكسية . بل اعان بانه اذا وجدت أية مادة أولية صنع منها
الكون ، فلا بد من أن تكون الكتب المقدسة قد أشارت اليها .
أما وأن هذه الكنب لم تشر اليها ، فان الله قد أمدنا بأنصع برهان يدلنا
على أنه لم يوجد قبل الخلق شيء كهذا . وعلى أسلوب فيه من العسف
قدر لم يعرف له مثيل فى أى خلاف لاهوتى آخر هدد « هرموجينيس »
- Hermogenes - وكان من مؤيدى رأى القائل بقديم المادة ، « بالويلات
التي تنصب على أولئك الذين يزيدون على الكلمة القدسية أو
ينتقصون منها » .

أما القديس « أوغسطين » ، وكان ممن أشار تلميحاً الى الاعتقاد
بوجود المادة قبل الخلق ، فقد وفق بين ما كان يرى من رأى وبين
المعتقد السائد فى حدوث المادة يرهان ساذج بسيط إذ قضى ، « بانه

على الرغم من أن العالم لا بد من أن يكون قد صنع من مادة ما، فإنه من المحنوم أن تكون هذه المادة ذاتها قد خلقت من العدم بداء دذى الله .
 فى الطريق التى رسمها هؤلاء العظماء سارت الكنيسة العظمى هادئة مطمئنة . واطقد صرح المجمع اللاتيرينى الرابع Fourth lateran council بان الله قد خلق كل شىء من لا شىء . وانك لتحد حى اليوم أن ارهاط المؤمنين سواء أ كانوا كاثوليك أم بروتستانت ، لا ياقنون ازاء هذا الامر من شىء سوى ما يوحى به هذا المذهب . وعلى هذا الامر اتفق البابا « يوس التاسع » Pius IX فى مختصره الدينى . وكنيسة وستمنستر فى كتاب « أصول الايمان » .

وبعد أن فرغ اللاهوتيون من الكلام فى طائفة خافى الكون ومادته . رجعوا الى الكلام فى « الزمان » الذى تم فيه ذلك العمل العظيم . هنا اعترضتهم مشكلة . فان أولى الروابنين اللتين جاءتا فى سفر التسكوين تنص على أن عمل الخلاق قد تم فى ستة أيام ، كل يوم منها نهار وليل ، بما فى ذلك تفصيل ما تم فى كل منها ، على صورة تامه من الدقة والضبط . أما الرواية الثانية فذكر « اليوم » الذى صنع فيه « الله الارض والسمواب » . ولقد كان ما اتصفت به الرواية الاولى من الدقة ، وملاءمتها لطبيعة ما تكونت عايه عقول العديد الاوفر من مقدى اللاهوتيين ، قوة حازت بها قسطاً من الاسبقية وقوة البقاء . غير أن مفكرى اليهود من أمثال « فيلو » Philo - ومفكرى النصرارى من أمال « أوربغن » - Origen - وقد حاولوا أن يكونوا فى اخالى وخلقهم تصورات أرقى نزعة وأنبى قصداً ، لم يقنعوا بهذا . فأثمروا فى بحر

اللاهوت النصراني المضطرب المندافع القويات ، بفكرة أن الخلق كان موقوتاً وفي لحظة واحدة . ولم تستمد هذه النظرية عناصر القوة من الجزء الثاني من أساطير سفر التكوين وحدها ، بل كان يؤيدها النص القائل — « تكلم فخلقت العوالم . وأمر فبرزت ثابتة » : أو كما جاء في النسخة اللاتينية من الكتاب المقدس — « تكلم فصنعت العوالم . وأمر فخلقت » .

كان من نتائج ذلك أن برزت في ثنايا العقل فكرة أن أقوم طريق وأسلم سبيل يتبعه المؤمنون هو الاعتقاد الكامل بكلا النظريتين ، وأن الله بطريقة خفية قد خالق الكون في ستة أيام ، بيد أنه أبرزه إلى الوجود فجأة وفي لحظة واحدة . وعلى الرغم بما أهاب به عدد عديد من عظماء اللاهوتيين مثل « افرام سيروس » - Ephraem Syrus - وغيره ، من أن الكون قد خلق في ستة أيام تامة ، كل منها أربعة وعشرون ساعة ، فإن نزعة التوفيق بين تلك الروايتين المتناقضتين قد أبدتها القديسان « أثناسيوس » - St Athanasius - و « باسيل » - St Basil - في الشرق والقديسان « أوغسطين » و « هيلاري » - St Hilary - في الغرب .

ولقد نشأت صعاب اعترضت سبيل اللاهوتيين في التوفيق بين هاتين النظريتين ، اللتين لن يقوما معاً في عقل قياسي ، لما بينهما من الخلاف والتناقض . غير أنهم بما خصوا به من المهارة والحدق في تأويل النصوص وقلب ظواهرها ، وبما جيلوا عابه من القدرة على اللعب بالالفاظ والجمال ، وبما لجؤوا إليه من طريقة الجنوح إلى الأساليب الغيبية وكثرة ما استخدموا من نظريات ما بعد الطبيعة ، استطاعوا أن يصلوا

الى التوفيق بينهما ، حتى أصبح الناس وهم يعتقدون بأنهم اعتقدوا ، بأن خلق الكون كان فجأة وفي برهة واحدة ، بيد أنه امتد الى ستة أيام سوياً .

من الجهود التي بذلها اللاهوتيون في سبيل التوفيق بين هاتين النظريتين نزر لسير كان خصب الانتاج متعدد الآثار ، حتى انجده خائفاً بأن يخص بقسط من عناية الذكر . فان آباء الكنيسة ، في الشرق وفي الغرب ، قد كونوا من مجموع ما كان بين أيديهم من روايات سفر التكوين ، والاشارات التي وردت في اللزامير ، والامثال ، وسفر أبوب Joli - هيكلنا ضحنا من العلم المقدس . كل جزء منه يمت الى هذه النظرية بسبب . أما خلق الكون جملة ، فقد لجؤوا لدى النظر فيه الى القول بما تصوروا من قوات سرية خفية منبثة في تضاعيف بعض المكونات العددية . فان « فيلو يهوذاوس » - Philo Judaeus - بينما مضى معتقدا بنظرية الخالق الفجائي ، قد أعان بجانب هذا الاعتقاد ، أن الكون قد صور في ستة أيام ، لان «العدد ستة ، من بين كل الاعداد ، هو الأكثر انتاجاً» . ولقد أظهر أن خالق الاجرام السماوية لم يقع الا في اليوم الرابع ، « لما في العدد أربعة من صفات الالفه والاساق » وأن خالق الحيوانات كان في اليوم الخامس ، اشارة الى الحواس الخمس . وان خلق الانسان في اليوم السادس ، فيه تلميح الى ما في العدد ستة من الفضائل التي وضعت ذلك العدد كحد نهائي للعمل الخالق الكبير . ثم عمداً الى ما هو أكبر من كل هذا ، فأشار الى أن راحة اليوم السابع إنما تشير الى تلك الفضائل العظيمة السرية الكامنة في العدد سبعة .

ولقد أيقن القديس « جيروم » - St Jerome - بأن السبب في أن الله لم يصف ما تم من العمل في اليوم الثاني من أيام الخلق بأنه « حسن » إنما يرجع الى شيء هو سر بذاته مفروض وجوده في العدد اثنين . وهذا الرأي قد تردد صدهاء عن طريق « بيه » - Bede - وفي جنبات بريطانيا العظمى ، بعد عصر « القديس جيروم » بقرون طوال . أما القديس « أوغسطين » فقد ألزم الكنيسة بهذا الاعتقاد متبعاً طريقة التدليل الآتية . قال :

« يوجد ثلاث فصائل من الأرقام . الأكمل والكامل والناقص ، وهذا بنسبة ما يكون في مجموعها من الزيادة أو المساواة أو النقص عن العدد الاصلى . والعدد ستة هو أول عدد كامل . وعلى هذا لا يجب علينا أن نقول ان العدد ستة كامل لان الله قد انتهى من كل أعماله في ستة أيام ، بل لان الله قد أنهى كل أعماله الخالقة في ستة أيام لان العدد ستة هو العدد الكامل » .

ولقد ظلت جنبات الكنيسة تتجاوب باصداء هذه الأقوال طول القرون الوسطى حتى لقد ردد صداها « النورمبرج كرونكل » بعد ان استكشفت أمريكا بعام كامل ، مصبوبة في القالب الآتى :

« ان خلق الاشياء قد تتضح حقيقته بالعدد ستة ، الذى نشير

أجزاءه الثلاثة الاول ، واحد واثنين وثلاثة ، الى صورة مناث » .

هنا أصبح الاعتقاد بأن الخلق قد حدث فجأة في حين أنه تم في

ستة أيام ، كل منها نهار وليل ، اعتقاداً عاماً شاملاً ، حتى لقد أجازته

« بطرس لومبارد » Peter Lombard و « هوغو السافكتورى »

Hugo of St Victor وكلاهما جهنم ذو وزن وصيت ، بل الزم العقل

الكنسي أن يمضي له خاضعاً عصوراً طوالاً .

على أن الأمر لم يقف عند هذا الحد . فإن طرق هذا التأمل الذهني — من القول بأن كل شيء قد خلق من لا شيء ، والتوفيق بين الخلق ، الفجائي والخلق في ستة أيام — قد نما وتطور من طريق فئة أخرى من كبار المفكرين في القرون الوسطى . فإن القديس « هيلاري پواتيه » - St Hilary of Poitiers - قد وفق بين التصورين فقال :

« على الرغم مما هو واضح فيما جاء به موسى من الظواهر الدالة على اتباع نظام مطرد في تثبيت القبة الزرقاء ، وفي تهيد الأرض اليابسة ، وفي تجميع المياه بعضها مع بعض ، وفي تكوين الاجرام السماوية ، وفي قيام الكائنات الحية من الأرض والماء ، فإن خلق السماوات والأرض وبقية العناصر قد رؤى أنه نتيجة عمل وقع في برهة واحدة » .

أما القديس « توماس اكونياس » - St Thomas Aquinas - فقد استخلص مما جاء به القديس « أوغسطين » تفصيلاً دقيقاً فيه حذق وإبابة ، ذل خلال عصور طوال ؛ كثيراً من الصعاب التي كانت تعترض هذه القضية إذ قال بأن الله إنما خلق مادة الأشياء في لحظة واحدة ولكنه قضى ستة أيام في العمل الخلق مفرقاً بين العناصر ، مصوراً للأشكال ، منمقا في التفاصيل .

واقدر قبل متقدمو المصاحين هذا الرأي ونموه ؛ وكان « لوتر » في مقدمتهم مثبتاً أنه خير كفاء لهذا العمل الكبير . فاعان بما عرف فيه من شجاعة وإقدام ، أن موسى « قد تكلم في صراحة وجلالة ، ولم ياجأ

. الى المجاز والاستعارة « وعلى هذا » يكون العالم وكل ما فيه من المخلوقات .
 . قد خاق في ستة أيام » ولكنه مضى بعد ذلك مظهراً كيف أن كل
 الموجودات بتأثير معجزة كبرى ، قد خاقت فجأة وفي لحظة واحدة .

وكذلك « ميلانكوتون » - Melancho: on - فانه صمم على القول
 بان العالم قد خاق من لا شيء وبطريقة خفية في لحظة واحدة وفي ستة
 أيام معا ، معتمداً على النص القائل — « تكلم فخلقت » .

أما كالفن - Calvin - فقد رفض الاعتقاد بفكرة أن الخلق قد
 تم فجأة ، ومضى مثبتاً أنه وقع في ستة أيام . وبعد أن وجه الانظار
 الى أن التاريخ الانجيلي يظهر بجلاء أن عمر الدنيا لا يزيد عن ستة
 آلاف سنة ، وأنها قاربت الفناء قال : « إن العمل الخلق استمر ستة أيام حتى
 لاتضينا التأملات طول أعمارنا اذا ما أردنا أن نقف على حقيقته » (١)

ولقد أثبت « بطرس مارتير » Peter Martyr هذا الامر قائلاً —
 « إن معرفة مسألة الخلق أمر ذو خطر كبير ، حتى أن معتقد
 الكنيسة إنما يتخذه نقطة ابتداء وركيزة أولى . ولو أنه تعذر عاينا
 اثبات هذه المسألة ، لما استطعنا أن نقرر وجود خطيئة أولى ، ولاصبح
 وعد المسيح بالخلاص لغواً باطلاً ، ولنحطمت بذلك كل القواعد
 الاساسية التي يقوم عاينا ديننا » . أما زعماء الدين في وستمنستر فقد
 رفضوا لدى تحديد قانون الايمان Cession of Faith الخلاص بهم ، قانعين

(١) كأنه يريد أن يقول إن الخلق في سنة أيام كان لصالح الانسان وحده
 حتى لا يصرف العمر في التأمل في خاق الكون اذا كان الكون قد خاق في
 أزمان طوال تحتاج الى تفكير في الزمان والتاريخ والفاصل .

بأنه من الضروري أن يعتقدوا بأن كل الأشياء المنظورة وغير المنظورة قد خالقت من لا شيء ، وفي ستة أيام سوياً .

ولم يكن رؤساء الدين من تابعي الكنيسة الرومانية بأقل عناداً من مصاحي البروتستانت ازاء القول بضرورة الاعتقاد في صحة قصة الخلق الموسومة كما يقولون . واتخذت هذه الروح سائدة روع الناس ، حتى أن طائفة السوربون اللاهوتية قد أجبرت « بافون » . في أواسط القرن الثامن عشر - وكان قد بدأ يقرر أوليات جيولوجية بسيطة ، أن يكذب وينشر في الناس انكاراً مشيناً جاء في نهايته : « اني أرجع عن كل شيء جاء في كتابي خاصاً بتكوين الأرض ، وعلى وجه عام كل ما يمكن أن يكون مناقضاً لقصة موسى »

وبعد أن فرغ اللاهوتيون من تقرير طريقة الخلق ، ومادته والزمان الذي استغرقه ، رجعوا الى الكلام في تحديد التاريخ الذي وقع فيه الخلق .

ان سلسلة الجهود الطويلة التي بذلها رجال خصوا باوسع المدارك وأرجح الاحكام ، من « ايسيبوس » - Eusebius - الى يوشر Usher في سبيل تحديد التاريخ الذي وقع فيه الخلق ، قد تركت الكلام فيها الى فصل آخر . ويكفي هنا أن نذكر أن النتيجة الأخيرة التي وصلت اليها الاغلبية العظمى ممن يعتبرون أقدر الذين أكبوا على درس الاقوال التي جاءت في الكتاب المقدس ، قد أسلمت الى القول

بان الخلق قد وقع في زمان تعد سنوه بعدد عشرى ، ويقع حوالى سنة ٤٠٠٠ ق . م . وفى القرن السابع عشر ذكر الدكتور « جون ليتفوت » John Lightfoot وكيل جامعة كبرديج ومن أشهر من نبغ ممن درسوا العبرانيات ، أن نتيجة أبحاثه القصية المستفيضة فى التوراة والأنجيل قد أدت به الى حقيقة أن « السماء والارض ، والمحيط والمركز ، قد خاقن معاً ، وفى وقت واحد ، حيث كان الغمام الكنيف مملوء بالماء ، وان هذا العمل قد وقع ، وأن الانسان قد خلق بقدرة الثالوت الاقدس ، فى ٢٣ اكتوبر سنة ٤٠٠٤ قبل الميلاد ، حيث كانت الساعة التاسعة من الصباح » وكان هذا انتصار لاسلوب « لاكتانتىوس » — Lactantius

وهو نتيجة الدرس العميق فى الأنجيل والتوراة مثات من السنين وغاية لجهد الفكرة اللاهوتية منذ أن ظهر « بيده » فى القرن الثامن ، الى زمان « فنسنت بوفيه » Vincent Beauvas حيث أعلن فى القرن الدالـبـ عشر أن الخلق لا بد أن يكون قد وقع فى فصل الربيع . لكن والأسفاه انه لم يمض قرن ان على ما بذل الدكتور « ليتفوت » من جهد فى درس العبارات المنزلة ليستخلص منها حقائق يحدد بها ساءة الخلق وتاريخه ، حتى استكشف الباحثون انه فى تلك الساعة التى حددها هذا اللاهوتى ، كانت أمة من أرقى الامم مدنية وأمثلن تهذيباً ، رافلة فى أبهى حلة خاضتها الحضارات على الامم فى الازمان القديمة ، بل كانت منذ عهد عهيد ، تجوب انحاء العواصم المتسيدة فى مصر على خفاف النيل ، وان اما اخرى لا تكاد تقل عن هذه مدنية وعلماء ، قد باغن درجة خطيرة من النشوء والارتقاء تحت سماء آسيا .

ولكن الاغرب من كل هذا ، أنه بعد أن فرغ اللاهوتيون من طريقة الخلق والمادة التي اتخذت خيرة للعمل ، والزمان الذي استغرقه والتاريخ الذي وقع فيه ، بقى سؤال هو في الواقع انكى وأعظم سؤال يقتضيه النظر في هذا الامر . ولم يكن هذا السؤال بشيء سوى النظر في « من في الواقع خالق الكون » .

لقد ظل العقل الكنسي أزمانا طويلا غرضا انظريات تختلف نسبة التشويش والابهام فيها بنسبة رجاحة العقول التي كوتتها ، وقد اتفقت كلها على أن تتخذ متون التوراة والانجيل لها ركيزة ودعامة .

فال بعض اللاهوتيين ان الفعل الواقعي في الخلق راجع الى الاقنوم الثالث من التالوت المقدس ، حيث ذكر في أول قصة الخلق الشعرية الرنات « انه كان يرف على وجه الماء » (١) وقال آخرون بان الخالق الفعلي هو الاقنوم الثاني ، وقد استخلصوا من أسفار العهد الجديد انصوصاً كثيرة تؤيد فكرتهم . في حين أن غيرهم عمدوا إلى القول بان عامل الخلق كان الاقنوم الاول ، وكان هذا الرأي منبثاً في تينك القاعدتين الاصطلاحيتين المعروفتين في قانون الايمان الخاص بالمذهب الرسولي والمذهب النيقاوى ، ذلك المذهب الذي اثبت أن الخالق هو من عمل « الله الائب القادر على كل شيء » ، مبدع السموات والارض . وغير أولاء وهؤلاء فئة رأت أن هنالك

(١) « في البدء خالق الله السموات والارض . وكانت الأرض خربة وحالته على وجه القمر ظلمة وروح الله يرف على وجه الماء » . الاصحاح الأول من سفر الكوين .

معنى عميقاً تتضمنه كلمات — « قال الله ليكن » — تلك التي وردت في سفر التكوين منسوبة إلى الخالق ، فمضوا قانعين بأن الثالوث الأقدس في مجموعة هو السبب المباني في الخلق . ولجأ آخرون إلى مقولات غريبة غريبة ، فوصلوا إلى فكرة أن أقتومين اثنين تساندا واندجما حتى آتما العمل الخالق الخطير .

وانك لترى أن كل هذه المذاهب تنطوي على مقدار عظيم من الشجاعة والاقدام والجرأة اذا ما تذكرت بجانبها تلك الاعنات التي يصيبها مذهب « اتناسيوس » المصري Athanasius على أولئك الذين « يخاطون بين الاقانيم والذين يفصلون بين مادة الثالوث الأقدس » .

هذه الحالات التي تدرج فيها اللاهوت المدرسي قد ظهرت ممثلة في الفن المقدس ، وعلى الاخص في النقوش الكاتدرائية وتلوين الزجاج وزخارف الفيفساء والصور التي تزين بها كتب القديس .

وعلى هذا تجد أن الذات الخالقة قد منات مرة في الاقنوم الثالث (الروح القدس) فوضعت في صورة حمامة ترف فوق العمام Chao ومنلت اخرى في الاقنوم الثاني (الابن) فكانت في صورة يافع تام الفتوة . ومات مرة ثالثة في الاقنوم الاول (الآب) فكانت شخصاً نترآى فيه مخايل الابوة وصفات الاحترام . ومرة رابعة في الاقنومين الاول والثاني (الآب والابن) فكانت في صورة شخصين احدهما يافع والآخر كهل . ومرة خامسة في الاقانيم الثلاثة (الآب والابن والروح القدس) فكانت في صورة شخصين يافع وكهل ؛ يحمل كل منهما فوق رأسه التاج البابوي ، وكلاهما ممسك بين شفثيه بطرف القوادم من جناح

الحمامة ، حتى نظهر كأنها مستمدة منهما معاً وتظل معيقة في الفضاء الواقع بينهما .

على أن هذا لم يكن أكل وجه من النشوء وصات اليه الفكرة اللاهوتية في العصور الوسطى . فإن الخالق كان يمثل في بعض الأحيان بصورة بشرية ذات بدن واحد وثلاثة وجوه . وفي هذا دليل فاطح على ان المعتقد النصراني قد تطور في عقول بعض الاتقياء متدرجا من نفس تلك الحالات التي تمشي فيها معتقد أهل الهند القديمة منذ أبعد العصور ، اذ كانوا يمثلون « الذات العليا » في صورة جسم بشري ذي ثلاثة وجوه ، اخدم لبراهما والاخر لفيشنو والثالث لشيوا .

وفي بداية العصر الحديث اضطر العالم النصراني ، تحت تأثير انبغ نابغة في الفن اقامته الارض واظلمته السماء ، ان يلزم ظاهر ذلك الرأي بمبوكة أطرافه على تلك الصورة التي مثلتها الفكرات العبرانية الاولى . ففي سنة ١٥١٢ ، دشن « ميكل انجيلو » Michel Angelo بعد اربع سنوات انفقها كدا ونعبا ، رسومه التي حلي بها قبة المعبد الستيني . اماتلك الرسوم فقد صنعت بأمر من البابا « بوليوس الثاني » . Julius II. وتحت عينه وبإجازة منه لا لئىء الا ليمثل بها حقيقة التصور الذي مضى سائدا على اللاهوت النصراني في ذلك العصر ولا تزال حتى اليوم قائمة بكامل بهاؤها وعظمتها عنوانا على ارقى قمة بلغت اليها الفكرة القديمة تلقاء اصل الكون المنظور

في منتصف السماوات العريضة ترى الآب ؛ اقدر القادرين ، والاقتنوم الاول من الثالوث الالهي ، في صورة بشرية تحيط بها العظمة

ويحفظها الاحترام ، ومن حوله الملائكة يقومون بتنفيذ أوامره تحمىهم الرياح الزعازع القوية مكتسحة سطح الهاوية العظمى ، منتقلا في منازل صورت على جنبات تلك القبة العظيمة ، وهو يجد في كل منزلة منها في أتمام جزء من العمل الخلقى الخطير . وبإيماء واحدة يفصل بين النور والظلام ، ويحمل الى العلاء القبة الزرقاء ، ويجمع من تحتها البحور المندلجة ، ويرز الشمس والقمر والكواكب الى الوجود ، ثم يضعها حيث تدور من حول الأرض .

في هذا العمل الفنى العظيم تركزت الفكرة التى ظلت اجزاؤها متناثرة خلال ألف من السنين . ولقد مضت أرشد العقول قانعة بها أو على الأقل متظاهرة أنها قانعة ، وبعد مضي قرنين من الزمان على وجه التقريب ، قام « بوسوية » Bossuet ليلزم الناس العكوف على ظاهر هذا النصور ؛ مصبوبا فى قالب استمد من أولى الراويتين اذتين وردتا فى سفر التكوين ؛ وبذلك عادت اليه قوة جديدة من الحياة فظل ثابتا فى تضاعيف الكنيسة بقسميها ، كاثوليك وبروتستانت والى هذه المباحكات تضاف مباحكات أخرى بدأت فى الوجود خلال الازمان التى انتعشت فيها الكنيسة الاولى ، وظلت متقلة فى منازل البقاء حتى زالت وفنت من عقول اللاهوتيين فى عصرنا هذا . (١)

فى الرواية الاولى من روايتى سفر التكوين تجد أن الضوء قد خلق أولا ، وان الفصل بين النور والظلام قد تم فى اليوم الاول من أيام الخلق ، بينما تجد أن الشمس والقمر لم يخلقا الا فى اليوم الرابع . ومن

حول هذه الروايات تكونت أفكار لاهوتية عميقة وآراء لاعلمية زائفة .
فكرات وآراء تراكم بعضها من فوق بعض خلال الازمان متكاثفة حول
تلك الحقيقة العظمى ؛ حقيقة أن المتون الاصلية ليست الا وحيا تاريخيا
يثبت أنها مستخاضة من اقدم المعتقدات المروية عن القدماء ، حتى لقد
حجبت تلك التصورات اللاهوتية هذه الحقيقة عن الانظار والعقول .
فقد كان معتقد القدماء محصورا في أن لكل من النور والظلام ذاتية
مستقلة عن طبيعة الاجرام السماوية ، وأن الشمس والقمر والنجوم لم
توجد لتزبد الضوء لا غير ، بل « انفصل بين النهار والليل والابراج
الفلكية والفصول والايام والسنين » - « ولتحكم الليل والنهار . »
ولقد نجد أن لهذا الاعتقاد وأبواب في عقول آباء الكنيسة الاولى
وعلى الاخص في عقل القديس « امبروز » St Ambrose وانه يقول
في كتابه الذي خصصه للكلام في مسألة الخلق :

« يجب علينا أن نعي أن نور النهار شيء ، وضوء الشمس والقمر والنجوم
شيء آخر فان الشمس بإشعتها الذهبية لا تظهر الا اتزيد النهار ضياء
ولمعاثا . لاننا نرى أنه قبل شروق الشمس ينفس النهار ، ولكنه
لا يكون في كامل بهائه ، لان الشمس من شأنها أن تزيد نورا وضياء . »
ولقد أصبحت هذه الاقوال « كنزا من كنوز الفكرة المقدسة

التي تقوم عاينها معتقدات الكنسية » فاعتنقها أهل القرون الوسطى
ومضوا بها مؤمنين . على أن حفلات العشاء الرباني - Mysteries -
والروايات التمثيلية التي ذاعت خلال العصور الوسطى اتزودنا بأمال

غريبة تؤيد ذلك . ففي رواية تمثل طريقة خالق العالم عند ما أراد الله أن يفصل بين النور والظلام ، يذكر في الارشادات التي تعطي لمديرى المسرح فى صلب الرواية - « هنا يجب أن يكشف للنظارة عن قماش - ستار - نصفه أسود ونصفه أبيض » وكذلك زود هذا النصور بعوامل جماعته اكثر استقراراً مع الزمان . فإن زخارف الفسيفساء فى كنيسة « القديس مرقس » - San Marco - فى مدينة البندقية ، والرسوم التي زين بها موضع العبادة . - Baptistry - فى فلورنسا وفى كنيسة القديس « فرنسيس » - St Francis - فى « أسيزى » - Assisi - وفى تقوس المذبح فى « ساليرنو » - Salerno - تعطينا جماعها امثالا حية على هذا المعتقد . فترى الخالق قد وضع فى السماوات قرصان أو شبهان حيان فى حجم واحد ، قد لون كل منهما بلون ملائم أو نقش بما يدل على أن أحدهما يمثل النهار والآخر يمثل الليل . ومما لاخفاء فيه أن هذا التصور هو بلا ريب تصور ذلك الشخص أو الاشخاص الذين جمعوا من الاساطير الكلدانية ، وغيرها أعرق منها قدماً . تلك القصص التي بنيت عاينها روايات الخلق التي ذكرت فى السفر الاول من الاسفار المقدسة . والى عهد قريب جداً ، لا يكاد بغرب عن ذاكرة الاحياء ، كان المعتقد على وجه الاطلاق ، « دائماً وفى كل مكان وعند كل شخص » أن الكون كما نراه الآن قد خلق مباشرة من طريق صوت الواحد القهار ، أو بيده أو بكليهما ، من لا شيء ، وفى لحظة واحدة أو خلال ستة أيام أو فيها معاً ، وأن ذلك وقع فى سنة ٤٠٠٠ قبل بدء التاريخ الميلادى ، وأن هذا الخلق لم يحصل إلا ليمتع به سكان الارض التي هى القاعدة والاساس

الذى قام عليه كل الهيكل الكونى .

غير أنه منذ أزمان بعيدة فرخت فى ثنايا العقل الانسانى جرائم لفكرات أخرى قد يرجع بعضها إلى زمان أبعد من ذلك الزمان الذى اينعت فيه المدنية البابلية . فقد نجد فى النقوش الاشورية أثراً تدل على تلك الفكرة الكلدانية البابلية التى تشير إلى « نشوء » الكون فى جوف « النور الابد » أو « الفريضان الاول » وإلى خلق الحيوانات فى البر والبحر . وهذه الفكرة ترجع بنا سعيًا ، ولو بشكل جزئى ، إلى الصورة التوحيدية فى الدين ، تلك التى انتقلت بطريق القحاح إلى الكتب المقدسة التى اختص بها العبرانيون ، جيران الكلدانيين وتلاميذهم . غير أن نشوء هذه الفكرات فى العالم النصرانى فيما بعد ، قد اعاقت خطاه ، كما سئى ، روايات وأقوال أعظم تأثيراً وابلغ خطراً ، ورثت من نواح آخر ، وكانت أكثر ملاءمة لما انطوى عليه العقل الكندى فى بدء نشوء الدين المسيحى .

ومما يدعوا إلى النظر والتأمل تأثير تلك الفكرة التى عادت إلى الحياة فى عقول الفلاسفة الايونيين — Ionian Philosophers — وقد يرجح أن تكون قد تقات اليهم عن الكلدانيين من طريق الفنيقيين . ففى عقول رجال من الفلاسفة ايونيا امثال انكسمنيدر — Anaximander — واناكسيمينس — Anaximenes — قد نمت هذه الفكرة نماءً عظيماً . فان الاول منهما قد رأى أن الكون نتيجة لاسلوب من النشوء ، فى حين أن الثانى قد مضى متبعاً خطوات سافه عاملاً على أن يخطو بهذا الاسلوب التفكيرى خطوات أخرى ، معتمداً فى

فكراته على مؤثرات من النشوء الكونى أيدها العلم الحديث .
 هذه الفكرة العامة التى تثبت أن الطبيعة انما تتبع فى أساليبها
 طريق النشوء لا طريق الطفرة ، قد استمرت ثابتة فى الفكر اليونانى
 ونشعت فى طرائق كثيرة ، منها الزائف ومنها الصحيح . على أنه من
 المحقق أن أفلاطون قد قاوم هذه الفكرة . غير أن أرسطوطاليس
 قد أقام من نواحيها وشيد من تقائصها متبعاً أساليب كثيراً ما تذكرنا ،
 إذا ما وقفنا عليها ، بوجهات من النظر أقرها العلم فى العصور الأخيرة .
 أما فى العصر الرومانى فإن « لوكريشيوس » — Lucietius — قد
 عرف كثيراً من حقائقها ، حتى لقد طبق الأسلوب النشئى على
 كل الموجودات .

ولقد رأينا من قبل كيف أن الفكرة فى الخلق المادى المباشر
 وعلى الأساليب التى يتبعها الإنسان فى أعماله العادية ، قد تملك عقول
 رجال الكنيسة الأولى حتى اكتسحت منها كل التصورات التى
 قامت على فكرة النشوء . ومن تلك الآراء الأولية التى ذاعت فى
 الخلق منبذة فى نضائيف الأساطير البابلية ومن ثم أندجت فى تضاعيف
 سفر التكوين ؛ استمدت الأفكار الأورنودوكسية ناعماء هذا الموضوع
 الخطير ، واخذت تنمو حتى أصبحت فيضاً عرماً ظل ينساب تياره
 لجارف طوال القرون الوسطى إلى العصر الحديث . غير أن امواج ذلك
 التيار الجارف المتلاطمة كثيراً ما كانت تنكسر بين آن وآخر على
 صخور صلبة من الأفكار الحرة اعتنقها رجال خصوا بقدر عظيم من
 البأس وشدة المراس . فإن « سقوطس ارغينا » — Scotus Erigena —

و « دنسكوتس » - Duns Scotus - بين فلاسفة العهد المدرسي ، على ما حذف بهما من أسباب الحيرة والارتباك قد استنارا بشيء من ثلاث الخيوط المشعة التي كانت تنبعث من بين طيات الماضي البعيد ، ، فتقاربا للإخلافت من بعدهما مذاهب في الأسلوب النشوي في خان الكون ، محورة تحويراً ما

في النصف الأخير من القرن السادس عشر اخذت هذه النظريات النشوية تنحيز على صورة أدق وشكل اظهر في عقل النابغة الكبير « جيور دانو برونو » Giordano Bruno اول واضع للفكرة الاساسية التي قامت عاينها النظرية التي تسمى في العصر الحديث بالرأى السديمي Nebular Hypothesis غير أن استشاده بحكم محكمة النفثيش في روما كان سبباً في أن تخنى هذه النظرية وتزول تماماً ، كما لو كانت قد احرقها النيران المتأظية التي نهست جناحه سنة ١٦٠٠ على « الكامبو دي فيوري »

غير انه لم يمض قرن ان على استشهاد « برونو » حتى خطا الناس الى عالم من الفكر كان من المحتوم أن نفرخ فيه في جوه جرائيم نظرية نشوئية في أصل الكون المنظور سرباً وبلا مهل . فقد تتابع في الظهور خمسة من رواد الفكر الانساني الذين لم تجد بامناهم بطون الامهات الواحد تلو الآخر ، فكانت سلسلة من العظمة والخلود مثل حافاتها . الخمس كو برنيكوس وكبلر وغاليايو ودبكرت ونيوتن ، فلم يصلوا الى نهاية عماهم العظيم حتى فنى التصور اللاهوتي في حقيقة الكون وزال من عالم المعوفة العامة . « فائبة الزرفاء الفسيحة الرحاب » - « والدوائر

أبلورية» والواحد القهار متوجاً « على دائرة السماوات » واستخدامه يديه أو الملائكة في حفظ الشمس والقمر والسيارات في دورتها المرسومة لخير الأرض وسكانها ، وفنح « نوافذ السماء » وغلقها ، انتصب على الأرض « المياه المعاقة فوق القبة الرفاء » و « تعليق قوسه على مضخة السحاب » (١) وأظهار « الاشارات والعجائب » وارسال المذنبات ، « وانفخاض الصواعق » انقاماً من الاشياء ، « وهز الأرض » هزة العنف من الغضب : كل هذه أشياء قضى عايتها هؤلاء الرواد قضاء لا قيام لها بعده .

أقد زود هؤلاء الجئسة العظماء العالم بوحى قدسى جديد . أما نيوتن فقد أبدع اصوراً نبيلاً قدر له أن يكون سهماً مسدداً بصوب الى قوام النظرية القديمة في حقيقة الخلق ، بأن أثبت أن نواحي الكون يحكمها قانون شامل ثابت القواعد ، بدلا عن قواسر إرادة واحدة تمثل في ذات كلية القدرة . أما اضطهاد عالم اللاهوت الماربعة الاول من حافيات هذه السلسلة فأمر معروف ذائعة حقائقه . ولكن حقيقة أن « نيوتن » قد اضطهد وعوجل بالعدوان ، على الرغم من الروح الدينية الحساسة التي كانت تملأ جوانحه ، لحقيقة قليلا ما عرفت . وبكثير من الشدة والصرامة في القول وجه اليه من الانتقادات أزاء أفكاره التي ينسبها في حقيقة قانون الجاذبية تقدم محله ، « أنه انتزع من الله التأثير المباشر في خلقه وعمله الكوني ، ذاك التأثير الذي تنسبه اليه الكنب

(١) اساره الى قوس قرح

المقدسة ، وبدله بقوة مادية ميكانيكية » وأنه « أبدل العناية الإلهية بالجمادية » على أنه فضلا عن العمل المباشر الذى قام به هؤلاء الرجال ، فاتهم مهدوا السبيل ، ووضعوا القواعد ، التى قامت عايتها نظرية النشوء ، ناقضة لنظرية الخلق .

ومما لا يجب أن تغفل عن ذكره أن « رينيه ديكارت Descartes » على الرغم مما أحاط بكثير من استنتاجاته من الاغلاط ، وعلى الرغم مما كان فى زمانه من تأخر القوسيقى وضعف المعرفة بكثير من مبادئها ، قد أرسى عمله العظيم الذى قام به تأثيراً كبيراً فى أضعاف التصور القديم . فان نظريته فى السكون على اعتبار أنه نتاج تفاعل مادة شاملة نواحيه تضبطها فى نظام محبوك الاطراف حركات خاضعة لنواميس طبيعية ، ولو لم تكن سوى فرضاً نظرياً صرفاً ، قد أثرت فى العقول تأثيراً حرقاً عن التصور اللاهوتى القديم فى خلق العالم . لقد كانت نظرية « ديكارت » مثالا من الكد الذهنى اذ يوصل الى خطأ لا إلى صواب ، ولكنه فى الوقت ذاته يهد الطريق لظهور الحق الخالد . وعلى الرغم من أن « ديكارت » كان فى ذلك الزمان مقيداً بمخاوفه من الكنيسة مغلول اليد بتهدبدياتها ، فان ذلك الجزء من مؤلفاته ، وهو الذى تناول فيه تكوين العالم ، لم يكن بضعيف الاثر فى توجيه العقل الانسانى فى ذلك المتجه الذى أدى الى تقبل فكرات فاض بها على العالم مفكرون أقل منه خوفاً وأصاب عوداً

بعد هذا العهد بنى لابن عامراً ظهر فى انجلترا جهد جديد ، إن اختلاف عن جهد « ديكارت » فى ماهيته ، فانه يتفق وإياه فى النتائج . ففى سنة

١٦٧٨ نشر «الف كادورث» «Ralph Cudworth» كتابه «نظام السكون العقلي». ولا ريبه في أن هذا الباحث يعتبر الى الآن من حيث سعة العقل والاستعاق في الدرس وقوة التفكير واتساع والامانة، من أكبر مفاخر الكنيسة الانجائزية. وكان كتابه جديراً بأن يصدر عن مجموع هذه الصفات معاً. وكان غرضه من هذا الكتاب أن يبني قاعدة تحتى وراءها النصرانية من غوائل كل النظريات الخطرة المهذمة التي ذاعت لعهد في أصل السكون قديماً وحديثاً. أما الأساس الذي قامت عليه هذه القاعدة الحصينة فقد بنى من فكريات قديمة صبت في صور حديثة اخاذة بالالباب. غير أن البناء العلوى كان كلاً أخذ في الظهور الانظار شيئاً فشيئاً. ظهرت فيه مخايل كانت لا بد من أن تثير في نفوس الغارقين في بحار الاورثوذكسية هواجس اوربا، ولو أن البنوع والعبقرية قد تركا آثارهما الخالدة في كل جزء من أجزاء ذلك البناء المتشجر. فاقدر رفض تلك النظريات القديمة التي كانت توحى الى الناس بفكر ذأن الله الواحد القهار قد صنع السكون بمجهد ذاته وشخصه. ومضى فانعاً بنظرية النواميس الطبيعة وأثرها، وأتمى على القول تتواتر وقوع المعجزات وتدخاها في شؤون هذا العالم، وأشار الى حقيقة أن في طبيعة الخلق «أغلاطا» و«مخارق»، ودال باقضى ما فيه من قوة على حقيقة أن الأصل في تكوين العالم وحفظه على هذا النظام، يرجع إلى أسلوب في النشوء التدريجي، وان هذا الأسلوب يخضع انواميس ثابتة منبذة في تضاعيف الطبيعة.

في أواخر القرن التالى ظهر في أفق البحث نابغة مفوق هو

« عمانوئيل كانت » ، وكان من بواكيره أن عكف على الرأى السديمي يقوى من دعامة معتمداً على ما كشف نيوتن من نواميس الطبيعة وما وضع من نظريات ، فايد ذلك الرأى بما نبته وجعله أشد استقراراً عن ذي قبل ، وفي الوقت نفسه ظهر « لابلاس » فعضد ذلك الرأى بمبادئ رياضية بلغت أقصى حدود القوة والتأثير ، حتى أقمد غرس في الفكر الحديث فكرة أن نظامنا الشمس وغيره - بما فيها من الشموس والسيارات والاقمار وحركاتها المختلفة وأبعادها وأقذارها - تنتج بالضرورة من خضوع الكتل السديمية لقوانين طبيعية نابتة .

هنا عات الصيحة من جانب اللاهوتيين في وجه « الاحاد » واعانت الحرب صراخاً وانداعت السننها النيرانية . غير أن العلامة « هرشل » قد كشف مع غيره من الفلكيين عن كثير من البقع السديمية التي تدل ظواهرها على انها من طبيعة غازية . بل اظهروا بكثير من الابراهيمين الطبيعية والرياضية أن النظرية السديمية لعل قسماً عظيماً من الحقائق الكونية ، وكانوا على الرغم من الضجيج والارعاد يذللون كل يوم عقبة ويمجنون كل يوم نمرة ، حتى إذا ماباغ التلسكوب من حسن التركيب مبالغاً جعله أكثر رقياً ، واضبط كشافاً ، حققوا أن تلك البقع المكونة من المادة السديمية ماهي إلا عديد وافر من النجوم المتقاربة الابعاد . على أن مناهض الرأى السديمي لم يابنوا إلا قايلاً حتى أخذوا بهزات الفرح والسرور وبهروا بها ، بل بدءوا يرتلون أناشيد الابتهاج بعلم الفلك ، لانه ، كما كانوا يقولون ، قد اثبت حقائق الكتب المقدسة بالبراهين القاطعة ، وسرعان ما وصلوا الى نتيجة هي

عند قولهم بأن كل السدم لا بد من أن تكون متماثلة ، وأنه إذا كان بعض السدم مكون لدى الحقيقة من كوكبات من النجوم ، فإن كل السدم لا بد من أن تكون كذلك ، ولا يمكن أن يكون بعضها عبارة عن ركام من المادة الغازية ، لأن بعضها ليس من هذه الطبيعة .

هنا وقفت خطأ العالم قايلا ، فإن المذهب الذي ساد إذ ذاك كان يتأخص في القول بأن السبب في أن كل السدم لا تظهر في صورة نجومات مستقل بعضها عن بعض ، إنما يرجع إلى أن قوة التماسك لم تكن كافية للكشف عن حقيقتها . على أن الزمان كفيل بإظهار الحق . فإن الحق رد في نصابه سر يعا باستكشاف الاسبيكتروسكوب وطريقة الحل الطيفي سم باستكشاف «فرونهوفر» — Fraunhofer — إذ عرف أن الحل الطيفي لجسم غازي في حالة الاشتعال يكون غير متواصل بل تقاطعه خطوط تعترض تواصله ، وباستكشاف «درايبر» — Draper — إذ ظهر له أن الحل الطيفي لجسم صلب في حالة الاشتعال يكون متوصلا بلا خطوط تقاطعه . وما وجه الاسبيكتروسكوب إلى السدم ، حتى عرف أن كثيرا منها غازي التركيب . ومن هنا شئت تلك النظرية القائلة بأن هذه الكتل السديمية ليست سوى درجات مختلفة من النفاذ — إذ يكون بعضها عبارة عن بقعة من الضباب وبعضها ذات مراكز مشعة — نستنتج منها أن خطأ النشوء التكويني لا تزال دائبة الفعل جارية التأثير ، وأن مشاهدات مثل تلك التي وقع عليها لورد روس — Lord Rosse — وارسث Arrest من شأنها أن تزيدنا اعتقادا بصحة هذه النظرية . ومن بعد كل هذا حيانا العالم بأعظم ميراث خلفه العلماء للقرن التاسع

(١) خلال العقد الاخير . من القرن التاسع عشر

والحامض الكربونيك على الطريقة التي اتبعها « بلاتو » . والحق أن تلك التجارب قد ايدتها المهارة ، ولم ينقصها الحبك العلمي - ولما ظهرت الكرة الزيتية الملونة التي تمثل الارض في بيئة شفافة متعادلة الكثافة من كل جهاتها ، ثم تسطحت لدى القطبين وانبجحت من الوسط فخرجت من حولها المناطق التي تشابه مناطق زحل ، ثم تكسرت متطايرة ودارت حولها ، ثم تكونت هذه بعد ذلك اقماراً بان تمزقت مرة ثانية ، فظلت برهة تدور حول الكتلة المادية الاصلية ، عجب المستمعون بصياح الفرح وراحو يصفقون باشد ما أوتوا من قوة . فقام رجل من أغنياء المدينة وعبر عن شكر الجموع التي كانت تستمع للمحاضر على ما ظهر « لهم من صورة تنطبق كل الانطباق تفصيلاً واجمالاً على العبارات التي وردت من السفر المقدس وعلى نتائج العلم الاخيرة » . وما زال عجيب السامعين يشق الاجواء وتصفيقهم يهيم الاذان ، حتى انصرف الجمع شاعراً بأن هذه الكنيسة قد خدمت الاورثوذكسية امتع الخدمات وأبقاها .

وما تظهرنا عليه هذه الحادثة في هذا الميدان على ضيق مجاله ، قد تكرر مرات مديدة في مواطن أخرى حيث برز على مسرحها ممثلون أتم قدره وأبعد جولة . فان عشرات من اللاهوتيين ، ولا نذكر من مشهورهم كمنال يحتذى في الفطنة والحماسة ان لم يكن في العلم ؛ الا مستر غلادستون ، قد بذلوا جهداً كبيراً في سبيل « التوفيق » بين روايتي سفر التكوين بعضهما وبعض ، ومن ثم بينهما وبين الحقائق التي استكسفت في أصل الكون من طريق علم الفلك

والجيولوجيا والفوسيقى والكيمياء. وقد ذكر لاهوتى من المشهورين :
وهو استاذ اللاهوت فى جامعة كبر دج، نتيجة ذلك الجهد العظيم ، فاعان
أنه « مامن محاولة قصديها التوفيق بين سفر التكوين وبين الحاجات التى
تتطلبها العلوم الحديثة قد عرف أنها نجحت من غير أن نأجأ الى قدر
عظيم من الضراعة والتوسل أو التأويل الاجبارى. تلك الاشياء التى تلزمنا
بديهية العقل أن نبتعد عنها جهد البعد فى مثل هذه المشكلات » .

على أن ما أوحى به مستكشفات طائفة أخرى من العلوم التى
كانت تعارض اللاهوتيين حيناً ، وحيناً ترضى نزعة التأويل التى نزعوا
اليها ، قد مهدت السبيل لبإوغ حالة اطمأن اليها الذين شغلتهم هذه
المشكلة . فجاء فى أول الامر نقاد أنجبييون - وهم لدى الواقع باحثون
مسيحيون عمدوا الى خدمة الحق وأحبوا الوصول اليه - وبرهنوا بما
لا يحف به ريب ولا يعتوره شك ، على وجود روايتين مستقتين لاخلاق
على الاقل فى سفر التكوين ، وأن هاتين الروائتين قد يمكن أن يعتمد
الى التوفيق بينهما من طريق القسر والاجبار ، ولكنهما ، فى
مفصلاتهما ، متناقضتين تناقضاً صريحاً . واقداً ظهر هؤلاء الباحثون
الامناء فضلاً عن ذلك أن تينك الروائتين ليستا نتاجاً لمخاطرات
القساوسة ولا لماحكات الرهبان ومكرهم ، بل هما لدى الواقع
المشاهد أجزاء متناثرة من أساطير وخرافات ومذاهب لاهوتية قديمة
العهد ، خوطب بها اليقين المصفى من أكدار الشك واللا درية فقباهما .
وانها لم تجمع بين دفتى معتقدا الا لتخدم اسمى الاغراض التى رمي اليها
أولئك الذين أكبو ابداءة ذى بدء على وضع تلك الصورة التى صبت

في قلبها كتبنا المقدسة

وعقب على هؤلاء اللاهوتيين علماء الارخولوجيا والايغويون والباحثون في العاديات القديمة من أمثال روانسون وجورج سميث وسائس وأوبرت وجنسن Jousen ولوشارد ودياتش ، وفئات من أمثالهم المنقطعين للدرس والبحث فخلوا رموز الكثير من النقوش التي عثر عليها في مكتبة آشوربانيبال في مدينة Nineveh وهناك وقعوا على رواية أو قصة في أصل الكون تطابق في أهم مفصلاتها وأدق صورها تلك الأفاصيص الأخيرة تعثر بها في سفر التكوين.

لقد كان في هؤلاء الافذاذ من الشجاعة ماجعاهم يشيرون الى هذه الحقائق وأن يصلوها بحقيقة أن تلك الاساطير والخرافات والنظريات التي ذاعت في بلاد الكلدان وبابل . هي لدى الواقع أقدم بكثير من تلك التي تقع عليها في أسفار العبرانيين ، على الرغم من أنها شابهها ، وعلى الرغم من أننا نعثر عاها متناثرة خلال كتبنا المقدسة . ولقد أظهروا فضلاً عن ذلك أنه من الطبيعي أن تكون الروايات اليهودية التي قدمت في حقيقة الخلق قد استمدت منها خلال أزمان بعيدة ، وذلك عندما نشأ أول انصار اليهودية بين الكلدانيين ، بل أبانوا كيف أن قصص الخلق اليهودية التي مستها روح الشعر، قد اشتقت من التقاليد المفدسة التي ذاعت بين هذه الشعوب ، أو من منابع سابقة نراها شائعة بين كثير من الامم القديمة على اختلاف أصولها .

ولقد ألم المحترم دكتور « درايفر » Dr. Driver - « استاذ العبرانيات

ورئيس كنيسة كريست في اكسفورد ، في ما يخص فيه من عمق

الفكرة والشجاعة والترابط ماهو جدير بان يشرف اسمه كما يشرف المركز الذى كان يشغله ، بهذه الحالات الماماً فائض الجوانب . فبعد أن ذكر أن العبرانيين كانوا شعباً من كبير من الشعوب التى فكرت فى حقيقة الكون وأصله ، قال - « بأنهم تسحوا من الخيال روايات وقصصاً حاولوا أن يعللوا بها أصل الارض والانسان » . وأنهم - « كانوا يضعون تلك الروايات وضعاً من عند أنفسهم حيناً ، ولجؤا الى أخذها عن جيرانهم حيناً آخر » . وأن - « تتفا من النظريات التى ذاعت بن الاشوريين والفينيقيين قد احتفظ بها اليهود ، وان فى هذه النصف من المشابهة لما جاء فى القصص الانجيلية ، ما يؤيد لنا زعم الراعبين بان كلنيهما مدينتان بالاشتقاق الى أصل تقايدى واحد » .

وبعد أن أتى على مقطوعات كلدانية فى أصل الخلق قال - « اذا استنرنا بنور هذه الحقائق صعب علينا أن ننعمى عن النتيجة التى تترتب عليها والتى توحى الينا بان القصة الانجيلية قد استمدت من نفس النبع الذى استمد منه غيرها من القصص . ومن الجلى أن المؤرخين الانجاليين قد أخذوا المواد التى اعتمدوا عليها من أخص التخيلات الانسانية التى ذاعت فى عهدهم . والمواد الأواية التى تجمعت فى عقايات أمم أخرى فاخرجت أشد النظريات السكونية قرباً من الغرارة وأمعانا فى البساطة ، أو اقترنت بصورة من صور التكثير . قد أعاد اليها الحياة ، وحورفيها . نبوغ العقل اليهودى وعبقريته ، التى اختص بها مؤرخوه الاولون . واستطاعوا أن يخلقوا من تلك الاشياء بائنة أينعت فيها دوحه من الختائف الدينية نبتت أصولها ، وذهبت فروعها فى السماء .

ولقد أتى دكتور « ريل » — Dr Ryle — أستاذ الآلهيات في جامعة كمبردج، على حقائق ترحى الى هذه الجامعة والى مؤلفها من الشرف ما ازجت من قبل كتابات « درايفر » لجامعة اكسفورد. فقال: « بآتنا اذا قلنا بأن المسيحي » إما أن باغى الله في منجات البحث العلمى، وإما أن ينبذ معتدة في الاسفار المقدسة، كان هذا اقرب الاشياء الى العسف والابتعاد عن روح الحرية التى يسوق اليها المعتقد النصرانى. »

ثم قال: « إن الموقف الذى كان يقفه قدماء اللاهوتيين لم يصبح الوقوف فيه اليوم مستطاعا. وإن موقفا آخر لا بد من أن نلجأ اليه فى العصر الحاضر، بل يجب أن نضرب إلى الله لكى باهنا ماهو، وأن نستمسك به مملوئين أملا. » ومن ثم بدأ يقارن بين قصة الخلق العبرانية وبين أقاصيص أعرق منها قدما كانت قد ذاعت بين شعوب تمت اليها بصلاب الدم، وعلى الاخص بالكونيات الاشورية الباباية التى وجدت من قبلها، وأظهر فى النهاية أن جماع هذه الروابات مشنقة من أصل واحد. بل أنه لم يقف عند هذا الحد من البحث، بل قضى بأن كل محاولة يراد بها تأويل نواح خاصة من تلك الاقاصيص لتصبح من طريق التأويل فى ألفة مع الآراء العلمية الحديثة، تقضى حتما بالاجوء إلى تفسيرات لاعلمية زائفة. وقال بآتنا اذا أردنا أن نحتفى وراء تفسير علمى — « وجب علينا أن نعتبر الوصف العبرانى للكون المنظور وصفا غير علمى إذا حكم فيه من ناحية الدل الحديثة فى العلم، وانما هو بشاطر تماما حدود المعرفة الفاصرة خلال ذلك العصر الذى كسب فيه. ولما وصل إلى الكلام فى رواية سفر التكوين فى أصل الانسان الطبيعى فل

إنها «تفسير في عبارات بسيطة لخراصات ذاعت قبل زمان التاريخ، وما هي لدى الواقع إلا أوصاف لصورية بعيدة عن روح العلم» .
من هذه الافوال وكثير غيرها مما فاه به باحثون مسيحيون في
ممالك أخرى ، يمكننا أن نستنتج إلى أي مدى ذهب إنصار العلماء على
رجال اللاهوت القديم .

واتقد كان للابحاث التي تناولت الآثار الاشورية ، وغيرها من
المنابع الاخرى ، اثر آجل أوسع العلماء الذين درسوا في المعاهد النصرانية
علماء وأعمهم شهرة على التسليم بان أقاصيص الخلق التي ظل اللاهوتيون
يعملون أزيد من ألف سنة على النوفيق بينها وبين المستكشفات العلمية ،
تلك الاقاصيص التي سدت الطريق في وجه كوبرنيكوس وغاليليو ونيوتن
ولابلاس ، قد نالت تها أو نشأت محورة عن مجموعة تلك الاساطير
والخرافات التي انتحها العبرانيون من طريق علاقاتهم القديمة ببلاد
الكلدان ، ومن ثم صبت في قالب توحيدى ، وأدجت بعضها في
بعض إدماجا زير تام النآف ، ثم صيغت في تلك القوالب الشعرية التي
تقع عايتها في الكتب المقدسة التي ورنناها عن اسلافنا الاولين .

هنا نجد أن العلماء قد اقساموا قسمين . الاول يتكون من تلك
الطوائف التي وقفت نفسها متوافرة على درس العلوم الطبيعية وعملت
متضافرة في سبيل تلك الحقيقة العظمى ، حقيقة أن الكون ، على
تصوره التي نراه عايتها الآن ، ليس إلا نتيجة لاسلوب من النشوء بأى
أثراً لفعل النواميس الطبيعية التدرجى في الحالات التي اختصت بها
كنة من المادة الاولى . والثانى يتكون من طوائف خطيرة من

العلماء أكواعلى العلوم التاريخية والافغوبة والارخولوجية باستخاضوا منها براهين تنبت بالواقع المحسوس أن كل الاثاصىص المقدسة اللى رويت فى أصل الكون كانت نتيجة تحول تحريفى استمد من فوضى الآراء العقيمة الساذجة اللى ذاعت خلال العصور الاولى .

أما جموع اللاهوتيين الذين فؤمروا نتائج العلم عصوراً طوالاً فعد ادعوا بانهم إنما جاهدوا وصارعوا فى سبيل أن بنصروا « حتمائى الكنب المقدسة » ، حتى اقم كانوا جوابهم الاخير الذى أجابوا به على ما أظهر العلم من نتائج أولية بسيطة فى حقبة نشوء الكون المادى قد انطوى على قولهم - « ان الانجيل حق وصدق » . وإنهم لصادقون . ولو أن صدقهم هذا لدى الواقع أنبل وأفوم مما خيل اليهم أنه صدق حقاً . فإن العلم فى حماته اللى هزم بها اللاهوتيين ، قد وقع فى كتبنا المقدسة على حقيقة أنبل وأروع ، بل أعظم وأمتع ، من لزوم الظواهر التاريخية والتفسيرات الحرفية اللى عكف عايتها اللاهوتيون وجاهدوا فى سبيلها طويلاً . وكما تقدمنا فى بحث النتائج اللى ترتبت على الصراع الذى وقع فى هذا الميدان . زدنا يقينا بصحة تلك النتيجة اللى تاقى فى روعنادائنا بان القيمة الحقيقية فى كتبنا المقدسة ، تلك القيمة اللى لا يمكن أن بقدرها عقل أو يزنها خيال ، إنما تنحصر فى انها عرفتنا الطريق اللى يجب أن يجاهد فيها النوع الانسانى ليصل إلى نصورات ومعتقدات ، وان يتشبت بامال ، أرفى مما بين يديه وأهدى ، سواء أفى الآداب أم الدين . فاذا حالنا طبيعة تلك الجهود واستعرضنا صورها على نتالى الاجبال والعصور ، بان لنا ما فى كل كتاب من الكنب المقدسة من القيمة ، وانضج

لنا أنه نمين غال ، وأن كلا منها حق وصدق على اعتبار ما . على أن الحقيقة التي لا يجب أن تغفل عنها هي أنه ليس واحد من هذه الكتب فيه ما يتفق وتلك الاوايات الصحيحة التي وصل اليها النوع الانساني في العلم والتاريخ . كما أنه من أكبر العيب أن تحاول أن تصل الى التوفيق بين الطرفين . فإن أقل ما في أمثال هذه المحاولة من حق . تعرض من ينسرب اليها ، ونفس الكتب المقدسة التي يفرغ هذا الجهد في سبيلها ، الى أخطار هوجاء ، أقاها أن يزول أثرها المنشود من صدور الناس

أما ما رمت اليه الكتب المقدسة التي ظهرت في هذا العالم ، وكتبنا على الأخص ، فهو السير بأرفى التصورات والمعتقدات والآمال التي اختص بها النوع الانساني في طريق تدرجى من النشوء ينتزعا من غرارها الاولى وطفواتها خلال تلك المزالق الكبرى والاتقلابات الخطيرة التي تقع عايتها في تاريخ الانسان . وعلى الرغم من أننا نعتقد بأنها في غالب أمرها ذات قيمة كبرى على اعتبار أنها مدونات كبرى لحقائق التاريخ المعروفة ، وعلى الرغم من أن الابحاث الحديثة قد أزدت لدينا من قيمتها على هذا الاعتبار . فننا انما نذهب في تقدسها خطوة أخرى اذا حرقنا بأن قيمتها العظمى لا تنحصر في أنها مدونات تاريخية وثقافية . بل مرآة تنعكس عايتها صور النشوء والتطور التي أصابت قلب الانسان وعقله وروحه . إننا نعتبر أنها حق وصدق لأنها نشأت على مقنضى القوانين التي احتسكت في تطور الحق في تاريخ الانسان ، ولأنها

كيفما ظهرت وعلى أية صورة برزت ، فكانت شعراً أو ذكراً
 لأحداث التاريخة أو تقيناً أو تنريعاً أو أساطير أو خرافات أو
 مغزى اللامنال أو قصصاً ، قد أبانت لنا عن أنبل مصادف الإنسانية
 من صور النشوء خلال الأزمان . فإذا ادعى انسان بأنها غير صحيحة
 كان مثله كمال من يدعى أن وجود زهرذاو شجرة أو سيار من السيارات
 امر غير حقيقي . وانك اذا استهزأت به فأنك انما تستهزى لدى
 الواقع بنا موس الكون العظيم . فان استجماع صور حياة من تصورات
 الرجال الذين وقعوا تحت تأثيرات موحيات عريقة في القدم ، سواء
 كانوا في مصر أو الكلدان أو الهند أو فارس ، على الصورة التي تراها
 في سفر التكوين أو المزامير أو سفر أيوب أو غير ذلك ، اعمل خدام
 به جامعوا الكتب المقدسة الحديثة الإنسانية أكبر خدمة ، اذ زودوها
 بكنز يزداد قيمة على مر العصور . كما أن العلم الحديث باستبداله السماوات
 والارض القديمتين بسماوات جديدة وأرض جديدة ، وحكم القانون بحكم
 الإرادة القاسرة ، وفكرة النشوء بفكرة الخلق ، قد أضاف ، ولا يزال
 يضيف ، صوراً من وحي جديد تمدنا بها العناية القدسية .

في ظلال هذا الضوء الذي انبعث من هذين النشئين ، الأول نشوء الكون
 المادى : والثانى نشوء خرافة مقدسة في الخلق ، يمكن للعالم واللاهوت ،
 اذا خصت عقول اهلها معاً بقدر كاف من السعة والعبقرية ، أن يوفق
 بينهما ، وأن تهدا نورتهما ازاء بعض . فأن خطوة من أكبر الخطا التي
 سوف تحدث هذا التوفيق قد خطاها أكبر معهد للفكرة اللاهوتية

في العالم الأنجائيزي ، إذ اعترف في مجموعة المقالات المسماة « لو كس
ماندى » Lux Mundi والتي خرجت من بين جدران أكبر معقل
للارنودكسية في جامعة أكسفورد ، بأن الإفصاح التي رويت
في الخلق إنما استمدت من نبع خرافي . لهذا سأل رئيس ا. اوفة
كنتر برى . « ألا يتفق أن يكون الروح القدس قد استخدم في أزمنة
ما ، الخرافات والأساطير ؟ »



٢ — التعاليم اللاهوتية في أصل الحيوانات والانسائه

الاقوال التي ذاعت في خالق الانسان خلال القرون القديمة والعصور الوسطي — قبول آباء الكنيسة الأولى للنصوص الحرفية التي وردت في سفر الكوبن — المصلحون — محدثو اللاهوتيين كاثوليك وبروتستانت البراهين اللاهوتية في تقسيم عالم الحيوان — الـ زبولوغوس Physiologus والزولوجيا الخرافية Bestiaire ومضارب الامال Exempla — بدايات المشاهد الشكية — نشوء الاسلوب العلمى فى درس الطبيعة — تحطيم النظرية اللاهوتية فى الخلق



فى احدى نوافذ كاتدرائية « أولم » — Ulm — نقش على الزجاج يرجع تاريخه الى القرون الوسطى ، يمثل فيه الواحد القهار منهمكا فى خلق الحيوانات . وفى تلك الفترة بالذات خرج من بين يدى العناية القديسية « فيل » كامل الاوصاف . وهو منقل بالدروع وعليه سرج وغطاء كانه على أتم الأهبة للقتال . ولقد وردت أمثال من هذه التصورات فى مخطوطات علمية ، وفى الكتب المطبوعة القديمة ، وتجمعت كل هذه التصورات والآراء فى نواة واحدة ، ظهر فيها العزيز القدير مجدافى تصوير أول انسان من « صلصال كالفخار » ، منتزعا من جنبه ، بكل مشقة وقوة ، أول امرأة ظهرت فى الوجود .

على أن هذه النظرة العامة فى اسلوب الخلق قد انحدرت إلينا فى خلال الازمان القديمة ، حيث كانت قد ظهرت لابسة صوراً شتى من آراء كونية عتيقة مختلفة الصور والالوان . فانت ترى حتى اليوم فى

المعاد المصرية القديمة بفيلة ودندرة أمثالاً لتريك كيف يجبل آلهة النيل
كتلاً من الصاصال فتخرج من بين أيديهم رجلاً ، وكذات تقع في
الالواح الاشورية على مثل هذا العمل منسوباً الى آلهة بابل . حتى
إذا انحدرت بك السنون الى عصرنا هذا وقابت كتب المقدسة ، الفيت
أن هذه الآراء والتصورات بعينها قد اتخذت قاعدة لتطور جديد
اسبغت ذبوله على اللاهوت الحديث .

مضى آباء الكنيسة فاعين بان يكفوا على النص الحرفي الذي
صيغت فيه اسطورنا الخلق المتناقضتين في سفر التكوين ، وبعد أن
افرغوا جعبة الجهد وآبحت في سبيل التوفيق بين هاتين الروايتين .
وأن يدمجوها أنكوناً كلاً واحداً . رضوا بان يتبروها آخر عمل للرأى
ومجس للفكر في اصل "الكون وكل ما فيه" . وفي بداية القرن الرابع
الميلادى وضع « لاكتانتيوس » أول قاعدة اتلات الطريقة التى لم يقصد
بها من شيء . الله الاخضاع كل الاشياء الأخرى التى اتخذت وسيلة لدرس
الخلق ومنشئه ، المن الحرفي الذى جاء في الكتب المقدسة . وأيد فكرته
في خلق الانسان بإشارة اغوية فائلاً بأن آخر مخلوق خلق سمي بالانسان
لأنه صنع من الأرض — Homo ex humo .

وفي النصف الثانى من القرن الرابع بذاه أيد القديس أمبروز
St Ambrose أسلوب النص الحرفي الذى جاء في المتون المقدسة خاصاً
بالخلق ، وهو ذلت الرجل الذى أعان في كتابه الذى بحث فيه أصل
الخلق « أن موسى قد فخر فاه وصب منه كل ما قال الله له » . ولكن
رجالاً أعظم من هدين قد استطاع أن يربط هذه الفكرة باللاهوت

النصراني وأن يوثق لها منه . فإن القديس « أوغسطين » في كتابه « تعاليمات على سفر التكوين » قد وضع في جملة واحدة قانونا جامعاً ظل للكنيسة دستوراً حتى عصرنا هذا . إذ قال . « لا يمكننا أن تقبل من شيء إلا إذا أيدته الكتب المقدسة بإسطانها ، لأن هذا الساطان أنظم من كل القوات التي يختص بها العقل الانساني » . على أن قوة السبب التي تراها في الجملة الاصلية قد جعلت اصداها تزد خلال القرون المتعاقبة (١)

وعلى الرغم من ذلك الانقلاب الكبير الذي أنار غباره القديس « أوغسطين » نفسه وتابعه فيه سلسلة من أعظم رجال الكنيسة محاولين ، كما سنرى بعد ، أن يحوروا في الآراء التي سادت في أصل الكون وأن قوله « أوغسطين » قد ظلت مغشية على عقول الناس أشد الغشاوة طوال القرون الوسطى . أما « فنست بوفيه » الدومينيكي ، ومن أكبر الانسيكلوبيديين ، فعلى الرغم من أنه مضى في كتابه « مرآة الطبيعة » يخرج آراء استمدتها من ارسطوطاليس بآراء أخذها من الانجيل ، فإنه وقف يؤيد أولى الروايتين اللتين وردتا في سفر التكوين : وأظهر الفضائل العظمى التي يختص بها العدد « ستة » ابتخذ ذلك سييلا الى القول بأن هذا هو السبب في أن كل الاشياء قد خاقت في ستة أيام . وفي أواخر القرون الوسطى قبل العلامة اثبت الكريدينال « دابلي » كل شيء جاء في الكتب المقدسة خاصاً بالخلق فيولا حرفياً بلا تبديل أو تحوير . وانك لا تقع خلال كل هذه العصور المتطاولة على نزعة الى

(1) Major est Scripturae auctoritas quam omnis humani ingenii capacitas

انكار شيء من هذا ، اللهم الا فيما كتبته آخراً من النقاة هو «غريغورى ريش — Gregory Reisch» فقد ذكر فى كتابه الذى خصه بالكلام فى بدايات الاشياء ، بعد أن وضع فيه صورة من الحفر على الخشب منات الواحد القهار ينتزع حواء من جنب آدم ، كما منات كل الطبيعة المخلوقة فى ستار اللوحة ؛ ما يظهره بمظهر القانع بفكرة القديس «أوغسطين» من الاعتقاد بوجود مادة سبقت فعل الخلق فى الزمان .

وفى عصر الاصلاح الدينى ألقى «لوتر» بسلطانه العظيم فى ذلك الميدان مؤيداً لفكرة قبول النصوص الحرفية التى جاءت فى الكتب المقدسة ، واعتبارها النبع الاوحد لكل العلوم الطبيعية . ولقد رفض كل التفسيرات المجازية أو التصوفية التى قال بها متقدمو اللاهوتيين قائلين — «لماذا ياجأ موسى الى المجاز بينما هو لا يتكلم فى مخلوقات مجازية أو فى عالم مجازى ، بل يتكلم فى مخلوقات حقيقية أو عالم منظور يمكن أن يرى وأن يلمس وأن يدرك . ان موسى انما ادعى الاشياء باسمائها الحقيقية ، كما يجب علينا أن نفعل . وانى اعتقد أن الحيوانات قد وجدت دفعة واحدة فى عالم الله ، كما وجدت الاسماك فى جوف البحار » .

ولم يكن تشبث «كالفن» بفكرة قبول النص الحرفى لرواية الخلق فى سفر التكوين ، بأقل من تعنت «لوتر» . ولقد أئذروا الذين يجرءون على الاعتقاد بوجهة من النظر تخالف ما يذهب اليه بأنهم بذلك انما «يسيثون الخالق» وأنهم يكونون على نظرة من قاض عدل ينسفهم نفساً . ولقد مضى معتقداً بأن كل أنواع الحيوانات قد خاقت فى ستة أيام كل منها نهار وليل ، وأنه لم يظهر منذ ذاك العهد أى نوع جديد على

اطلاق القول . ولقد قال بأن الطيور قد استحدثت في الماء ذاكراً أن هذا القول يجيزه بعض نصوص من الكتب المقدسة ؛ ولكنه يضيف الى ذلك - « بأنه اذا كان لا بد من أن يجاب على هذا السؤال من ناحية القواعد الفوسيقية . فالتنا نعرف أن الماء أكثر قرباً للهواء منه الارض » . ولقد عال بعض العلماء التي واجهته في لزومه اظهر رواية الخلق كما وضعت في الكتب المقدسة بقوله ان الله - « رغب بتلك الصعوبات أن يبرهن لنا على قوته وساطته ، ففرغ عاينا الدهشة والعجب » .

ولقد تسببت بهذه الفكرة كل العقول الفذة في الكنيسة الرومانية . وفي القرن السابع عشر أسبق « بوسويه Bossuet » عليها من ضياء عقله الكبير أنواراً كستها أبهى احوال . ففي كتابه « أنجات في التاريخ العام » . ذاك الكتاب الذي ظل القاعد الاساسية ، لا لتعاليم اللاهوتية وحدها . بل لكل التعاليم التاريخية في فرنسا حتى عصر الجمهوريه الاخيرة . نجده وقد عمد الى نفيه الاذهان الى ما يعتبره آخر منازل « الوحي في حقيقة الخلق » . مؤيداً القول الحرفي بأن الارض لم تخلق الا الانسان « وأن مد الله هي التي تحفظ على المادة القابلة للفوضى نظامها المحكم المرسوم » .

ولم يكن تغنت البروتستانت في التمسك بهذه الفكرة باقل من تشبث الكنيسة الرومانية . ففي القرن السابع عشر حاول الدكتور « جون ليتفوت » Di John Lightfoot وكيل جامعة كبريدج ومن اكبر من اشتغل باعبرانيات من ابناء عصره واثبتهم فيها قدماً ، أن يوفق بين اسطورتى

الخالق في سفر التكوين فقال — « بأن انواع العجاوات النظيفة قد خاف سبعة من كل منها ، ثلاثة ازواج لآلوالد ، والفرد السابع ايضا حتى به آدم عند هبوطه من الجنة ، كما سبق في علم الله » . وزاد الى هذا أن العجاوات الفذرة لم يخلق منها الا زوج واحد من كل نوع .

ولقد كان لروم هذه النصورات اظهر ما جاءت به الكتب المقدسة كبراً ، حتى اننا مهما بلغنا الخيال وسما بنا الوهم في هذا الزمان . فاننا لانستطيع أن ندرك الى اى حد بلغ بهم الاكباب على ازوم النص الحرفي لهذه الآيات . ولقد مثل الواحد القهار في كل ما ظهر من كتب اللاهوت وفي الاناجيل المصورة وفي كل كتب الفن على اختلاف ألوانها في صورة مكبرة يحف بها الجلال والكن على نمط صانع من صناع « نورمبرج » الذين يحرقون صنع الدمى والاعيب الصبية . ولقد مرت أزمان مثل فيها لعبارات التي وردت في سفر التكوين بصور اشد من هذا ازوما اظهر النصوص . واعتمادا على عبارة معروفة في انون المقدسة مثل الخالق في صورة حائك جالس والأبرة في يده . مجداً كل جد في أن يحبات من جلود الحيوانات سترا لا دم وحواء . على أن مثل هذه الامنولاب لم تكن انعتزها أية صعوبة تحول دون ولوجها الى تنابا العفول في التمرون الوسطى . وفي عصر الإصلاح البروانتاني وبنفس هذه العقاية وخضوعا لهذه الروح . قيل . عندما بدأ استكشاف الحفريات بغزو نواحي الفكر بتوحيات جديدة . بأنها (لم تكن الا نماذج عمله . وافق المهندس الاعظم على بعضها ولم يوافق على البعض الآخر) -- أو أنها « تصاميم لصور من المخلوقات سوف تخلق في

المستقبل « - أو أنها « من الأعيب الطبيعة » - أو أنها « اشياء بنت في طبقات الأرض لتستثير عجب الانسان » . وما زالت امثال هذه التعايلات تنتقل في منازل البقاء شاقة انفسها طريقاً في محور الزمان ، حتى أن عالماً طبيعياً من الاعلام في عصرنا هذا ، وقد استنارته الحماسة وأخذته الغيرة على أن ينجي من الزوال طريقة الاكباب على النص الحرفي لسفر النكوين ، قد عمد الى الاعتقاد بأن الله قد لوى الطبقات الجيولوجية ليا وصدعها تصديعاً ، ثم امالها وعقصها بعد أن نثر في جوفها صور الحفريات وخذش في ظاهرها خدوشاً تمثل المجارى الجايديّة . ونسر من فوقها العلامات التي تدل على التآكل الذي تحذنه المياه ، ثم امر شلالات نياجرأ بأن تنصب بكل مايتصور من قوة . وأن كل هذا تم في برهة واحدة ، بل في غمضة عين ، وبذلك ألغز الدنيا وحوطها بالاسرار ، « لغرض لا يمكن تعاليه ، ولكن ايظهرنا على جلاله وعظمته » . أما الناحية التي مضت فيها العقاية اللاهوتية ، وكان لها فيها نظور ونشوء ، ونحصرت في تقسيم مماكة الحيوان .

من الطبيعي أن يكون الفرق بين المحلوفات المنبذة والمؤذية من أبكر المقاسيم التي يقع عاها العقل النازع الى البحث والتنقيب . لهذا فام في العقول سؤال قد . كيف أن آلهاً خيراً حكماً يخلق النور والأفاعي والسوك والنفاد ؟ اما الجواب فقد عثر عليه في الاعتبارات اللاهوتية فائماً على فكرة الخطيئة . فقليل بانه عندما وقعت خطيئة الانسان الاولى حقت على الانسان كل الشقاوات ، وكتبت عليه كل المصائب . وظل رجال من اعظم من اقات الارض نهبي وحكمة يؤيدون على مدى ثمانمائة

من الاعوام الطوال ، نظرية أنه قبل معصية آدم لم يكن موت ، فلما وقعت المعصية تبعها الوحشية والنقتيل .

على أن بعضاً من الاقوال التي تمثل الاساليب التي «طورت فيها هذه الفكرة جديدة بأن نعرض لها ، يذكر . فان القديس « اوغسطين » يكنير من الطلاوة وحسن السبك قد أيد بل أكد حقيقة القول بأن عالمي الحيوان والنبات قد صبت عليهما اللعنة استتباعاً لخطيئة الانسان . وبعد أن قيل هذا القول بقرنين من الزمان ، وبعد أن طل متقلاً من قدس الى قدس ، ومن لاهوتي الى لاهوتي ، انحدر الى عصر « بيده » وهناك قبض عليه هذا اللاهوتي ونسبت به ، لا اىء الا يقول بأنه قبل سقوط الانسان كانت كل الحيوانات وادعه غير مضر ذولسكنها اصبحت بخطيئة آدم إما مسممة وإما مفترسة . سم قال — « لهذا خاقت الحيوانات المفترسة والحيوانات المسممة لتزعج الانسان — لانه سبق في علم الله ان الانسان سينخطيء ويعصى — حتى يكون على حذر من أن تناله عقاب جهنم الاخرى » .

وفي القرن الخامس ادميج « بطرس لومبارد » هذا الراى فى كتابه اللاهوتى الكبير الذى اسماه « الجمل » Sentences ذلك الكتاب الذى اصبحت فيما بعد متناً للاهوت طوال القرون الوسطى . ولقد أبد فكره أنه — « ما من تىء مخلوق قد أعد لان يكون مضرراً للانسان مؤذياً له ما لم يكن قد اخطأ . إنما اصبحت الحيوانات مضررة مؤذيه لتزعج الانسان وتعاقبه على رذائله ، ولتحضنه على الفضيلة وتكاهلها فى نفسه . لقد خافت المحاولات غير مؤذية . فلما أن وقعت المعصية انقلب مضرراً بلع الضرر »

أما هذه النظرية اللاهوتية التي وضعت في الحيوانات فقد أيدها « جون ويزلى » John Wesley في القرن الثامن عشر بكل ما أوتي من قوة . ولقد اعان بانه قبل خطيئة آدم « لم يحاول شيء من ضروب الحيوان أن يضر أو يأكل غيره أو أن يوقع أى ضرب من ضروب الأذى بآية وسيله على حيوان آخر » ولم يقتصر الأمر على « ويزلى » وحده . بل أن الشهير دكتور « آدم كلارك » Adam Clarke ودكتور « ريسارد وطسون » Richard Watson وهما اللذان كان لآرائهما أكبر الوزن بين المنشقين على الكنيسة Dissenters بل بين أكبر مفكرى الكنيسة الرسمية Established Church قد وتقا كل البقية هذه النظرية ومضيا بها مؤمنين . ولقد طل هذا الرأي سائدا على أكبر العقول وارجح الاحلام أزمانا . أما بعد أن زودنا علم الجيولوجيا بحقائق داتنا على وجود عدد عديد من الحيوانات المقترسة . وعلى أن كثيرا منها قد عثر عليه وفرائس نصف هضومة في معداتها . وأنها انقرضت من الوجود قبل أن يوجد الإنسان فوق الأرض بأزمان موعلة في القدم . فحينذاك استطاع العلم ان ينتصر على اللاهوت في هذا الميدان الفسيح .

ولقد تطور هذا المذهب بطورا آخر تركز حول معتقد مقدمى المفسرين الذى قام حول الاعنة التى صبت على الأفعى في سفر التكوين . وهو اعتقاد من الضروري أن يصبح طبيعيا مادامت الظواهر تدل على أنه معتقد أصيل ثبت في يقين الذين كتبوا تلك الرواية التى حفظت في أول كتابنا المقدس . أما ذلك الاعتقاد فقد انحصر في أنه حتى الوقت الذى لعن

فيه الواحد القهار الافرعى المغرىة ، كات كل الثعابين والافاعى تقف منتصبة وانها كانت تمضى وتكلم .

ومازال هذا المعتقد ينحدر من عصر الى عصر ومن جيل الى جيل على اعتبار أنه جزءاً من « خيرة الايمان المقدس » حتى جاء « وطسون » اكبر منتجى الكتاب الذين ظهروا فى عصر الاصلاح الانجيلي فى القرن الثانى عشر ، واكبر دلم من اعلام اللاهوتيين الذين ضمهم حزب الانجيبين وأعان — « بانه ليس لدينا من بانه تحمانا على الاعتقاد بان الحيوان كان ذا صورة لعبانية على اى اسلوب وبأية درجة حتى أدركنه الاسنحة والتغير ، او الاعتقاد بأنه اذ ذاك قد مسح زاحفة ندب على كسحرا فاستدل به . على الضد مما نعتقد ، على فقدان كامل وتغير محض للصورة الاصلية . » ومن هذا المعتقد زود الاسلوب اللاهوتى العفول بتأنيج ناضجة استوعبتها اصبى العقول التى نشأت بين احضان الكنيسة خلال القرنين من السنين . غير ان هذه « الخيرة المقدسة » قد ذابت عندما عثر الجيولوجيون على ثعابين وأفاعي حفرة دبت فوق الأرض من قبل أن يكون الانسان على ظهر البسيطة أثر بازمان متطاولة .

واقعد قامت بين اللاهوتيين مناقشات عديدة تتعلق بالحيوانات التى صرخوا عايتها اسم الحيوانات « الزائدة عن الحاجة » . اما القديس « اوغسطين » فقد كان ذا ميزة خاصة امتاز بها فى هذا الميدان . قال — « انى اعترف صراحة بجهلى وفصورى عن ادراك السبب الذى من اجله خاقت الفيران أو الضفادع أو الذباب أو الديدان . إن كل الحيوانات اما أن تكون نافعة او مضرّة أو زائدة عن الحاجة بالنسبة الينا . أما المخلوقات

المضرة فنعال وجودها بأنها إنما خاقت لتعاقبنا أو لتنظيمنا أولتزعجنا حتى لا نتمادي في حب هذه الحياة » اما الحيوانات الزائدة عن الحاجة فقد قال فيها — « إن هذه الحيوانات وإن كانت غير لازمة لخدمتنا ، إلا أربمحل لصميم الكون قد انتهت عندها وفرغ منه بها . » أما « لوثر » وقد ابيع ماقال القديس « أوغستين » في بحث كثير من المشكلات اللاهوتية فقد نفر من أن يبايعه تماماً ازاء هذا الاشكال . فقد اعتقد بان الذبابة ليست فقط زائدة عن حاجة الخلق . بل هي مضرة أيضاً . وفيها كثيرا ما يرساها عايه الشيطان لتشغله عن القراءة ونقطع عايه تيار فكره .

ولدينا موضوع آخر كان سبباً في كثير من البحث في نصوص الكتب المقدسة ، حتى انمذ نشأ عن هذا البحث كثير من مختلف ضروب الفكر اللاهوتي وانحصر هذا الموضوع في الفرق الكائن بين خالق الانسان وخلق الاحياء العضوية الاخرى .

وافند عاق اللاهوتيون جميعاً . حتى القديس توماس اكويناس وبوسويه ، ومن لوثر الى ويزلى ، أهمية عظمى على الفرق البين الذي نص عايه سفر التكوين اذ ذكر بان الله قد « خلق الانسان على صورته » . اما المعنى الذي انطوت عايه هذه العبارة فقد انا عن نص مقدس آخر في سفر التكوين جاء فيه (١) عن آدم انه « ولد ولداً على شبهه كصورته ودعا اسمه شينا (٢) »

(١) « وخلق الله الانسان على صورته . على صورة الله حاقه » — تكوين :

الاصحاح الاول - سنة ٤٠٠٤ قبل الميلاد

(٢) يوم خلق الله الانسان على شبه الله عمله . دكرأ واتي خاقه وباركه

واعتماداً على هذا القول وعلى نصوص معروفة انتحلت عن أساطير خلقية قديمة ادجت في الكتب العبرانية المقدسة ، ذاع الاعتقاد بأن الإنسان إذ فطر وصور بيد الله مستقلاً عن بقية الخلق جميعاً . فإن الحيوانات إطلاقاً قد برزت من الأرض والبحار ملية صوت الخالق وكلمته .

وهنا قام سؤال معضل تناول مسألة «التفريق بين أنواع الحيوانات» على أن الغالبية العظمى من اللاهوتيين متفقون على القول بأن الحيوانات قد خلقت « منذ البدء » وسماها آدم ، وأنها جمعت في السفين ، وأنها استمرت من بعد ذلك معينة بأنواعها المعروفة حتى الآن . ولقد تنقل هذا الاعتقاد مع الزمان حتى فضج فصار مذهباً . وهو كثير غيره من مذاهب الكنيسة بشعبيتها ، من كاثوليك وبروتستانت ، تجد أن العثور على أصله الأول بالبحث في ثنايا الفلسفة الوثنية ، أكثر سهولة مما هو في الكتب النصرانية المقدسة . وانك لتجد أن لهذا الاعتقاد أكبر آصرة بأفلاطون وأرسطوطاليس منه بموسى والتدريس بولص . غير أن هذه الحقيقة لم باتفت إليها ولم تاق اهتماماً . وهكذا مهدت السيل شيئاً فشيئاً حتى أصبح من الضروري أن يعتد أن كل نوع من الأنواع على اختلافها وأن كل الفروق الكائنة بينها قد طبعها الخالق على صورها « منذ البدء » . وأنه لم يطرأ عليها أي تغيير ، بل إن التغيير والنشوء لم يكن من الممكن أن يطرأ عليها .

ودعا اسمه آدم يوم خلق . وعاش آدم مئة وثلاثين سنة . ولد ولداً على شبهه كصورته ودعا اسمه شيئاً . « تكوين : الأصحاح الخامس : سنة ٤٠٠٤ : قبل الميلاد

ولقد نشأت بعض الصعاب تبعاً لارتقاء علم الزولوجيا - الحيوان - وعلى الاخص عند ما أظهر ذلك العلم أن عدد الانواع التي تعرف يزداد يوماً بعد يوم . غير أن اللاهوتيين استطاعوا أن يستقوا على هذه الصعاب بسهولة خلال العصور الوسطى ، وحتى عهد طويل بعد قيام حركة الاصلاح البروتستانتى ، بأن يوسعوا من حجم سفينة نوح يوماً بعد يوم بنسبة استكشاف أنواع الحيوانات الجديدة ، وبأن يلجأوا الى القول بأن هنالك خطأ انسانياً (١) وقع فى قياس حجمها .

غير أنه كان من الطبيعى أن تقوم بين أهل اللاهوت وبين عامة الناس على السواء ، شهوة انسانية تتجه الى البحث فى أشياء أبعد غوراً من هذه الاشياء فى تاريخ الكائنات الحية . شهوة ساقطهم الى البحث وراء معرفة « ماهى الخالقة » فى حقيقتها؟

على أن الخرافات السائدة والروايات المتضاربة وأقاوص السامحين ، على الرغم مما كان فيها من الاختلاق والضعف ، قد فعلت فعلها الاقوى فى احياء روح الاستطلاع فى هذا الميدان

قبل بدء التاريخ الميلادى بثلاثة قرون قام أرسطوطاليس بأول جهد حقيقى رعى الى إيفاء شهوة الاستطلاع التى اتجهت فى هذه السبيل ، فبدأ أبحاثاً مستفيضة فى التاريخ الطبيعى ، لآنزال حتى اليوم عنوانا على أقصى قمة من الانتاج العقلى وصل اليها الانسان خلال عصور التاريخ . غير أن ذاك الشعور الذى رأينا من قبل كيف كان تأثيره فى الكنيسة خلال عصورها الاولى — شعور أن البحث والدرس لا فائدة

منهما وأنها لغو باطل على اعتقاد أن نهاية العالم قد قربت — وقد عبرت عنه نصوص « العهد الجديد » — الأناجيل — بأجلى بيان ، وردده بأعلى صوت رجال عظام مثل لاكتانتيوس والقديس أوغسطين ، قد صد تيار ذلك الفكر العلمى عن أن ينبعث فى تلك السيل القيمة قرونا عديدة . غير أن الليل الاقوم من صفات الانسانية قد ظل محققا وجوده خلال الازمان . والحقيقة أن تأثيراً شـب من ثنايا الكتب العبرانية المقدسة قد دفع الانسانية بقوة نحو تلك الغاية . فالت ترى أنه على الرغم مما كان من الممكن أن يقول لاكتانتيوس أو القديس أوغسطين فى حماقة الأكباب على درس الطبيعة ، فإن تلك المقاطع الخيضة التى تتضمنها المزامير فى وصف جمال الخلق وعجائبه ، مصبوغة فى ذلك القالب الشعرى الرائع ، قد أظهرت للناس نبالة الأكباب على درس الطبيعة حتى بين أولئك الذين كان يبعدهم منطقهم عن الاهتمام بدرسها .

غير أنه كان من الطبيعى أن تعصب كل هذه الدراسات وعلى الاخص فى أحضان الكنيسة الأولى وخلال العصور الوسطى فى قالب لاهوتى صرف . فإن الاستعماق فى درس أسرار الطبيعة لم يكن فى نظر أهل الدين إلا ضرراً تتناول آثـاره الجسم والروح . حتى لقد كان يعتبر هذا الدرس سقيماً لا قيمة له ما لم يكن الغرض منه تقرير شىء جاء به الأناجيل أو تفسير شىء روحانى . ولم يكن ينظر فى هذا الامر نظرة اعتبار جديرة به إلا اذا اتجه الباحثون فيه الى اظهار عظمة الله والاعراض التى رمى اليها عند ما فكر فى الخلق وأوجد الخليفة . أما مؤلف

أرسطو طاليس الخالد فقد غشى وأهمل. ولم يعر دمتقدموا المفكرين من أهل الكنيسة اهتماماً ولا عرفوا له مقاماً. حتى أقدم نجد أنه قايلاً ماحول اللاهوتيون أن يمسخوه الى شيء مخالف تمام المخالفة لروحه العامة ولا سلوبه، أهلاً شأنه وعمى عما فيه من الحق الثابت. وأقداستعاضوا عنه بالفزيولوجوس^(١) — Physiologus — والزولوجيا الخرافية — Bestiaries أى علم الحيوان الخرافى، جامعين فى ذلك بين نصوص من الكتب المقدسة، وخرافات القديسين، وتخيلات منازل بها من ساطان، جمعت بين روح التقوى وبين الغفلة التى هى لزام روح الطفولة فى غراريتها. ولقد حلت السلطة — سلطة الكتب المقدسة كغيرها الفزيولوجوس والزولوجيا الخرافية — محل البحث العلمى. أما هذه الكتب فقد ظلت تبع الفكر الذى استقى منه المعرفة تأقواء العالم الحى أكثر من ألف شداد من السنين.

وأقدم ظهر بعض الخوف حيناً بعد حين بين زعماء الكنيسة ورؤسها من بحث فى الخباقة باغ هذا المبالغ من الضعف والفساد. ففى القرن الخامس قرر مجمع ضم رؤساء المذاهب الدينية تحت رئاسة البابا «غيا (سيوس)» — Gelasius — وأنتهر الفزيولوجوس، بل وجه اليه لوما وتعنيفاً. غير

(١) الفزيولوجوس — عنوان وضع فى القرون الوسطى لمجموعة من الرموز النظرية يبالغ عددها الخمسين، ولا تزال باقية الى اليوم مضمخة صوراً عديدة، وفيها لا يقل عن اثنى عشرة لغة من اللغات الشرفية والغربية. ولما كانت كل صورها المخيالية قد أسست من عالم الحيوان اطلق عليها ايضاً اسم — Bestiary — فهي اذن والزولوجيا الخرافية سواء فى الروح والمرمى. راجع دائرة المعارف الانجليزية الكبرى م ١١ ص ٥٥٢.

أن نزعة البحث في الطبيعة كانت قوية فتية ، حتى أن الكتاب الكبير الذي وضعه القديس « باسيل » في الخليفة _ Creation _ قد استمد من الفزيولوجوس أمثالا كثيرة تعبر عن العظمة القدسية ، وكان من نتيجة ذلك أن أجازها البابا « غريغوري الكبير » _ Gregory The Great _ أشد البابوات الاول حزما وأشد هم بطشا .

بهذا تكون علم مقدس للخائفة ولا قصد القدسي الذي يسير الطبيعة ، ومضى ينشأ ويتطور منذ بدء القرن الرابع الميلادي الى القرن التاسع عشر ، أي منذ ظهور القديس باسيل الى القديس ازيدور الاشيلي ، ومن ازيدور الاشيلي الى فانسنت بوفيه ، ومن فانسنت الى رئيس الاساقفة « بالي » Paley ومقالات « بريدجوتر Bridgewater » ولقد نشأ هذا العلم ، كما نشأ كل شيء غيره خلال القرون الوسطى ، خاضعا للأساليب اللاهوتية . على أن الطبيعيين الذين أقاموا أسس هذا العلم ، مع اهمالهم للحقائق الجلى التي كان من الممكن أن يقعوا عليها من تشريح أحقر حشرة من الحشرات ، فقد حاولوا أن يفسروا حقائق الطبيعة بنصوص يستمدونها من المتون المقدسة ، بأن يبحثوا في سير القديسين وتراجم حياتهم ، وبتطبيق الكثير من مقولات الميتافيزيقا ومن هنا جاء السبب في ان رجلا عظاما من طابع القديس ازيدور الاشيلي قد جمعوا فيما كتبوا أوصافا « لذي القرن » (١) Unicorn _ وهو

(١) اصل الكلمة لاتيني من (Unicornum) ومعناها ذو قرن واحد . (Unicorn) وهي مركبة من مقطعين الاول (Uni) أي واحد و (Cornu) أي قرن . وبغلب ان تكون كلمة قرن العربية مأخوذة عن اللفظة اللاتينية . ويطلق على

حيوان خرافي يشبه أخصان ويمتاز علية بقرن في جهته ، والدراغون Diagon وهو ما يعبر عنه في العربية بلفظة تنين ، وقد ذكرتهما المتون المقدسة ، أو يتناولون بالوصف طير العنقاء Phoenix والافاعي الخرافية « البزليق » ^(١) Basilisks التي ذكرتها الكتب الموضوعة . ومن هذه السبيل ذاعت الخرافات والاضاليل مثل القول بان « البزليق » يقتل الثعابين بزفيره ، والناس بمجرد النظر اليهم ، وأن السبع اذا طورد فانه

هذا الوصف من العبرانية كلمة (رجم) ولعلها المستعملة في اللغة العربية . قال الشاعر ويرجح أنه بن الجهم :

رجم على الفاع بين البان والعلم افنى بسفك دمي في الاشهر الحرم
والرجم نوع من الطباء . وقال بعض الرحالين ان في بلاد كردو فان نوع
من الأيل له قرن واحد . ولعل الكلمة أطلقت أولا على هذا النوع ثم
استعملت اطلاقا على الايائل . والكلمة تستعمل الى الآن بلفظ (رجم)
Reem في المعاجم الانجليزية . وكانت تطلق على النور الوحشى — Bos P. imi
— genus راجع برون في شرح الاسفار المقدسة . وقيل بان هذا النوع هو
الذى عناه أيوب في سفره . قال .

« أبرضى النور الوحشى أن يخدمك ام يبيت على معلمك . اتربط النور
الوحشى برباطه في التلم أو بمهد الاودية وراءك . أتقنه لان قوته عظيمة
أو نترك له تعبك . أتأمنه أنه يأتي بزرعك وجميع الى بيدرك » . سفرأيوب
الاصحاح التاسع والثلاثون ص ٦٤٢ طبعة الامريكان . راجع أيضا مادة
Reem في معجم وستر والمعجم الاسيكلوبيدي .

(١) تعريب الكلمة الاصلية Basilisk وأصل الكلمة يوناني من بازيليكوس Basilikos ومعناه ملك صغير او زعيم قبيلة ، او اسم لنوع من الافاعي ممي
بهذا الاسم بعد بلينيوس Pliny لان برأسه ما يشبه الناج .

يمحو آثاره بطرف ذنبه ليضلل المطاردين ، وأن البجع Pelican يقنذ
افراخه بدمه ، وأن النعابين تافى بسماها بعيداً قبل أن ترد الماء للشرب ،
وان السمندل يطفى النار ، وأن الضبع - المرفعين - يتكلم مع الرعاة ،
وان انواعا معينة من الطير تولد على انواع من الشجر مخصوصة عندما
تكون على وشك السقوط الى الماء الى غير ذلك من مكنونات
العلم التي لا تقل عن هذه قيمة ولا تنزل قدراً

اما الاسلوب الذى وضع به العلم ليكون موافقاً للكتب المقدسة
فان « الفريولوغوس » يعبر عنه أحسن تعبير بان يلجأ فى التمثيل الى تلك
المقطوعة التى ذكرت فى سفر أيوب Job عن السبع المحوز الذى قضى
جوعاً لندرة الفرائس . ولقد كان للمحاولات التى أريد بها تفسير كلمة
غير عادية وردت فى النص العبرانى اثرأ تراكمت من حوله الاخطاء
بعضها تلو بعض ، حتى أن خطى التطور قد مهدت السبيل الى رواية
« النمل السبعى » الذى يساعدنا على أن نفهم ما هو السبع الذى ذكر
فى سفر أيوب اذ قالوا . « اما النمل السبعى فان أباه كانت له صورة السبع
وامه صورة النمل . وكان الاب يعيش على اللحوم والام على الاعشاب .
ومن هنا نشأ النمل السبعى . زيجاً من كليهما ، وأن كان يشابههما فى الاجزاء ،
لان جزءه الامامى كان كالاسد ، وجزءه المؤخر كان كالنمل . اما وانه كان
على هذه الصورة ، فانه لم يقدر أن يأكل اللحوم كأييه ، ولا العشب
كأمه ، وبذلك هلك ومات » .

فى أواسط القرن الثالث عشر انتصر هنا الاسلوب اللاهوتى
انتصاراً كبيراً بنشر كتاب عظيم ألفه بارثولوميو - Bartholomew

الفرنسي سكانى الانجائزى والذى سماه « خصائص الاشياء » The Properties of Things أما الاسلوب اللاهوتى لدى تطبيقه على العلم فليس فى أكثر الامر بشئ سوى أن يقبل الانسان التقايد وأن يتقبل البراهين التى توافقها وتساعدها على البقاء . وكان « بارتولوميو » فارساً من فرسان هذا الميدان . فقد بدأ بفكرة اساسية هى أن يستخلص من الكتب المقدسة كل الاشارات التى أشير بها الى الاشياء الطبيعية ، غير أنه لم يابث أن عهد الى وصف الطبيعة وصفاً عاماً متخذاً من المنطق دعامة . ولما أن أراد أن يتكلم فى الافموان Cockatrice الذى ذكرته الكتب المقدسة قال « إنه يبس اوراف الشجرة الخضراء او يحرقها اذا لمسها ؛ وأن سمه زعاف قاتل ، حتى أنه يقتل كل من يقترب منه بلا تلو أو توان . ومع كل هذا فان ابن عرس ينجلب عليه ، لان عضة ابن عرس تقتله قتلاً . والافموان على الرغم من أن سمه قاتل وهو حى ، حتى أنه لا يوجد دواء يشفى من يصاب به ، فانه يتجرد من كل مضاره اذا أحرق حتى يصير رماداً . أما بقاياها بعد الاحتراف فتفيد فى الالكيمياء Alckemy وعلى الاخص فى تغيير المعادن وتبديل خصائصها . »

على أن « بارتولوميو » لم يقف هنا ؛ بل حاول أن ينير الازهان بان يتناول بالوصف حيوانات مضر فقال — « إن التماسيح اذا عثر بانسان واقف على حافة الماء فانه يقتله ؛ ومن سم يبكى عليه ، ثم يزدرده » ولا يفوت مثل هذا الطبيعى الفرنسيسكانى أن ينفق الكثير من الجهد فى وصف « التناين » التى ذكرتها الكتب المقدسة ، فقال — « ان التنين هو أعظم الافاعي كلها ، وغالباً ما يقوم من وجره ويطير فى الجو فيحرك

الهواء، وكذلك البحر، فانه يطغى ويتهيج من سمومه، وأن له عرفاً (كالدجاج)
 وأنه يرفع لسانه الاعلى ، وان اسنانه كالمنشار ، وأن فيه قوة وبطشا ، وان
 قوته لا تكون في اسنانه وحدها بل في ذنبه أيضاً ؛ وأنه يرسل مضراته
 عضاً ولدغاً . وغالباً ما تجتمع أربعة أو خمسة تنانين معاً ، ثم يرتبطون باذنانهم
 ويرتفعون الى العلاء رؤوسهم ثم يسافرون فوق البحار لكي يحصلوا على
 اللحم الجيد . على أن بين الفيل والتنين عداً مستحكماً وجلاداً مستمراً .
 فان التنين يلدغ بذنبه الفيل . والفيل يخرطومه يسقط التنين و ياقيه صريعاً .
 أما السبب الذى من أجله يرغب التنين في دم الفيل فبرودته التى يرغب
 فى أن يرطب نفسه بها . ويقول « جيروم » إن التنين حيوان متعطش للدماء
 كل تعطش ، حتى أنه يفغرفاه في مهب الريح ليطنىء شيئاً من عطشه المتسمر .
 ولهذا السبب يرتعى على شراع المراكب التى تمخر في ربح طيبة ليحصل
 على قليل من الهواء البارد فيقلب السفينة ويفرقها «

هذه الآراء التى أتى بها الراهب « بارتولوميو » قد ذاعت
 بين الناس أشد ذبوع ورسخت في أذهانهم رسوخاً . ولقد ترجم كتابه
 الى كل لغات أوروبا الحية ، وكان من الكتب التى أكتب الناس على
 قراءتها كل أكباب خلال عصور الايمان النصرانى . ولقد احتفظ
 الكتاب بمكانته طول ثلاثمائة من السنين الطوال . حتى لقد احتفظ
 بمكانته بعد اختراع الطباعة ؛ فقد بلغت طبعاته عشرًا فى اللاتينية
 وأربعاً فى الفرنسية ؛ كما ترجم عدة مرات الى اللغة الفلمنكية والاسبانية
 والانجليزية . وكذلك الوعاظ فانهم وجدوا فيه ضالهم ، إذ عمدوا اليه
 يتخذون منه الامثال التى يعبرون بها عن الطريق التى اختارها الله

لتكون صلة له مع الانسان . وظل هذا الكتاب حافظاً لسلطانه على العقول حتى عصر الاستكشاف البحري، اذ بدأت الحقائق تحل شيئاً فشيئاً محل الاستنتاج اللاهوتي . حينذاك فقد الكتاب أهميته ونزل عن سلطانه .

ولقد فشى هذا النوع من العلم في كتب « الزولوجيا الخرافية » - Bestiaries - التي كانت تتناولها الأيدي في كل مكان، وعلى الأخص أيدي الدين كانوا يعظون من فوق المنابر في الكنائس ليهدوا جموع المؤمنين سواء السبيل، ويتقفوا عقولهم بالطرف المتلى . ولقد تقع في كل هذه الكتب، كما تقع في كتاب جمعه في اوائل القرن الثالث عشر الميلادي - « وليم النورماندي » - William of Normandy - أحد رجال الكنيسة المعروفين - على الدرس الآتي: تلد الببوة جراء بظلون ثلاثة أيام بلا حياة، وبعد ذلك يأتي السبع فينفخ فيهم فتلا بسهم الحياه . . . وعلى هذا النمط ظل المسيح عيسى ثلاثة أيام محروماً من الحياه، غير أن الله الآب قد أنهضه حياً منصوراً،،

ولقد استخدم هذا العلم في سبيل نشر التقوى، وعلى الأخص اذا حدث أن يكون العاملون على بها في الصدور رهبانا واءظين . فقالوا بأن في بعث العنقاء الى الحياه بعد أن يصير جسمها رماداً، دليل على يوم النشور . وأن تركيب القروود وتشويه خاتم يبرهن على وجود الشياطين - وأن وجود قرده بلا أذنان برهان على أن إبليس جرد عن عظمته الأولى وان بنات عرس إذ هو غير دائماً محامها ولا تستقر في مكان، مثل لمن فسق عن عهد الله، فلا يجد مكاناً يستريح فيه،،

أما المقالات الادبية التي ظهرت في ذلك العهد فقد أخذت صورة كتب في التاريخ الطبيعي ، ليتسنى لواضعيها ومنشئيها أن يكونوا أكثر بياناً للناس عن حقائق تلك التعاليم الدينية المقتطعة من الطبيعة. ففي كتاب الراهب الدومنيكي « توماس الكاتمبري » - Thomas of Contimpre - « في النحل » ، تقع على تعاليم ثبت في روعنا - « أن الزناير تطارد النحل وتعلن عليها الحرب لأن بينهما عداً طبيعياً موروثاً » ، - وانت هذه الزناير تمثل لنا الشياطين الذين يعيشون في الجو ، وأنهم مع الصواعق والاعاصير الجوية يهبطون على النوع الانساني بالمصائب والمضرات . ومن ثم يستطرد في فصل طويل ذا كراً حوادث وامثالا لحرب الشياطين التي تعانيها على الذوات الفانية . وعلى هذا السنن سار رصيفه الدومنيكي « نيدر » Nider عضو محكمة النفثيش في كتابة « تل النمل » The Ant-Hill - فعلنا أن نمل « إيثيوبيا » - Ethiopia - الذي يذكر أن له قروناً ، وأنه ينمو حتى يصير في حجم الكلب ، هو في الواقع رمز وإشارة للهراطقة المزدواين امثال « ويكليف » - Wyclif - والهسـيـون^(١) - Hussites - الذين ينبحون على الحق ويمضونه بانبياههم .

(١) اتباع « جون هس » - John Hus - وقد ولد من أبوين فقيرين ومن الطبقة الدنيا في هوسيتز بوهيميا في سنة ١٣٧٠ ميلادية وصار راهباً في سنة ١٤٠٠ م . وقد اسع في الفلسفة المذهب الواقعي الذي علم « ويكليف » ثم ترجم كتبه الفلسفية ، فخر بذلك على نفسه عداً رئيس اساففة براغ . وكان من نتاج ذلك أن حوكم أمام مجلس كونستانس ، وعلى الرغم من أنه مسيح عهدي أمان من الامبراطور سيجموند (أو سيحيسموند) فقد صدر عليه الحكم

في حين أن عمل بلاد الهند ، الذي يستخلص الذهب من الرمل باقدامه ويستجمعه من غير أن ينتفع به ، مثل للعمل البائر الذي يبذله الهراطقة إذ يحفرون كنوز الكتب المقدسة ويدمجونها في كتبهم الاغاية ولا قصد ، ان هذه الروح ، روح التقوى والخضوع ، لم تغز العلم وحده . بل تعدته الى الفن ، وعلى الاخص في السكاتدرائيات . ففي الميازيب الرمزية^(١) Gargoyles - التي كانت تعلق على الجدران ، وفي الاشكال المجونية التي كانت تعلق على الابراج أو التي ترى جائمة على القباب ، والتنانين التي ترى دابة تحت العقود المشيدة على الطرق ، أو المتسللة من خلال الاعشاب والوحوش السرية التي كانت تحفر عادة على منصات التلحين ، والتي كانت تنقش على الزجاج ، أو تغزل في الطنافس أو ترسم بين سطور كتب القداس وكتب التراويل أو على حواشها : عامة هذه الاعاجيب الخلقية كانت تعتبر عند الناس ضروبا من الآداب والسلوك استمدت من الفزيولوجوس وكتب الزولوجيا الخرافية ومضارب الامثال - Exempla . من بين الرجال الذين لم يكن للكنيسة عليهم من ساطان ظهرت فئة في مختلف البقاع والازمان ابرزت للوجود مؤلفات ارقى نزعة وأثمن قيمة . ففي القرنين الثاني عشر والثالث عشر دون « عبد اللطيف »^(٢)

بأنه من الهراطقة واحرق حيا في ٦ يولييه سنة ١٤١٦ ، وكذلك لحق به تلميذه « جيروم البراغي » فاحرق في ٣٠ مايو سنة ١٤١٦ م .

(١) ميازيب كانت تصنع لتصريف مياه الامطار من فوق المباني تشابه رأس

حيوان أو اسنان أو تين بشع المنظر أو غير ذلك من الاشكال الغريبة .

(٢) يقصد المؤلف عبد اللطيف البغدادي صاحب وصف مصر المعروف

ملاحظاته في تاريخ مصر الطبيعي ؛ فكان في هذه الملاحظات قدر غير ضئيل من الروح العلمى البحث ، كما أن الامبراطور فردريك الثانى قد حاول أن يشجع الناس على البحث فى الطبيعة بمخنا أو فى انتاجاً وأعلى قدرأ . غير أن احد هذين قد اتهم بأنه مسلم ، والثانى بأنه فاسق عن الدين . غير أن « جيرالدوس كبرنيس » - Giraldu Cambrensis - وهو من رجال الكنيسة المعروفين ، كان فيما ألف أكثر تلامذا من هذين مع روح ذلك العصر . فانه فى كتابه المعروف باسم « طبوغرافية ايرلندا » Topography of Ireland - قد أبدى اهتمامه بالحيوانات التى تقطن الجزيرة ، ولكنه قلما غفل عن أن يستخلص من كل منها حالة يستعين بها على استخلاص صورة من صور الاخلاق أو السلوك . فيقول مثلاً إن « النسور فى ايرلندا تعيش أعماراً مديدة حتى ليخيل الينا أنهم مساهمون فى الابدية . وكذلك الحال فى القديسين ، فانهم بتركهم صفاتهم القديمة واتخاذهم الصفات الجديدة التى اُهِت بهم الى القداسة ، يحوزون تلك الثمرة السعيدة ، ثمرة الحياة الابدية » . ويقول أيضاً - « كثيراً ما تباغ النسور فى طيرانها ارتفاعات عظيمة حتى أن الشمس قد تافحها فتشيطها . وهكذا الحال فى الذين يحاولون أن يقفوا على تلك الاسرار الدفينة القصصية التى تتضمنها خفايا السموات لاكثر مما تسمح به السكتب المقدسة ، فانهم يذادون عنها ويدفعون الى الخضيض ، كما لو كانت اجنحة خيالهم السحرية التى تحملهم الى تلك الاجواء القصصية البعيدة ، قد لفحت فاحترق ظاهرها وارتدت كليلة متعبة » ،

من بين رجال الذين ظهوروا فى القرن التالى كان « البرت الكبير »

وفيما كتب تقع على روح انتقادية فيها شيء من مظاهر الرشد . فان « ألبرت » في كتابه الذى تناول الكلام فى الحيوانات قد رفض القول بالاعتقاد السائد فى أن بعض الطيور تتولد من الاشجار وأنها تغتذى بالعصارة النباتية ، كما انه لم يؤمن بنظرية أن بعض الطيور قد تتولد فى البحار من بقايا الاخشاب المنحلة التى تطفو فوق سطحها .

غير انه كان لزام أن تمر عدة أجيال حتى تثمر تلك الشكوك ثمرة طيبة وتحدث أنزاعاً فعالاً . فاننا تقع مثلاً فى الامثال التى حليت بها كتب « مندفيل » (Mandeville) وقد طبعت عشية القيام بحركة الاصلاح الدينى (Reformation) على صور ، بله المقاطع والعبارات ، تمثل طيوراً ووحوشاً تنشأ متولدة من بزور الأشجار .

على أن هذه النزعة العامة التى رمت الى استخدام العلم الطبيعى فى أغراض دينية تدعو الى التقوى والصلاح ، قد عاشت الى ما بعد عصر الاصلاح البروتستانتى . وكثيراً ما استخدمها « لور » ، فكان فى هذا الأمر منالا احتذاه أتباعه ، ونسج عايه تلاميذه ؛ ففي سنة ١٦١٢ نشر « وولفانج فرانز » (Wolfgang Franz) أستاذ اللاهوت فى جامعة لور كتابه الذى ألفه فى تاريخ الحيوانات المقدس ، وهو كتاب طبع عدة مرات متوالية ، وقد تضمن هذا الكتاب تقسيماً فائضاً للحيوانات ، وصفت فيه التناين الطبيعية التى لها ثلاثة صفوف من الإسناك فى كل من الفكين ، مضيفاً اليها فى رهبة وتقوى قوله « أما التين الاعظم فهو الشيطان »

وقبل نهاية هذا القرن ؛ قبض الأب « كيرخر » (Kircher) وهو

أستاذ من عظماء اليسوعيين في روما ، على زمام الشك مرة أخرى ، فأخضعه للتقاليد ، راجعاً بالناس الى النظريات الارثوذكسية ، حتي لقد ذكر بين الحيوانات التي حملها نوح في السفين «جنيات البحر» (Sirens) وهن في الميثولوجيا فتيات جميلات سايات للعقول ، ثم « الغرفين (١) » (Griffin) وهو حيوان خرافي برأس نسر وأجنحته وجسم سبع كبير . غير أننا قد نلاحظ ، حتي بين اللاهوتيين ، في مختلف الازمان والامكنة ، روحاً من الشك تغزو العقل الانساني من طريق العلم الطبيعي . ففي أوائل ذلك القرن عينه — السابع عشر — نشر « ايوجين روجر » (Eugène Roger) كتابه « سياحات في فلسطين » أما تلقاء الاقوال التي جاءت في الكتب المقدسة فانه من أخص أهل الارثوذكسية . ولقد صدر كتابه بخريطة ، تظهر من بين الاشياء التي أشير اليها في التاريخ الانجيلي المكان الذي قتل فيه شمشون ألقام من الفلسطينيين بفك حمار ، والكهف الذي عاش فيه آدم ومعه حواء بعد أن طردا من الجنة ، والبقعة التي تسلم فيها حمار « بلعام » والمكان الذي صارع فيه يعقوب أحد الملائكة ، والمرقي الوعر الذي دخلت فيه الشياطين أجسام الخنازير فاندفعت حتى ألقت بنفسها في البحر ، والموضع الذي قام فيه التمثال الملحي الذي كان يوماً امرأة لوط ، والمكان الذي ابتلع فيه الحوت يونس في البحر ،

(١) يكتب (Griffin) أو (Grifon) والكلمة أصل في اليونانية واللاتينية معاً . والغرفين عربنا به الكلمة الأصلية ، وفي ظني ان هذا هو الذي اتبع في التعريب إذ قيل نبتون وفينوس وجوبيتر في الأسماء الميثولوجية . والغرفين حيوان خرافي يصور بجسم اسد ورأس نسر وأجنحته ليمثل القوة والاستعلاماً

« وتعيين المكان الذى قبض فيه القديس بطرس على مائة وثلاثة وخمسين سمكة » .

أما فى التاريخ الطبيعى، فانه يصف «البزليق» Basilisk الأفعى الخرافية بدقة وبكثير من الضبط اللاهوتى. فيقول إن الحيوان يبلغ قدما ونصفا فى الطول؛ وهو على صورة التمساح، وانه يقتل الآدميين بنظرة واحدة. أما «البزليق» الذى رآه فكان لحسن حظه ميتا، لانه فى عصر البابا «ليو الرابع» (Leo IV)، على ما يذكر المؤلف، ظهر «بزليق» فى روما وقتل كثيراً من الناس بمجرد نظره اليهم. غير أن البابا قتله بصلواته وبرسم علامات الصليب. ويذكر المؤلف أن العناية القدسية قد شاءت بحكمتها ورحمتها أن تحمى الانسان بأزجبات هذا الحيوان لا يرح وجره ولا ينشط منه قبل أن يرسل صوتا عاليا مرتين أو ثلاث مرات؛ وأن الحكمة الإلهية تظهر أيضا فى أن هذا الحيوان العظيم يضطر الى أن ينظر فى عين فريسته وعلى مسافة خاصة؛ قبل أن تنفذ نظرتة من خلال منح الفريسة الى القلب، حيث يكون القضاء المحتوم. ومن ثم يتدرج فى ذكر الحكمة الإلهية الى القول، بأنها رحمة وحنانا، قد خصت صياح الديك بالقدرة على قتل البزليق.

غير أننا مع هذا نجد فى ثنايا إيمان هذا الرجل الطيب، والمبشر المسلم بما جاءت به الكتب المقدسة، آثاراً تم على روح «باكون» منبثة فى تضاعيف عقله، وعلى روح التجارب فى العلم تتغلغل فى طيات نفسه. فانه بعد أن استسقى عدة روايات عن السمندل (Salamander) فتش حتى عثر على فرد منه، ثم وضعه حيا على فحم يحترق، وحكم بأن

الاساطير التي تذكر أن في مستطاع السمندل أن يعيش في النار غير صحيحة . وكذلك أجرى تجارب عديدة في « الحرباء » (Chamelton) وحكم بأن الافاصيص التي كانت تروى عن هذا الحيوان إنما كانت نتقبل بكثير من حسن الظن ؛ غير انه كان لا يحاول الحكم في النصوص التي تتضمنها الكتب المقدسة ، ولو انه كان يلجأ الى عقله يستدر منه الوحي العلمي على القواعد الحديثة فيما عدا ذلك .

في النصف الثاني من القرن السابع عشر بدأ الأستاذ « هوتنغر » (Hottinger) في كتابه « بحث تاريخ الخليفة من الوجهة اللاهوتية » طريقة جديدة بأن رفض الاعتقاد بوجود العنقاء (Phoenix) غير أن شكاً كان قد ساوره في تلك الحدود التي تأذن بها الكتب المقدسة ؛ فقد بنى شكه أولاً على « أن الله قد خلق الحيوانات أزواجاً ، بينما يُزعم بأن العنقاء فرد واحد لا زوج له » وثانياً « لأن نوحاً عندما دخل السفين أخذ من كل نوع من الحيوانات سبعا ؛ بينما لا نستدل على وجود هذا العدد من نوع العنقاء » وثالثاً « لأنه لا يوجد انسان يجرأ على أن يدعى بأنه رأى هذا الطائر » ورابعاً « لأن الذين يؤكدون وجود العنقاء يناقضون بعضهم بعضاً »

فلا عجب إذن ؛ بعد أن بدأ الشك ينزو العقل في حقيقة السمندل والعنقاء ؛ اذا رأينا الشك يتغلغل في النفوس تاقاء البزليق ، قبل أن يودع القرن السابع عشر الوجود . فان الأستاذ الكبير « كرخماير » (Krichmaier) من جامعة « فورتمبرغ » قد تناول العنقاء والبزليق بالكلام ، ولكن على اعتقاد أنهما من الخرافات التي لم يقم عليها دليل . أما العنقاء

فأنكر وجودها ، لا لأن نوحاً لم يحمل معه في السفين طائراً بهذا الاسم فقط ، ولكن ، على حد قوله لأن « الطيور إنما تخرج من البيض لا من الرماد » أما « ذو القرن » (Unicorn) فلم ينكر وجوده ، ولكنه مع هذا لم يعتقد بأنه شيء سوى الكركدن (Rhinoceros) ولقد عمد الى « أيوب » والى « ماركوبولو » ليستدل بأقوالهما على وجود هذا الحيوان ويثبت أنه كائن حقيقي ثم يقول « من ذا الذى لا يخاف إنكار «الأونيقرور» مادامت الكتب المقدسة تذكره بكثير من الثناء المستطاب » أما غير ذلك من الحيوانات الكبرى التى تذكرها الكتب المقدسة ، فإنه كان ازاءها من أخص اتباع الطريقة العقلية ، فذكر أن «البهموث(١)»

(١) البهموث (Behemoth) اصل الكلمة عبرانى (ومنه فى العربية بهيمة) وكان يسمي بها على الاحص الحيوانات الداجنة ، ولكنها تطلق على الحيوانات المقدسة . ولهذا ترى ان القرآن قد ميز (بهيمة الانعام) عن (بهيمة السباع) وفى التوراة حيوان ذكر فى سفر ايوب (الاصحاح الاربعون) ويقول بعض الباحثين انه قصد بالكلام فرس البحر (Hippopotamus) وكان يوجد حول مجرى النيل فى ايام ايوب فيما يلى الشلال الاول . ويقول آخرون بأن الحيوان الذى ذكر فى سفر ايوب قصد به الفيل . بينما يظن بعض الباحثين انه الكركدن (Rhinoceros) راجع القاموس الاسيكلوبيدى ص ٤٨١ مجلد اول . واليك ما جاء فى سفر ايوب :-

« هوذا بهموث الذى صنعه ملك (والكلام هنا لايوب) يأكل العشب مثل البقر . ها هي قوته فى متنيه وتشدته فى عضل بطنه . يخفض ذنبه كالرمة . عروق مخذيه مضمفوره . عظامه انايب نحاس . جرمها حديد ممطول

(Behemoth) كان فيلا وأن « اللويثان (١) Leviathan كان حوتا

هو اول اعمال الله . الذى صنعه اعطاه سيفه . لان الجبال تخرج له مرعي
وجميع وحوش البر تلعب هناك . تحت السدرات يضطحم في ستر القصب
والغمقة . تظله السدرات بظلمها . يحيط به صمصاف السواقي . هوذا النهر
بفيض فلا يفر هو . يطمش ولو اندفق الاردن في فمه . هل يؤخذ من امامه .
هل ينقب اتفه بخزامة « . ص ٦٤٣ طبع الامريكان

(١) اصل الكلمة عبراني من (ا لتباح) ويقصد بها اكليل او تاج .
لذلك عبر بها للحيوانات التى تعص اجسامها فتكون اشبه باكليل . وفي
الميثولوجيا اى حيوان بحرى كبير . وقال بعض الباحثين ان اللويثان الذى
ذكر في سفر ايوب قصد به تمساح النيل . (القاموس الاسيكولوجى ص
٥٧٥ مجلد ٤)

جاء في سفر ايوب الاصحاح الحادى والاربعون ما يلى والمخاطب لايوب :—
« اتصطاد لويثان بشص او تضغط لسانه بحبل ؟ اتضع أسلته في خطمه ام تنقب
فكه بخزامة ؟ ايكتر التضمرات اليك ام يتكلم معك بلين ؟ هل يقطع معك
عهداً فتتخذه عبداً مؤبداً ؟ اتلعب معه كالمصنور او تربطه لاحل فتياك ؟
هل تحفر جماعة الصيادين لاجله حفرة او يتسمونه بين الكنعانيين ؟ اتملا
جلده حراباً ورأسه بالال السمك . ضع يدك عليه . لاتعد تذكر القتال .
هوذا الرجاء به كاذب . الا يكب ايضاً برؤيته . ليس من شجاع يوقظه فن
يقف اذا توجهي . من تقدمني فأوفيه . ما تحت كل السموات هو لى «

« لا اسكت عن اعضائه وخبر قوته وبهجة عدته . من يكشف وجهه لبسه
ومن يدنو من مثني لجمته . من يفتح مراعى فمه . دائرة اسنانه مرعبة . نخره
عجان مألعة محكمة مضغوطة بخاتم . الواحد يمس الآخر فالريح لا تدخل منها .

غير أن بزور الشك قد انتجت وآتت أكلها . فانتا لا نلبث على

كل منها ملنصق بصاحبه ملسكدة لا تتفصل . عطاسه يبعث نوراً وعيناه
كهدب الصبح . من فيه تخرج مصاييح . شرار نار يتطاير منه . من منخرينه
يخرج دحان كانه من قدر منفوخ او من مرجل . نفسه يشعل جراً ، ولهب
يخرج من فيه . في عنقه تبيت القوة وامامه يدوس الهول . مطاوي لمح
متلاصقة مسبوكة عليه لا تتحرك . قلبه صلب كالحجر وقاسى كالرحى . عند
نهوضه تفزع الاقوياء . من المخاوف يتيهون . سبف الذي يلحقه لا يقوم ولا
رمح ولا مزراق ولا درع . يحسب الحديد كالتبن والبهاس كالعود النخر .
لا يستفزه نبل الفوس . حجارة المقلاع ترجع عنه كالقش . يحسب المقمعة
كقش ويضحك من اهتزاز الرمح . تحته قطع خزف حادة . يمدد نورجاً
على الطين . يجمل العمق يغلى كالقدر ويجمل البحر كقدر عطارة . يضيء السبيل
وراءه فيحسب اللع اسيب . ليس له في الارض نظير . صنع لعدم الخوف .
يشرف على كل متعال . هو ملك على كل نبي الكبرياء .

ص ٦٤٤ طبع الامريكان

وحاء في المزمور الرابع والسبعين ضمن (قصيدة لا صاف) ما يأتي :—
«حتى متى يا الله يعير المقاوم ويهين العدو اسمك الى الغاية . لما اذا ترد
يدك ويمينك . أخرجها من وسط حضنك . افن . والله ملكي منذ القدم
فاعل الخلاص في وسط الارض . انت شققت البحار بقوتك . كسرت رؤوس
التنانين على المياه . انت رضضت رؤوس لويانان . (اللام والواو مكسورتان)
جعلته طعاماً للشعب . لاهل البرية . انت فجرت عيناً وسبلاً . انت يبست انهاراً
دائمة الجريان . لك النهار ولك ايضاً الليل . انت هيأت النور والشمس . انت
نصبت كل تخوم الارض الصيف والشتاء انت خلقتهما .»

ص ٦٨٧ طبع الامريكان

هذا غير قليل حتى تقع على « دانهوور » Dannhauei وقد اقتحم السبيل
نخطا خطوة أخرى الى الامام معلناً شكه في وجود « الاونيفور » موقنا
بانه الكر كدن بعينه ، ولا شيء غيره . وحتى ذلك الوقت ، وبعد أن
بدأت بزور الشك تثمر هذه الثمرات ، كان تيار الفكر لا يزال يتحرك
بقوة اللاهوت . ففي سنة ١٧١٢ « نشر صموئيل بوخرت » Sima' l buchart
كتابه في حيوانات الكتاب المقدس . أما روح الكتاب فلانسطيع
أن تنقل صورة منها الا بذكر رؤوس بعض الفصول :

الفصل السادس — اسم الحصان في العبرية .

الفصل السابع — لون الأ حصنة الست التي ذكرت في سفر زكريا

الفصل الثامن — الخيل التي ذكرت في سفر أيوب .

الفصل التاسع — خيول سليمان والمتون التي يذكر مؤلفوها

فضائل الخيل .

الفصل العاشر — خيول الشمس المقدسة .

ومن العناوين التي تقع عايبها في الفصول الأخرى ما يأتي . في آتان

بلعام ^(١) ، في الألف من الفلسطينيين الذين قتلهم شمشون بفك حمار ،

(١) جاء في سفر العدد اصحاح ٢٢ ص ١٩٣ من طبع الامريكان :

« فحمني غضب الله لأنه منطلق ووقف ملاك الرب له في الطريق ليقاومه

وهو راكب على اتاه وغلماه معه . فأبصرت الاتان ملاك الرب واقفاً في

الطريق وسيفه مسلول في يده فمالت الاتان عن الطريق ومشت في الحقل .

فضرب بلعام الاتان ليردها الى الطريق . ثم وقف ملاك الرب في خندق

للكروم له حائط من هنا وحائط من هناك . فلما أبصرت الاتان ملاك الرب

نقى العجل الذهبي الذي صنعه هرون (١) والعجلين الذهبيين اللذين صنعهما يربعام Jeroboam (٢) في مائة الشياه وألبانها وأصوافها وأعضائها الداخلية

زحم الحائط وضغطت رجل بلعام بالحائط فضر بها أيضاً . ثم اجتاز ملاك الرب أيضاً ووقف في مكان ضيق حيث ليس سبيل للنكوب يمينا أو شمالا . فلما أبصرت الاتان ملاك الرب ربضت تحت بلعام . فحشي غضب بلعام وضرب الاتان بالقضيب ففتح الرب فم الاتان فقالت لبلعام : ماذا صنعت بك حتى ضربتني الآن ثلاث دفعات . فقال بلعام للاتان لآنك ازدريت بي . لو كان في يدي سيف لكنت الآن قد قتلتك . فقالت الاتان لبلعام أأنت أنا أتاك التي ركبت عليها منذ وجودك الى هذا اليوم ؟ هل تعودت أن أفعل بك هكذا ؟ فقال لا « الخ الخ .

(١) جاء في سفر الخروج اصحاح ٣٢ ص ١٠٨ من طبعة الامريكان : « ولما رأى الشعب أن موسى أبطأ في النزول من الجبل اجتمع الشعب على هرون . وقالوا له قم اصنع لنا آلهة تسير أمامنا . لان هذا موسى الرجل الذي أضعفنا من أرض مصر لا نعلم ماذا أصابه ! فقال لهم هرون انزعوا أقراط الذهب التي في آذان سائكم وبنيتكم وبناتكم وأنوني بها . فنزع الشعب أقراط الذهب التي في آذانهم وأنوا بها الى هرون . فأخذ ذلك من أيديهم وصوره بالازميل وصنعه عجلا مسبوكا . فقالوا هذه آلهتك يا إسرائيل التي أضعفتك من أرض مصر . فلما نظر هرون نى مذبحاً أمامه . ونادى هرون وقال غداً عيد للرب . فبكروا في الغد واصعدوا محرقات وقدموا ذبائح سلامة . وجلس الشعب للاكل والشرب ثم قاموا للعب » .

(٢) وجاء في سفر الملوك الاول اصحاح ١٢ ص ٤٣٢ من طبعة الامريكان « وبني يربعام شكيم في جبل إفرام ومكن بها . ثم خرج من هناك وبني فنوئيل . وقال يربعام في قلبه الآن ترجع المملكة الى بيت داود . (١٦٢ ب)

والخارجية كما ذكرت في الكتب المقدسة ، في الأشياء ذوات الخطر التي ذكرت في الكتب المقدسة عن الأسد ، في حمامة نوح والحمامة التي ظهرت عند تعميد المسيح . ولقد امتزج في خلال الكتاب كثير من الحقائق التي أتى عليها الطبيعيون خلال أبحاثهم المستفيضة في الحيوانات . غير أنها امتزجت بالأقوال اللاهوتية امتزاجاً اضاع قيمتها ، وأصبح الكتاب في مجموعه عبارة عن جملة من الفصول تفيض بالروح اللاهوتية الرئيسية .

بعد أن ظلت الأبحاث الطبيعية خاضعة للروح اللاهوتي طوال الفين كاملات من السنين ، تقع في أواسط القرن السادس عشر على بدايات جديدة ثم عن أسلوب حديث لم يكن قد عرف من قبل — هو الأسلوب العلمي في بحث معميات الطبيعة — وهو أسلوب ينطوي في جوهره على البحث وراء الحقائق لذاتها ، ويتنكب جهد المستطاع الجري وراء المزينات العقلية والنفسية . ففي ذلك الحين بدأ « ادوارد ووطون » Edward Wotton في إنجلترا « وكونراد غسner » Conrad Gesner في القارة الأوروبية ؛ يقتحمان السبيل بملاحظات طبيعية ، كان فيها من الاستفاضة والاطناب ، بقدر ما بث فيها من العناية والدقة ، وأثر الفكرة العلمية في التبويت والنسق .

ان صعد هذا الشعب ليقربوا ذبائح في بيت الرب في اورشليم يرجع قلب هذا الشعب الى سيدهم الى رحبعام ملك يهوذا ويقولون ويرجعوا الى رحبعام ملك يهوذا . فاستشار الملك وعمل عجلي ذهب وقال لهم : كثير عليكم أن تصعدوا الى اورشليم . هوذا آلهتك يا اسرائيل الذين أصدوك من أرض مصر . ووضع واحداً في بيت آيل وجعل الآخر في دان » إلخ .

ولقد كان لذيوع هذا الأسلوب العقلي في بحث الطبيعة واستقصاء أسرارها نتائج أدت إلى تكوين جمعيات قامت على فكرة البحث متتحة هذا الأسلوب . ففي سنة ١٥٦٠ تألفت « أكاديمية البحث الطبيعي » في نابولي . غير أن اللاهوتين ، وقد تولاهم الانزجاج والقزع ، أمروا بحلها . ومرت من بعد ذلك مئة سنة على وجه التقريب حتى عادت فكرة التعاون على البحث العلمي تحتصر في الرؤوس مرة أخرى ، فالتأمت في لندن سنة ١٦٤٥ تلك الاجتماعات العلمية التي تمخضت من بعد عن الجمعية الملكية Royal Society ثم تلت هذه أكاديمية العلوم في فرنسا ، ومن بعدها « الأكاديمية دل سيمنتو » Academia del Cimento في إيطاليا ثم انتشرت جمعيات البحث العلمي ومنتدياته من بعد ذلك في كل بقاع الأرض . وبذلك بدأت نهضة جديدة لها أثرها الخالد في تاريخ العلوم والمدنية .

وسرعان ما خيل لللاهوتين أن في هذه النهضة خطراً وأن وراءها تكمن كارثة . ففي إيطاليا رشى اللاهوتين الأمير ليوبولد ديه مديتشي Leopold de Medici بأن منحوه « قبعة » الكردينالية ، وكان يعتبر حامياً لدمار أكاديمية فلورنسا ، ليرفع عنها حمايته . ومنذ زمان البابا اربان الثامن حتى عصر يوس التاسع Pio nono سادت الكنيسة مثل هذه الروح . أما في فرنسا فقد تدخل رجال الكنيسة في أبحاث العلماء مرات عديدة ، لم تكن اهانة العلامة « بافون » Buffon لتقريره بعض الحقائق العلمية ، إلا مثلاً لها وعتولناً عليها . وكذلك كانت الحال في إنجلترا . فان البروتستانتية لم تكن هنالك بأكثر عطفاً على الجمعية الملكية لدى أول

تكوينها من غيرها من شعب الكنيسة ؛ حتى لقد أنكرها دكتور « سويث » Dr. South ورمأها بأنها خارجة على الدين. ومن حسن الحظ أن قام في تلك الازمان حائل واحد منع الاصطدام العلني بين اللاهوت والعلم. وانحصر هذا الحائل في نزعة علمية كانت بدورها خطأ كبيراً. فان الباحثين في حين أنهم نبدوا الاسلوب القديم الذي جرى عليه اسلافهم في العصور الوسطى ، وكان من أعز ما عند الكنيسة عليها ، قدمضوا ما كفين على فكرة الخلق المباشر وعلى فكرة القصد والغاية التي تكمن وراء كل صور المخلوقات ؛ وأن هذا القصد لم يرم الى شيء اللهم الا الى فائدة الانسان وتثقيفه وادخال المسرة والجذل على نفسه بكل الوسائل. على هذا وجدت الميول اللاهوتية ، على ما فيها من نزعة طبيعية الى الجلال والصراع ، سيافقوا لتسام العلم. في حين أن العلم ؛ ولو أنه كان قد تحرر من كثير من القيود الثقيلة التي قيدته من قبل ، قد أصبح ساعد اللاهوت الايمن اذ كان يزود اللاهوتين بما يفسرون به مذهب القصد الخلقى ، ولكن مع ابداء الاحترام والتبجيل ؛ ولو في الظاهر ، لتلك الاساطير والخرافات الكلدانية وغيرها مما تتضمن الكتب العبرانية المقدسة.

حوالى منتصف القرن السابع عشر انتصر العلم على اللاهوت انتصارا تاما في معركة فاصلة. ففي ذلك العهد نشر « فرانشيسكو ريدى » — Francesco Redi — نتائج أبحاثه التي عقدها في مذهب « التولد الذاتى »^(١) — Spontaneous generation — فقد مضت عصور وكرت

(١) المذهب القائل بان الحى قد يتولد من غير الحى .

دهور والناس يعتقدون بصحة مذهب محصله أن الماء والاقذار والجيف قد وهبها الخالق القدرة على توليد الديدان والحشرات وعديد وافر جد الوفرة من الحيوانات الدنيا. ولقد رحب القديس أوغسطين وكثير من آباء الكنيسة بهذا المذهب ما دام أنه يكفى الله الواحد القهار مؤونة خلق هذه الأنواع الحفيرة الوافرة العدد، كما أنه يتقذ آدم من متاعب تسميتها، وينجى نوحاً من أن يعيش في الفلك معها. غير أن « ريدى » قد قضى بإبحاثه على هذه الترهات. فانه مضى في إبحاث مستفيضة لا محل لذكرها هنا، أظهر من طريقها أن كلا من هذه الحيوانات إنما يتولد من بيضة، وان هذا يدل على أن افرادها لا بد من أن تكون تناجا لحيوان خلقه الله، وسماه آدم، وحمله نوح، منذ بدء الخليقة الى الآن.

وظهرت في انجلترا مؤلفات شبيهة بهذه. ولكنها كانت أكثر خضوما للروح اللاهوتية. ففي القرن ذاته — السابع عشر — ذكر الباحث الطبيعى « جون راي » — John Ray — كتاباً حاز شهرة وانتشاراً واسعاً. وكان « راي » احد أعضاء الجمعية الملكية وألف عدداً من الكتب في النباتات والاسماك والطيور. غير أن أهم هذه الكتب انتشاراً وأكثرها ذيو عاين الجمهور، كان كتابه الذى اسماه « الحكمة الالهية كما تظهر في اعمال الخلق » ولقد طبع هذا الكتاب عشرين طبعة متوالية ما بين عامى ١٦٩١ و ١٨٢٧.

اما « راي » — Ray — فقد استدلى على حكمة الله بضروب المكافآت التى رآها فى الحيوانات؛ لا من جهة فائدتها للانسان لا غير، بل من جهة العلاقات

الواقعة بين حياة بعضها وبعض ، وكذلك بينها وبين يثاتها التي تعيش مكتتفة بها .

في الستين الاولى من القرن الثامن عشر نشر الدكتور « نحمياه غرو » Dr. Nehemiah Grew احد أعضاء الجمعية الملكية كتاباً اسمه « الكونيات المقدسة » Cosmologia Sacra حاول فيه أن ينقض كل الآراء التي ذاعت مناقضة لما جاء في الكتب المقدسة ، وعمد في تدليله الى البرهنة على القصد والغاية من وجود المخلوقات . ولما أراد أن يدل في سياق مؤلفه على « الغايات التي رمت اليها العناية الالهية » قال : « ان الكراكي وهي طيور لحومها غير جيدة ، لا تضع اناتها الا مبيضتان في السنة . في حين أن الطواويس والحجلان تنقف خمسة عشرة أو عشرين بيضة ، لاتها طيور جيدة اللحم » .

ولقد أشار بعد ذلك الى أن الطيور التي تضع قليلاً من البيض ، اذا كانت ذات فائدة ، كدجاج الارض والحمام ، فاتها تخضن اسرع من غيرها . ومن ثم حاول أن يناقض فكرة القائلين بأن الاشياء المضرة في الطبيعة قد خلقت تبعاً لخطيئة الانسان ، بان ادعى بأنها ذات فائدة . فذكر أن « لدغ القريض إنما يحفزنا الى البحث عن دواء يشفي الاطفال والماشية » وان « الموسج والقتاد اذا أضرابا بالانسان من ناحية ، فاتها يفيداه في أن يتخذ منها سياجا يحتسى به » . وان « هذه الاشواك اذا اضررت بعض الشيء بصاحبها فاتها تمنع عنه غوائل الاصوص » وان « بنات عرس والحدادي وغيرها من الحيوانات المضرة تحفزنا الى التنبه والحذر » وأن « القمل يحفزنا الى نظافة أجسامنا ، والعناكب الى نظافة بيوتنا ، والبراغيث

إلى نظافة ثيابنا » .

وهذه النظرة التفاضلية ، بعد أن انتصرت على النظرية اللاهوتية القائلة بأن الأشياء المضرة قد خلقت تبعا لخطيئة الانسان ، والتي أذاعها القديس أوغسطين وظلت في أوجها إلى عهد « ويزلي » Wesley قد مضت متطورة فتكونت في صورة أكثر رقيا وأنبيل مرمى خلال القرن الثامن عشر ، إذ تعهدا بالتهذيب كثير من المفكرين وعلى الأخص « بالي » Paley كبير الاساقفة ، في كتابه « اللاهوت الطبيعي » Natural Theology الذي ظل مؤثرا في صور الفكر إلى عهد قريب . ولقد ظهرت ميول مشابهة لهذه الميول الحرة في ممالك أخرى غير إنجلترا ، ولو أن كثيرا من الفلاسفة قد أبانوا عن كثير مما فيه من أوجه الضعف ؛ وعلى الرغم من أن « جوته » قد هزأ بها في بعض أشعاره المعروفة ، بأن شكر الله لانه وضع تصميم شجر الفلين ليتخدمه في المستقبل سدادات نسد بها زجاجاتنا !!

قبل أن ينتصف القرن التاسع عشر بقليل ، انتهت هذه الحركة بنشر تلك المقالات المشهورة التي عرفت باسم « مقالات بردجواتر » Bridgewater Treatises وقصة هذه المقالات أن رئيس الجمعية الماسكية ، اجابة لرغبة إرل بردجواتر الثامن ، قد انتخب ثمانية اشخاص ، خصص لكل منهم ألفا من الجنيهات الانجليزية تلقاء أن يكتب كل منهم مقالا مستفيضا في « قوة الله وحكمته وخيريته كما تظهر آثارها في المخلوقات » وكان من امتع ما طبع من هذه المقالات خاصة بعالم الحياة مقالة العلامة « توماس شلمرز » Thomas Chalmeis وعنوانها « تكافؤ الطبيعة الخارجية مع

حالات الانسان العقلية والادبية ومقالات «شيرشارلز بل» Charles Bell وعنوانها «القدرة مظهرة في القصد»، ومقاله «روجت» Roget وعنوانها «الفسولوجيا النباتية والحيوانية من طريق علاقتها باللاهوت الطبيعي» ومقالة الاستاذ «كربي» Kriby وعنوانها «عادات الحيوانات وخرائزها من طريق علاقتها باللاهوت الطبيعي».

وفضلا عن هذا فقد ظهرت مقالات أخرى كتبها هيوبل Whewell وبوكلاند Buckland وكيد Kidd وبروت Prout. ولقد نجح هذا العمل نجاحا كبيرا، دل على رقي كبير بزر كل ما تقدم من نوعه مادة واسلوبا وروحا. أما اذا نظرنا الى هذه المقالات اليوم فانا لا يسعنا أن نقول فيها انها كانت أكثر من أشياء تمهيدية مرهونة باوقاتها، ولوانها أدت بدورها الى استكشاف حقائق ما. ولا يجدر بنا أن ننسى قوله العلامة «داروين» المعروفة، إذ يقول بان النظريات اذا كانت خطأ ادى البحث فيها ومناقشتها الى الحق واليقين. على الضد من المشاهدات اذا كانت فاسدة فانها دائما تضل الباحثين ضلالا كبيرا

ان جهدا كهذا، كله نبالة في القصد وسمو في الروح، لا يستحق أن يستهدف الى ما استهدف اليه من السخرية. ومن العجيب أن يكون من اقدح ما سدده اليه من سهام النقد ما وجهه اليه حديثا احد كبار المدافعين عن الارثوذكسية الممتلئين حمية المشبوين بحماسة اليقين. فان علما من رافعي ألوية الايمان، ونعني به المحترم الاستاذ «زوكلر» Rev. Prof. Zockler قد قال عن هذه الحركة التي رمت الى اظهار القصد والغاية في الخلق كما قال في القائلين بها — «ان الأرض قد ظهرت في

اقوالهم كأنها حانوت تباع فيه الملابس الخلقية وفندق لبيع الحساء . أما الله فقد صور على أنه احد الاساتذة العقلين Rationalistic مجسم تجسيما . ولا جرم أن هذه الاقوال يبعد أن تكون انصافا لما تصوره بطلر وبالى وشلمرز ، مع قطع النظر عن مقدار ما فاتهم به العالم الحديث من التقدم فى الفكرتين العلمية والفلسفية .

ولكن على الرغم مما كان فى عمل هؤلاء الافتاذ من نبيل وجلال ، فان الحقائق التى امسوا عليها نظرياتهم قد اخذت مع الزمن تفقد كثيرا من قوتها ، وتزعزع أركانها .

فمنذ القرن السابع عشر اخذ كبار اللاهوتيين يشعرون بان متاعب كبرى قد أخذت تعترض سبيلهم هى انكى وأبعد أثرا من كل ما واجهوه من قبل . فقد بان مع مر الزمن وكر الدهر ، أن الأنواع الحية المختلفة التى عمرت الارض ، هى اكثر عددا مما خيل الى الناس . ومن ثم زادت صعوبة القول بان هذه الانواع الكثيرة المختلفة البنى والتكوين قد خلقت خاتما مستقلا بقدرة الله المباشرة . وكذلك القول بان الانواع قد حشرت امام آدم ليسمىها . وكذلك الزعم بانها حشرت فى سفينة نوح ازواجاً أو سبعات ، أى سبعة أفراد من كل نوع . غير أن الصعاب التى قامت فى هذه الطريق ؛ لم تكن شيئا مذكورا اذا قورنت بما قام فى طريق البحث فى توزيع الحيوانات والنباتات الجغرافى . Geographical Distribution .

إذا رجعت الى الايام الاولى التى شيدت فيها الكنيسة النصرانية ، فانك تجد أن البحث فى هذا الموضوع قد أثار أفكارا ذات أثر ؛ وعلى

الاخص في عقل القديس أوغسطين. فقد شرح في كتابه المسي (مدينة
الله) هذه الصعوبة في القالب الآتي - « هنالك صعوبة تواجهنا تلقاء
البحث في كل أنواع البهائم التي لم يتمكن الانسان من تأليفها ، ولم تنشأ
من الأرض كما تنشأ الضفادع ؛ كالذئاب من أنواع السباع ؛ وعلى الاخص
اذا تساءلنا كيف استطاعت أن تشق طريقها الى الجزر النائية بعد ذلك
الطوفان العظيم الذي اعدم كل الأحياء التي لم تحفظ منها « عينات »
في الفلك المشحون ؟ لا جرم أن بعض الحيوانات يمكن أن تصل الجزر
سابحة في الماء ؛ في حالة ما اذا كانت تلك الجزر قريبة من اليابسة . غير
أن بعض الجزر بعيدة عن الشاطئ بعداً شاسعاً ؛ حتى انه من المتعذر
على أي مخلوق أنه يصل اليها سابحاً . على أنه لا يبعد عن التصديق أن
تكون بعض هذه الحيوانات قد اقتنصها الانسان وحملها معه الى
تلك الجزر التي أراد أن يستعمرها ، ليلهو بها في الصيد ويتخذها وسيلة
للتسلية . كذلك لا يمكن أن تنكر أنه من الجائز أن يكون قهلاً قد
تم بفعل الملائكة ، وقد أمرهم الله أو حملهم على أن يقوموا بهذه المأمورية «
غير أن هذه المشكلة الطبيعية قد وصات حدا لم تقم منه صورة ولو
ضعيفة في عقل القديس أوغسطين . وكان من أكبر الأشياء التي امدتها
بالقوة وعززتها بالغلبة والساطان ، تلك السياحات الكبيرة التي قام بها
كولومبوس وفاسكودي غاما وماجلان وامريجو فسبوتشي وغيرهم
من الافذاذ الذين ظهوروا في عصر الاستكشاف البحري . وزادت اهميتها
عندما استكشفت جزائر البحار الكبرى التي تغشاها مياه المحيطات الجنوبية .
فان كل مستكشف قد تقل معه بعد اتمام سياحته اخباراً عن أنواع

جديدة من الحيوانات ؛ وسلالات جديدة من سلالات النوع البشرى تعيش في بقاع من الأرض ، طالما أعلن اللاهوتيون ؛ اعتماداً على ما قال القديس بولص من أن صوت الكتب المقدسة قد انتشر في كل بقاع الأرض ، أنها غير موجودة أصلاً . ولقد زاد ضغط هذه الحقائق على التصور الكنسى ، حتى لقد نزع اللاهوتيون الى القول بأن الملائكة طوعاً لارادة الله ؛ وقد هموا بان يوزعوا الحيوانات على وجه البسيطة ، قذفوا بالمغاثيرون - Megatherium - في جنوب أمريكا والارخيوتريك - Archeopteryx - في أوروبا ، وخذ الماء الاورنيثورنكس Ornithorhynchus في أستراليا ، والابسوم - Opossum - في شمال أمريكا ١١١

كان أول من كشف القناع عن هذه المشكلات المضممة « يوسف اكوستا » - Joseph Acosta - احد مبشري اليسوعيين . فقد ظهر في كتابه المعروف باسم « تاريخ جزائر الهند طبعيا وأديا » الذى نشر في سنة ١٥٩٠ ، بمظهر الامانة والتفكير المستقيم . وعلى الرغم من أنه ظل مقيدا بكثير من التفسيرات القديمة التى فسرت بها الكتب المقدسة ، فانه تخلص من الكثير منها . غير أن توزيع الحيوانات الجغرافى كان من الاسباب التى اتعبته واعتنته تفكيراً وبحثاً . فانه بعد أن أظهر أن بيانات القديس اوغسطين عقيمة ولا قيمة لها تساءل : « من ذا الذى يتصور أن الانسان خلال هجرة طويلة الى بلاد « يرو » - Peru - قد يفكر فى أن يتحمل المشقة ويحمل معه الثعالب الى تلك البلاد النائية ، وعلى الاخص ذلك النوع المعروف هنالك باسم « آشياس » - Acias - وهو أقدر ما رأيت من نوعه ؟ ومن ذا الذى يجراً على القول بانه حمل معه النمر والاسود ؟

ولا جرم أن هذه الأقوال لجديرة بأن يضحك منها ويهزأ بها . ولا شبهة مطلقاً في أن الناس وهم معرضون لخطر البحار في سفر طويل كهذا . لا يعنوت بشيء إلا باتخاذ أرواحهم أولاً ، من غير أن يحملوا معهم الذئاب والتعالب ؛ وإن يقدوهم ويعتوا بهم ، وهم بعد بين ظفر البحر ونابه !!!

ولقد كان انشر هذه الحقائق آثار جلية حفزت « إبراهيم مليوس » Abraham Milius أن ينشر في جنيف سنة ١٦٦٧ كتابه المعروف « أصل الحيوانات وهجرة الأمم » . وهذا الكتاب يظهر بوضوح كاف ، كما أظهر من قبل كتاب « أكوستا » ، عظم تلك الصدمة الشديدة التي أصابت نظام الأشياء على ما عرفت في العالم اللاهوتي بعد استكشاف أمريكا .

ولقد نشر هذا الكتاب بمصادقة خاصة صدرت من اسقف « سالزبرج » اشارت الى إمكان العثور على حل يتتفى معه كل ما يترتب على هذا الاشكال الكبير ، اذ ارجعنا الى نص المآتين الاصلية في سفر التكوين اذ فيه : —

« وقال الله لتخرج الأرض ذوات انفس حية كجنسها » . (١)

ولقد مضى « مليوس » في كتابه محاولاً أن يظهر أن قدماء الفلاسفة يتفقون مع موسى وان — « الارض والمياه ، وعلى الاخص حرارة الشمس والارض الأصلية مع ما فيها من صفات الزوجية والتعفن ، تلك الصفات التي يلوح لنا أنها من الصفات الخبيصة بطبيعة الارض ، قد يمكن أن تكون العلة التي نشأت عنها الاسماك والحيوانات الأرضية والطيور » . غير انه من جهة أخرى يقسو كل القسوة على أولئك الذين

يقولون بان الانسان يشارك الحيوانات في نشأتها وانه يعود واياها الى اصل واحد أما الموضوع الذى انفق فيه مليوس كل جهده فكان « توزيع الحيوانات الجغرافى » . ولقد أثرت فيه حقيقة وجود تلك الانواع الكثيرة التى تأهل بها امريكا وكثير من الجزائر النائية المنبوذة فى جوف المحيطات العظمى ، تلك الانواع التى لم تعرف فى القارات الأخرى ؛ كما كان وجود تلك الانواع فى تلك البقاع النائية البعيدة من كره الأرض وعدم وجودها بالقرب من جبل « أارات » أكبر المشاكل العلمية التى شغلته وحوطته بمتاعبها . ولقد كان ذلك سببا فى أن يعترف هذا المؤلف بان تحليل توزيع الحيوانات الجغرافى اشكل المشكلات وأشق المضكلات . ولقد ساءل نفسه : اذا كان من الممكن للطيور أن تصل الى امريكا طائرة وللأسماك أن تصلها سابحة - فكيف تعلل وصول السوائم التى لا تطير ولا تسبح . « وعاد فسأل نفسه فى الطيور فقال .

« الا يوجد من بين ذوات الأجنحة تنوعات لا عداد لها لا تطير الا ببطء عظيم وثاقل ، وهى على ذلك شديدة الخوف من الماء ، حتى أنها لا تجرأ على أن تسلم بنفسها طائرة فوق نهر قليل الاتساع » ؟ . ولما رجع الى الأسماك قال : « إنها تنفر فى العادة نفورا شديداً من مغادرة مياهها الأصلية » واطهر بعد ذلك أن كثيراً من أنواع الأسماك التى تعيش فى مياه امريكا ومياه الهند الشرقية لم تعرف من قبل فى القارات الأخرى ، وأن وجودها فى تلك المواطن لا يمكن تعاقبه بآية نظرية من النظريات التى يعمل بها توزيع الحيوانات الطبيعى على وجه الأرض »

اما ازاء القائلين بأن حيوانات الأرض من الجائز أن تكون قد

توزعت في أنحاء الكرة بفعل الانسان ، إما للارتفاع وإما للتسلية به
فان يتسامل ، من ذا من جلس البشرى يرغب في أن يحمل معه
على ظهر مركب سباعا ودية ونمورا وغير ذلك من الحيوانات المفترسة
للغرة ، ومن ذا الذى يأمن على نفسه معها ، ومن لك الذى يود أن يوجد
جماعات كثيرة منها في بقاع جديدة اتجهت ارادة الانسان الى استعمارها
وكانت خلوا منها ؟»

اما النتيجة الاخيرة التى وصل اليها فكانت القول بان النباتات
والحيوانات إنما تتأصل في نفس البقاع التى توجد فيها . وهى فكرة اخذ
يؤيدها بمقاطع من تينك الروايتين اللتين وردتا في سفر التكوين ،
واللتين تشيران الى صفة « التأصيل — اى الخلق — التى اختصت بها
الأرض والمياه .

غير أن الحالات التى قامت خلال القرن الثامن عشر كانت على
وجهة النظر اللاهوتية أشد قسوة وأمر ثمرآ . ولقد عمد « دوم كالميت »
Dom Calmet — البندى كى المعروف فى تعليقاته — Commentary —
ليستقوى على الصعاب التى واجهت اللاهوت النصرانى فى ذلك الزمان ،
الى الاعتقاد بأن كل الانواع التى تلحق بجنس ما من أجناس الأحياء
كانت تكون فى الاصل نوعا واحدا . ولقد تشبث بهذا الاعتقاد على
اعتبار انه السبيل الاوحد الذى يمكن أن يعل به الباحثون امكان جمع
زوج من كل نوع من أنواع الحيوانات فى سفينة نوح . غير أن هذا
الرأى ، على الرغم مما فيه من خطر واضح على الفكرة الاورثوذكسية ،

وعلى ما يتضمن من مناقضة صريحة للمذهب الذى استمسكت الكنيسة بعراه ، فالظاهر انه كان كثير الذبوع بين المفكرين خارج الكنيسة ، حتى لتجد أن رجالاً من طبقة « لينىوس » - Linneaeus - قد عمدوا الى التفكير فيه خلال النصف الاخير من القرن الثامن عشر . ولقد كان من الضرورى فى ذلك الحين أن تنشأ نظرية لاهوتية اخرى متطورة عن النظريات الاولى بعد أن نضج الزمان لظهورها . ولقد حدث أن « لينىوس » العظيم ، على الرغم مما اعلن عنه من شدة اقتناعه بثبات الانواع وحقلها مستقلة ، قد قذف النظرية القديمة بقذيفة ذهبت بها بددا وحطمتها تحطيماً . ففى كتابه المعروف باسم « النظام الطبيعى » - Systema Naturae - الذى نشر فى أواسط القرن الثامن عشر ، أحصى أربعة آلاف نوع من أنواع الحيوانات ؛ فظهرت إذ ذاك الصعوبة التى صادفت آدم فى تسميتها والصعوبة التى قامت من جراء حملها فى سفينة نوح ، ظاهرة لكل المفكرين ظهوراً جعل حل المعضلة اقل سهولة وأكثر صعوبة .

وتراكت الصعاب حتى اصبحت ممضة معننة . فان عدد الأنواع المعينة قد مضى فى الزيادة زيادة كبيرة حتى أن أحد كبار الزولوجيين وثقاتهم المجريين من معاصرينا قد ذهب الى انه - « بجانب كل نوع من الانواع التى احصاها « لينىوس » قد عرف الطبيعيون خمسين نوعاً آخر ، وانه مما لا شك فيه أن عدداً لا نواع التى لم تعرف بعد يزيد على عدداً لا نواع التى عرفت بالفعل » على أنه كانت قد قامت فى الاذهان صعاب اخرى من جراء ما عمدت اليه الكتب المنزلة ، اذ كان من الضرورى ، على مذاهب اللاهوتين ، أن يحدث ٣٦٠ فعلاً خاصاً من أفعال الخلق المعجزة يقوم بها

الخالق ليوجد ٣٦٠ نوعاً من الاصداف الأرضية التي تعيش في جزيرة « ماديرا » وحدها على صغر مساحتها ، وان يحدث ١٢٠٠ فعلاً من افعال الخلق المستقل ليوجد الخالق العدد الموجود من صور نوع واحد من الاصداف المعروفة .

كذلك ازدادت الصعاب عند ما عرض للمفكرين البحث في توزيع الحيوانات الجغرافي واستيطانها على سطح الكرة الأرضية . وكانت كلما ازدادت الاستكشافات الجغرافية ، ازداد ذلك الخطر الذي دام الفكرة اللاهوتية . ولقد كان العثور على آثار « السلوث » - Sloth - في أمريكا الجنوبية سبباً في قيام اسئلة ممتدة إذ قيل - . كيف يمكن لحيوانات تبلغ من قهقريئة مبالغ هذه أن تهجر من أراضات - حيث رست سفينة نوح - وأن تسافر الى مثل هذه البقاع القصية ؟

وكان للاستكشافات التي وقع عليها الرواد في أستراليا وما يجاورها من الجزائر آثاراً أشد مرارة . فقد عثر الباحثون في تلك البقاع على عالم من الحيوان يختلف بهذا الاختلاف عن عالم الحيوان الذي عرف في بقية بقاع الأرض .

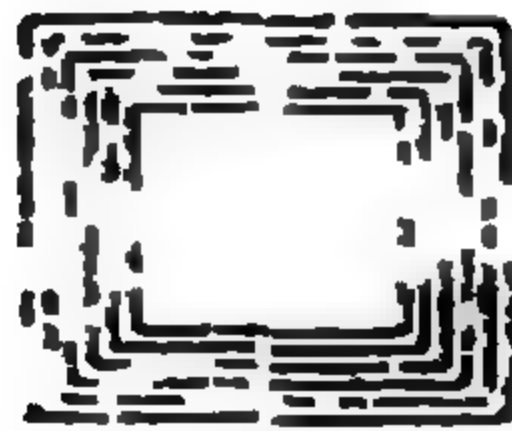
أما الاشكال الذي قام في وجه اللاهوتيين فكان محاولة تعليل وجود « الكنغر » - Kangaroo - في سفينة نوح في حين أنه لا يوجد الآن الا في أستراليا وحدها دون بقية البقاع المعروفة . وعلى الرغم من أن قدرة هذا الحيوان كبيرة ، فانه يبقى أمام اللاهوتيين أن يظهروا كيف استطاع هذا الحيوان وبأى قدر من القفزات المتوالية ، أن يجتاز الجبال والوديان وانه يعبر المحيطات التي تفصل هذه القارة البعيدة عن بقية قارات

الارض ؟ اما اذا قيل بتلك النظرية التي يزعم اصحابها بأن طريقا للاتصال كان يصل في الازمان الاولى ما يفصل الآن بين تلك القارة واقرب قارة اليها، فانه يبقى أمام القائلين بهذه النظرية ان يظهروا لماذا لم نستطع الاسود والنمور والجمال والزراف أن يجدوا طريقا أو يقتحموا الحواجز اليها ؟

من هنا ترى أن النظرية اللاهوتية قد تحطمت وذهبت بددا وأجزاء في أواخر القرن الثامن عشر . اما عقلاء اللاهوتيين فقد تريتوا ميتلثين . اما الحمقى منهم فقد نزعوا الى الانذار والتهديد ليقتلعوا جذور الانكار والكفران « وانكروا » العلم الذي يسمى علما بطريق الخطأ معلنين في كثير من النزق « أن الانجيل صحيحة » - في حين انهم لم يعنوا بقولهم ان الانجيل صحيحة الا ان الفهم المحدود الذي فهموا به الانجيل والذي ورثوه عن سبقهم صحيح استتباعا .

لم ينتصف القرن التاسع عشر حتى بان لكل المفكرين بجلاء كاف أن النظرية اللاهوتية في الخلق قد تقضت تماما ، ولو أنها كانت ترد في جنبات الكنائس احتفاظا بالشكل دون الموضوع . ولقد نهض رجال عظام من رجال الكنيستة امثال الكردينال « ويزمان » في الكنيستة الرومانية ، والاسقف بوكلاندي في الكنيستة الأنجليكانية ، وهيو مولر في الكنيستة الايقوسية ، يعملون بمجد اليأس لعلمهم يفوزون باتخاذ شيء من ذلك المعتقد ، ولكنها كانت جهود ضاعت سدى وذهبت هباء . وهنا ظهرت صفة الامانة الصلبة القوية التي تمشت في صدور التيوتون والانجلوسكسون ، والتي هي لدى الواقع انبل ميراث أورثته العصور

الوسطى للعالم ، تحقق وجودها في القلاع القديمة التي احتلت وراء حصونها المذاهب اللاهوتية ، ونعني بها الجامعات . فلا منطق الاسقف « بطلر » على قوته ، ولا معقولات رئيس الاساقفة « بالي » - Paley - على روعتها ، قد اغنت عن الكنيسة شيئاً . فكما استطاع مفكروا الفلاسفة من كوبرنيكوس الى نيوتن أن يحطموا النظام الفلكي القديم انتهى كانت الارض فيه مركز النظام الكوني والله الواحد القهار جالس فوق العجلد السماوى على أنه السبب المباشر الذى يحرك الاجرام السماوية بيديه ، كذلك استطاعت ساسلة منظومة من عطاء البيولوجيين أن ينقضوا الفكرة القديمة التى تركزت من حول خالق يعمل جاهداً فى أن بصور الحيوانات واصبها فى قالب خاص لتكون مفيدة للانسان . انهم وضعوا للحياه نظاماً جديداً . وهذا ما سوف نتكلم فيه بعد .



٣ - النظريات اللاهوتية والعلمية في تطور الطبيعة الحية

فكرة التطور عند القدماء — فكرة التطور في الكيمياء خلال عصورها الأولى، وفي خلال العصور الوسطى — نشوء هذه الفكرة في القرن السادس عشر إلى القرن الخامس عشر — أعمال ديمس — لينوس ودهبادون — تقدم فكرة التطور في نهاية القرن الثامن عشر — أعمال نوبيرايوس ولا مارك — خنروي سانتياغو وكوفييه — تقدم نظرية التطور حتى أواسط القرن التاسع عشر — أعمال وولاسارد روين — معارضة اغاسبر .

رأينا حتى الآن كيف ثبتت في عقاية النوع البشري فكرة خالق الكون المنظور وما يأهل به من الاحياء خالقاً موقوتاً كاملاً؛ وفكرة وجود خالق على صورة بشرية وبخصائص بشرية، تكلم فبرزت المادة الى الوجود فعلاً بان حرك أوتار صوته وشنتبه، أو أنه صور الماد في يديه وأصابه ووضعها حيث هي موجودة الآن.

ورأينا أيضاً أن هذه الفكرة قد ورت منذ أزمان بعيدة، وأنها كانت إحدى المعتقدات القائمة في المدينيات الكلدانية البابلية ومدنية مصر القديمة، وأنها ربما كانت موجودة في مدينيات أولى يفصاها عن زماننا هذا أبعد عهد يمكن أن يقدره التاريخ المعروف. وعرفنا أن صور هذه المعتقدات قد انتقلت إلى كتب اليهود المقدسة، ومن ثم إلى الكنائس النصرانية الأولى، التي عمل لا هوتيوها على تنمية هذه المعتقدات خلال العصور الوسطى، واحتفظوا بها خلال العصور الحديثة.

غير أن هذه النظرية بينما كانت تنمو وتتطور بمجهود ساسلة من

عظماء الرجال الدين اتصفوا برجاحة العقل ونيل المقصد على طول آلاف كثيرة من السنين ، نشأ بجانبها تصور آخر كان يناوئ هذه النظرية حيناً أو يختلط بها حيناً آخر . ذلك هو تصور أن الكائنات الحية ، كليا أو جزئياً ، هي نتيجة نظام يبعث على النماء والتغير ، او بالأحرى فكرة في تطور الأحياء .

وهذه الفكرة قد تطورت في صور مختلفة جدا لاختلاف ، وكانت ذات اركبير واضح في كل الصور اللاهوتية والفلسفية التي نشأت خلال المدينيات القديمة على وجه التقريب . فانك تجد انه قد انتشرت بين كل الشعوب القديمة ، التي امتازت بقوة الفكر والتأمل ، فكرة انه مطاوعة لحكم قوة قدسية ، قد برزت الأرض من العماء الذي كان سداه مياه متلاطمة ، وأن الأرض والبحر بدورهما قد ولدا الأحياء التي تنشاها وتظهر هذه الفكرة بوضوح من الآثار الكلدانية البابلية التي قرئت معيانتها في العهد الأخير . وقد اشرنا اليها من قبل . وفيها نجد آثار عماء سداه المياه التي بلا نهاية ، وان هذه المياه تحت تأثير قوة قدسية قد انشأت الأرض وأحياءها وكانت حيوانات الماء سبق بالظهور على حيوانات الأرض التي تلت تلك في الظهور ، وان هذه كانت منقسمة الى ثلاثة أقسام كبرى ، على نفس الطريقة التي قسمت بها حيوانات الأرض في الآثار العبرانية . ونجد فوق هذا ان « الخالق الكلداني » قد أعلن في عدة مواضع من قصة الخلق المنسوبة اليه أن خلقه « جميل » على نفس النمط الذي يصف به « الخالق العبراني » خلقه اذ يصفه بأنه « حسن » وفي كلتا الروايتين ، الكلدانية والعبرانية ، تجد قبة زرقاء صلبة

القوام مقعره الشكل . وفي كلاهما تجد أن النور خلق أولاً ، وأنه بعد ذلك علقت الأجرام السماوية لتؤدي الاشارات القدسية وتشير الى الفصول السنوية ، وفيهما تجد أن العدد « سبعة » قد خص بالقداسة على صورته خاصة ، وإن تقديس هذا العدد قد أدى الى تكوين اقسام مقدسة في الوقت وفي غيره من الاعتبارات الانسانية . أضف الى ذلك أنه فضلاً عما نجد في القصة العبرانية من الصور الذهبية التي تنفق والاساطير الكلدانية ، فإن قصة الخلق في كليهما ، أثر العبرانية والكلدانية ، قد عقب عليهما بأسطوره في « هبوط الالسن » وفي « الطوفان » ، تلك الاشياء التي نجد أن كثيراً من تفاصيلها قد تقاطعت من الكلدانية الى العبرانية بصورة قد حورت بعض التحوير .

ولا جرم كانت تصبح معجزه حقيقة لو أن هذه الصور الاولى التي صبت في ذات القالب السعري القوي حلال تلك المديان القديمة والتي نشأت على ضفاف الدجلة وافرات ، ، نشأت بها العبرانيون على مدى تلك العصور التي خضعوا فيها خيراتها الكلدانيين ، وعلى الاخص إذا تذكرنا انهم كانوا في ذلك العهد قد دخلوا في الدرج والارتهاء خطوات طويلة ثانية . وندأ أن نبرز الى الوجود ابواب لا يارد وجورج سميت وأوبرت وشاردر وجنسن وساس وادين عاونوه في تلك الابواب الطويلة ، لم يبق مجال للشك في أن هذا المصور اتدعى حقيقته الكون ، والذي يمكن أن يكون قد تحول ان لا يكن قد ساء في ديان تلك المديان القديمة ، قد اصبحت عبرا بين ميرانا ، داخلوه هم صوره في صورة توحيدية مخاضة الاتصال ، ، أسبقوا عليه . شعرياً جعله كلاً ، هو

لدى الواقع كنز من أئمن الكنوز التي وصلت إلينا من مخلفات « الفكر القديم » حفظ بين دفتي سفر التكوين .

وبينما كانت الفكرة في ابراز خلق مادي مصنوع بيد خالق وأصابعه أو صوته مبدأ لتكوين مذهب لاهوتي بالغ التأثير ؛ وبينما كان تيار هذا المذهب يندفق من جيل الى جيل مستمداً خلال كل جيل قوة من مجهودات آباء الكنيسة ودكارة اللاهوت وقديسي الكنائس المبرزين في علوم الدين ، كاثوليك وبروتستانت ، أخذ نهير ضئيل من نهيرات الفكر الانساني ينساب بقوة قد تخفى حيناً ؛ وقد نستبينها أحياناً ؛ ناقلاً في طيات الفكر جيلاً بعد جيل ، فكرة في أسلوب من النشوء حاوئاً أن يعال بها الكون والمخلوقات .

أما المحترم الاستاذ سايس Rev. Prof. Sayce ذلك الباحث الانجليزى الذى لن تؤمن بان من الباحثين في هذا الموضوع من يبرزه سعة اطلاع أو رصانة حكم ، فقد أعان مقتعده في أن النظرية الكلدانية الباباية كانت بلا أقل شك النبع الأ وحده الذى استقيت منه مقومات نظرية أخرى أخذ بها الفيلسوف الايونى « أنا كسمندر » ونماها ، ودافع عنها — وان فلاسفة اليونان القدماء قد استمدوا هذه النظرية عن البابليين من طريق أهل فينيقية . وكذلك قضى بان هذا النبع عينه كان مستقى نقات زبدته في الروايات التى قصت في كتبنا المقدسة . وبهذا الاعتقاد يؤمن كل علماء الآثار الاشورية من أهل النصرانية .

والحقيقة أن تلك الروايات التى تقص في كتبنا المقدسة تناقض احداها الأخرى . ففي ذلك الجزء من الرواية الأولى — أو الرواية

الالوهية ^(١) التي نعت بها في الاصحاح الأول من سفر التكوين، نجد أن «المياه» أخرجت الاسماك والحيوانات البحرية والطيور (تكوين ١ : ٢٠). غير أننا في الجزء الثاني المعروف باسم «الرواية اليهووية» ^(٢) والتي نعت عليها من في الاصحاح الثاني من سفر التكوين، نجد أن حيوانات اليابسة والطيور قد خلقت لا من «الماء» بل من الأرض (تكوين : ٢ : ١٩).

ان المهارة الجدلية التي اتصف بها آباء الكنيسة قد استطاعت أن تستقوى على هذا التناقض فتأوله تفسيراً. غير أن تيار الفكر القديم

(١) نسبة الى «الوهميم» اسم الله في العبرانية

Elohistic: Relating to „Elohim“, as a name of God; - Said of passages in the old Testament. See Webs. Dict.

جاء في الاصحاح الاول آية ٢٠ : وقال الله لتفرض المياه زحافات ذات نفس حية، وليطير طير فوق الأرض على وجه جلد السماء. تخلق الله التناين العظام وكل ذوات النفس الحية الدبابة التي فاضت بها المياه كأجناسها وكل طائر ذي جناح كجنسه» ونسبة «الوهميمي» خاصة بالعبارات التي ورد فيها ذكر الخالق مسمى باسم «الله» - الوهميم في العبرانية - من أسفار العهد القديم.

(٢) نسبة الى يهوه Jehovah

Relating to, or containing' as a name of God; said of certain parts in the old testament especially of the pentateuch, in which Jehovah appears as the name of the Deity. Webs. Dict.

ونسبة «يهووي» خاصة بالعبارات التي ورد فيها ذكر الخالق مسمى باسم «الرب» في أسفار العهد القديم.

جاء في الاصحاح الثاني آية ١٩ : «وجبل الرب الآله من الأرض كل حيوانات البرية وكل طيور السماء.

على الرغم من هذا ، وقد عضدته هاتين الاسطورتين ، قد خدرهم فتقل
منسأبأ في طيات العقول ، عقول اقدر من ابرزت الكنيسة من رجالها
خلال القرون ، ودمغ الفكرة اللاهوتية بدامغ واضح الأثر ، ظل ظاهراً
في جبينها طوال ذهور ، إذ وجهها الى القول بنظرية ما في نشوء الكائنات
بل كان هنالك نبع آخر فاض بالفكرات النشوءية . فان المفكرين
من أهل المدينيات الاولى ، تلك المدينيات التي اهتزت وربت على ضفاف
الانهار في مناطق الأرض المعتدلة ، قد لاحظوا كيف ان « الآله الشمس »
عند ما كان يطلع على الأرض في قوته وجبروته ، قد استطاع أن يولد
من الأرض صور الحياة الدنيا . ففي مصر على الأخص ، قد رأى الناس
كيف أن طمي النيل ، تحت تأثير تلك العناية القدسية ، قد انشأ من
« الدواب » الصغيرة ما لا عداد له . ومن هنا نشأ المعتقد القديم في أن
الحيوانات ومعها الانسان قد خلقت « في البدء » من المادة الميتة بأمر
العناية الالهية ، تلك الفكرة التي حلت محلها فكرة أن بعضاً من
الحيوانات الصغيرة ، وعلى الأخص الحشرات ، قد نشأت فيما بعد
بتطور آخر ؛ حيث استمدت على حسب النموذج الخلقى الأول من
منابع متفرقة ، ولكن على الأخص من مادة في حالة الانحلال .

وهذا المعتقد القديم ، على ما كان به من مظاهر التخلخل ، قد
ساعد على تقريح جرنومة في التطور أرق من الجرثومة الأولى ؛ اسلم
بها الى اليونانيين القدماء . فالفلاسفة أمثال انكسيمندر وإمبيدقليس
وانا كساغوراس ، وعلى رأس الجميع ارسطوطاليس ؛ كما رأينا من قبل ،
قد عمدوا الى تنمية هذه الجراتيم القديمة ، وقد شقوا الطريق الى الحقائق

حادين ؛ تلك الحقائق التي أيد بها من بعد المشاهدات . ولقد وصل
ارسطوطا ليس ، بالمشاهدة حيناً والتأمل حيناً آخر ، الى نتائج ، لو أن
حرية الفكر اليونانية قد استمرت كما كانت ، اذن لوصات الانسانية
منذ زمان بعيد الى ما وصات اليه الآن من حقائق علم البيولوجيا . فانه
قد وصل الى اعماق من الفكرة العلمية أدت به الى القول بنشوء العضويات
العليا تدرجاً من صور دنيا ، وقال بذلك الفرض المنتج ، فرض ان في
الطبيعة « مبدأ يسوقها الى الكمال » .

فلما أربت فكرات اللاهوت النصراني ، ضد الميل الذي كان يحفز
الباخين الى الوصول الى نظريات نشوئية أكثر صدفاً عن الاستمرار
في طريقه المرسوم . غير أن الفكرة القديمة الناقصة في التطور ، قد
ظلت ثابتة . ومثالا على ذلك نرجع الى فكرة القديس « باسيل » الكبير
الذي عاش في القرن الرابع الميلادي . فانه لما أراد أن يناقش روايات
أعمال الخالق قد أعلن انه بأمر من الله — « قد خصت المياة بقوة إنتاجية
وانه من الطين والطين اللازب نشأت الضفادع والهوام والبعوض » .
ثم اشار في النهاية الى أن ذلك « الصوت » نفسه الذي خص الأرض والمياه
بتلك انقوات الانتاجية ، سيظل مخصصاً بهذه القوة ذاتها حتى نهاية العالم .
وعلى هذه الفكرة ؛ أو ما يشابهها ، سار القديس غريغوري النياسى .

وهذه الفكرة التي استمكنت من عقليه آباء الكنيسة الشرقية
العظام ، قد أصبحت أشد استمكنتاً من عقليه الآب الاكبر للكنيسة
الغربية . فان القديس أوغسطين ، على الرغم من استهساكه بالنص الحرفي
الذي صبت فيه الكتب المقدسة ، قد رجع عن مذهبه المعروف في

قبول التنزيل بنصومه كما هي ، ورفض المعتقد السائد في اسلوب خلق يشابه ذلك الاسلوب الذي يتبعه صانع اللعب التي يلهو بها الأطفال من عمل صندوق به مختلف الصور والألوان . فقال من . مقالته المعروفة « تعليقات على سفر التكوين » - « إن الفرض بأن الله قد خلق الإنسان من التراب يدين عضويتين لفكرة صيدانية . فإن الله لم يبرأ الإنسان لا يدين عضويتين ، ولا بأن تفخ فيه ربحاً خرج من حاقومه أو من بين شفثيه . »

بعد هذا نجد ان القديس اوغسطين قد جنح الى الاعتقاد بالنظرية التطورية القديمة التي عرفت بنظرية « الانبثاق » Emanation وهي التي تقول بانبثاق جميع الأشياء من الله ، فقال « بأن حيوانات صغيرة معروفة من الممكن أن لا تكون قد خاقت في اليوم السادس من أيام الخلق ، بل من المرجح أن تكون قد تأصلت بعد ذلك اليوم من المواد المنحلة ، مثبتاً أنه وإن كان هذا هو الواقع ، فإن الله ولا شك يكون خالقها ، مستنداً الى ان كان الخلق بالتبعية الى حقيقة ايجاد المخلوقات بالفعل . ومن ثم يتكلم في « الحيوانات التي برزت بعددها المقدر لها فيما بعد اليوم السادس من ايام الخلق » .

وفي مقالته الكبرى في التثليث Trinity - وهو مؤلف اتفق فيه ثلاثين سنة من أطيب أيام عمره - تقع على هذه الفكرة في أجلى مظاهر نماذجها . فانه في النهاية يعمد الى القول بفكرة أن خلق العضويات الحية كان خاضعاً لاسلوب من النشوء Growth وأن الله هو المسكون الأول ؛ ولكنه يعمل من طريق اسباب ثانوية . ويختم القول في ذلك بان مواداً

ماء، فد خصها الله بقوة تستطيع من طريقها أن توجد صوراً خاصة من الحيوان والنبات .

وهذه الفكرة التي ترمى الى امكان نشوء الأحياء بوساطة أسباب ثانوية منفصلة عن أعمال الخلق الاصلى ، قد ساعدها على البقاء والنماء ضرورات لاهوتية لم يكن عنها من محيص . فانه شيئاً فشيئاً وعلى مقدار ما كان يتسع مجال النظر في مخلوقات العالم العضوى ، أصبح عدد الحيوانات الدنيا والكائنات المجنحة « والأشياء الزاحفة - Creeping things - مصدراً للشعور بعيب ثقيل ينوء على قصة الخلق المقدسة بكل ثقله . وشيئاً فشيئاً اخذ الشعور يتحول نحو إمداد التوفيق بين ما يقتضى الله القاهر من عظمة وكرامة ، وبين عمله في خلق هذه الكائنات الحقيرة وحشرها أمام آدم ليسميتها ، وكذلك امكان التوفيق بين مقدرة آدم المحدودة بصفته الانسانية وبين استطاعته أن يسعى « كل كائن حي » أو التوفيق بين اتساع فلك نوح وبين ما يحتاج حملها من الفراع الكبير ، ومقدار الغذاء الضرورى لتقويم حياتها على مختلف ضروبه ، سواء اكان ما حمل منها أزواجاً أو سباعاً ، كما ذكرت في موضعين مختلفين من الكتاب المقدس .

ولقد كانت الفكرة في اتساع الفلك مصدراً لكثير من الاضطراب . فان « اورينغن » قد عمد لدى الكلام في ذلك الى فرض أن الذراع - Cubit - كان ستة اضعاف مقداره المعروف في عصره . وأبان « بيده » عن قدرة نوح ليبنى مثل هذا الفلك بان فرض أنه ظل يعمل في بنائه مائة من السنين . ولما أراد الكلام في مقدار الغذاء الذى كان من الواجب أن يحمله فيه ، اعلن انه لم يكن هنالك من حاجة لان يحمل معه من الغذاء الا ما يكفى

يوماً واحداً ، ما دام أنه في قدرة الله أن يلقى على الحيوانات سيئاتاً عتيقاً ، أو أن يصنع بها غير ذلك من معجزة تجعل غذاء يوم واحد كافياً لحفظ حياتها وكذلك حاول أن يتحقق ضغط الحقائق على الإيمان تخفض من عدد الحيوانات التي حلت في الفلك ، مستنداً في ذلك الى نظرية أوغسطين التي سبق شرحها ، من القول بنشوء الحشرات من المواد المتعفنة والجيف . ومما لا ريبه فيه أن هذه الضرورة اللاهوتية ؛ كانت من بين الاسباب ذات الخطر التي حفزت القديس «إيزيدور الاشيلي» في القرن السابع ؛ ان يدمج هذه النظرية ، مستعيناً بالقديس باسيل والقديس أوغسطين ؛ في مؤلفه الانسيكلوبيدى الكبير الذى ظل متجع الفكر ومرجع الطلاب في حقيقة الله والطبيعة أجيالاً عديدة . ولقد مهر هذا القديس ، عالم اللاهوت بمذهب الخلق بان جعله أكثر ذيو عا وانتشاراً بين المؤمنين ، إذ قربه الى الازهان بامثال ضربها فقال : - «ان النحل إنما يحدث من لحم انتور المنحل ، والخنابق من لحم الحصان ، والجراد من البغال ، والعقارب من السراطين» . ومن أجل أن يؤيد هذا المذهب بقوة جديدة تلوح معها مثل هذه الاستحالات العضوية في حيز الأماكن ، لعمد الى الرواية التي جاءت في الكتاب المقدس عن « بنوخذ نصر » - Nuchadnezzar - وهي رواية من الظاهر انها كانت ذات أثر واضح في الفكر العلمى خلال العصور الوسطى ، معاننا أن كثيراً من بنى آدم قد استحالوا حيوانات فصاروا على الاخص خنازيراً أو ذئاباً أو بوماً .

ان مذهب « المخلوقات البعدية » - اى المخلوقات التي ظهرت « بعد » اليوم السادس من آدم الخلق - قد ضيى يستجمع الاسانيد

والقوى الفكرية من حوله ، حتى اذا كان القرن الثاني عشر ، ظهر بطرس لومبارد « في ملخصه اللاهوتي المسيحي » الجمل - Sentences - ابعده ما يكون اقتناعا وقوة في تصوير الفكرة الكنسية ؛ مبينا الفرق بين الحيوانات التي تنشأ من الجيف والحيوانات التي خلقت من التراب والماء ، ليقول بعد ذلك بان الحيوانات الأولى خلقت « بالقوة » ؛ واما الثانية فخلقت « بالفعل » !!!

وفي القرن التالي تناول القديس « توماس اكويناس » هذه الفكرة وعلى يديه صبت في قالبها الاخير. ففي كتابه المسيحي - Summa Theologia - الذي لا يزال معتبرا حتى الآن اثنى ما أخرج الكتابيون في العصور الوسطى ، تراه يقبل منهج أن صنوفا خاصة من الحيوانات قد تنشأ من اجسام منحلة نباتية وحيوانية ، ويعلم في صراحة انها انما تتكون خضوعا لكلمة الله ، إما بالفعل وإما بالقوة . ثم يتوسع في هذه الفكرة مثبتا - « انه ما من شيء خلقه الله بعد ستة الايام الاولى من أيام الخلق فكان جديدا بمعنى الجدة ، بل لا بد من أن يكون مندججا في الاعمال التي تمت في تلك الستة الأيام . وأنه - « حتى الانواع الجديدة ؛ اذا ظهر شيء منها ؛ فلا بد من ان تكون قد وجدت في خصائص معينة ، كما تستحدث بعض الحيوانات من المواد المنحلة » .

على انك تجد أن التفريق الحاصل بين الخلق بالفعل والخلق بالقوة ؛ لا الخلق بالمادة والخلق بالصورة ، قد نماها وكثرها اصحاب التعليقات من بعد ذلك . فقد قال « كورنيليوس ألابيدا » Cornelius a Lapide إن بعض الحيوانات لم تخلق « اطلاقا » بل « بالاشتقاق » . وبعد ثلاثة

قرون اخذ « اوغسطينوس أوغيبينوس » — Augustinus Euphrasius — هذه الفكرة وتوسع فيها فقال بأنه بعد أن دعت اقوة الخالقة الارض والماء الى الوجود، خالق الله القادر الضوء، وهو الأداة التي استخدمت في كل ماتلى ذلك من أعمال الخالق، وأن الضوء دعا من بعد ذلك كل الاشياء الى الوجود فوجدت.

هذا الامر — كما يدعى علماء من طريق الخطأ — حتى بعد ان تمتته اكبر العقول التي ظهرت بن جدران اكنيسة، على الرغم من انه علم « عقيم »، كان الى هذا الحد غير صار على الاقل. غير أنه كان في نظر اللاهوتيين، ممن أقاموا أنفسهم حفظاً على كنوز العلم الكهنسي، وكانوا ينددون باقل انحراف عن الفكرة الامامية المقدسة، ذا خطر عظيم. فقد ظهر لهم أن هؤلاء انما يذهبون بذهب « الخلق اليعدي » بتقتضي الاسباب النانوية الى غابات كبيرة الخطر. لهذا نجد في بداية القرن السابع هـ، مر أن اليسوعي الاسباني المعروف « شوارز » — Scharz — وهو لاهوتي ذو شهرة كبيرة، قد رفض هذه الفكرة، معاناً أن القديس اوغسطين « هرطوق » لانه اخذ بها وعرضها.

غير انه لم يكن هناك من خطر على الفكرة القديمة حتى بعد أن بلغ الناس من التفكير هذا المبلغ. فان الميل اللاهوتي الاساسية كانت من القوة بحيث مضى الناس بها مستمسكين.

وكان اللاهوت الانجيلي لا ينفذ عاملاً على نسج شبكة السحرية يجر خيوطها من أمعائه الواسعة، فكان ذباب اللاهوت يعاقب بها اينما صادفته وأينما سادفها. غير انك ترى فوق ذلك أن من هنا ومن هناك،

حام من حول الشبكة مفكرون اقوياء الحجة ثابتو البنية ، استطاعوا ان يحلوا انفسهم من اغلالها ، بل حلوا معهم اغلال غيرهم ممن كانوا قد تساقطوا عليها .

في نهاية العصور الوسطى ، وعلى الرغم من تثبيت الكنيسة البروتستانتية بنص الكتب المقدسة ، خلقت نهضة الاداب والسياحات البحرية جواً جديداً انتعش فيه الفكر وتقدم خطوات واسعة من حيث النظر في مشكلات الطبيعة ، فكان اقوم سيلا واثبت قيلا . واينما وليت وجهك ، وحيثما ادرت عينيك ، بل وفي كل مجاز ، كنت ترى رجالات افذاذاً قد وقفوا على منكشفات كان من شأنها أن تظهر المذاهب اللاهوتية ، أقل مسيطرة ناهقاً واشد مناهضة لواقع المحسوس .

ان أول من يجدر بنا ذكره من اولئك الذين يجب ان نخصهم بالاحترام والتبجيل ، كمال تلك الفئة التي أخذت تحيي تيار الفكرة الاغريقية ، تلك الفكرة الفذة التي خاضتها وصدعت اركانها اساليب العلم التي استمدها من كتبنا المقدسة أباء الكنيسة خلال الف كاملة من السنين ، هو ذلك الجهد النادرة « جيوردانو برونو » Giordano Bruno إن اقواله كانت ولا شك غامضة مبهمة ، بل لا نبالغ اذا قلنا انها كانت مغزة إلغازا . غير ان هذا يمكن ان تتساح فيه ، لانه بلا ريب كان يرى عن كسب ما سوف يكافأ به إن هو اعان ما اضر ، وصارح بما اسرف في نفسه . غير أن هذا لم يفده شيئاً ، فقال على يد الكنيسة عقابه إلا كبر ، تلقاء اقواله المبهمة المملوغة المشحونة بالاختلاء العامة ، فأحرق حياً وذريت مع الريح بقاياها الترايية . على انه جوزى في نهاية القرن التاسع عشر خير

الجزء ، اذا اجتمع لفيف من اكبر مفكرى الارض واجمعوا امرهم على انه يقيموا له تمثالا ينصب حيث اقيمت المحرقة التى احرق عليها بامر مجلس التفتيش الرومانى ، بعد ان مضى على ذلك زهاء ثلاثة قرون كاملة . بعد موت « جيوردانو برونو » وفى خلال النصف الاول من القرن السابع عشر ، ظهر « ديكارت » ، ليرفع راية الامامة فى مجال الفكر الانسانى . فان نظرياته ، ولو انها تقضت الآن ، قد حفزت العقول إلى البحث والاختبار بالمشاهدة اذ ذلك . فان نبوغه قد ظهر فى اجلى مظاهره بتلك النظرية التطورية الميكانيكية التى وضعها فى تكوين النظام الشمسى ، كما كان اسلوبه التفكيرى سبباً فى أن يقوى تيار المذهب التطورى - النشوى - على وجه عام . غير أن الاضطهاد المستمر الذى ناله من الكنيستين الكاثوليكية والبروتستانتية على السواء ، جعله يلغز افكاره الغازا ، بل حمله على ان يترك اكثرها جائلاً فى ثنايا نفسه من غير ان يجرأ على المصارحة به . ولقد احرق « برونو » عندما كان « ديكارت » فى طور الطفولة ، ولما بلغ مبالغ الرجولة تعقب بأقتباه معركة غاليليو وتتبع حوادثها جملة وتفصيلاً . ولقد رأى مؤلفاته تلعبها الجامعات واحدة تلو اخرى تحت تأثير اللاهوتيين ، بل وأنها تضم الى الفهرست الرومانى . وعلى الرغم فى أنه زود الفكر الانسانى يرايين قوة يثبت من طريقها وجود الله ، واضطر أن يمتحن نفسه ازاء اليسوعيين ، فانه لم يسلم من اتهام الكاثوليك والبروتستانت على السواء . حتى انه من الحق أن تقول انه منذ عصر « روجر باكون » Roger Bacon لم يمتحن اللاهوتيون مفكر كبير بقدر ما امتهنوا « ديكارت » بل انهم استبدوا به وحرقوه تحقيراً .

وفي أواخر القرن ذاته ظهر المفكر الكبير ليبنز Leibnitz وعلى الرغم من أنه لم يبشر بنظرية نشوئية كاملة ، فإنه أعطى الفكرة سنداً جديداً بأن بث نظرية تناوى الاعتقاد المقدس في ثبات الأنواع — ذلك الاعتقاد الذى كان يلزم المؤمنين بأن يؤمنوا تسليماً بأن كل نوع فى عالم الحيوان ؛ إنما تلبسه ذات الصورة التى خرج بها من يده الخلق ، والتى سماه بها آدم ، والتى فارق بها فلك نوح ! غير أن الكنيسة لم تتركه من غير أن تنزل به العقاب . فبعد سنين قلائل وفى سنة ١٧١٢ تمكن اليسوعيون من أن يحبطوا مشروعه فى تكوين أكاديمية علمية فى فيينا . وعلى الرغم من أن السلطات الامبراطورية قد منحته أعلى درجات الشرف وحوطته بأقصى ما تستطيع من عناية ، فإن القساوسة وهم المحتكمون من فوق المنابر وفى نواميس الايمان ، لم يمكنوه هو والذين اتهموا سييله من طلاب العلم ، من أن يكشفوا عن بعض الحقائق التى بثها الله فى ثنايا الطبيعة . ولا يجدر بنا أن تغفل ذكر « سينوزا وهيوم وكانت » بين الذين هم كان من المستطاع أن يكون لفكراتهم ، ولو كانت خطأ ، أثر فى تنشئة نظريات جديدة أصدق برهاناً وأقوى أساساً ، لو لم يفهم جو زمانهم بريح اللاهوت القاتل . غير أنه بعد أن مات « لينتز » بيضعة أعوام ؛ ظهر فى فرنسا مفكر ممن اتخذوا علم الطبيعة مجالا لجهدهم . على أنه لم تكن من الشهرة فى المكانة التى نزلها أولئك الاعلام . غير أنه استطاع مع هذا أن يخطوا بالعلم الى الامام خطوة ثابتة ..

ففى بداية القرن الثامن عشر ظهر « بنوا ده ميليه » — Benoit de Maillet وهو رجل دينوى عرك الحياة وعرفها ، وكان بجانب هذا واسع المشاهدة دقيق الملاحظة صادق الفكر عميقه كثير الشغف بالطبيعة ، فبدأ يتأمل فى تأصل الصور الحيوانية على الاخص وكيفية نشوئها ؛ حتى أدى به تأمله الى فكرة تغاير الانواع ، ومن ثم الى الاعتقاد بتطورها على صورة يصح أن يقال إنها من (م ٨١ — ب)

الاسس التي بنيت عليها الفكرة الحديثة في النشوء . ولقد آمن إيماناً صادقاً مفروغاً منه ؛ ولو أنه لم يكن يبنياً صريحاً في بعض المواطنين ، بأن الانواع الحالية مشتقات تحولت عن أنواع أخرى بتوالي التغير الوصفي على أعضائها . ومن البين فوق ذلك أنه قبل مبدأ من المبادئ الأساسية التي يقوم عليها اليوم علم الجيولوجيا ، اذ آمن بأن تركيب الكرة الأرضية يجب أن يخضع في درسه للوثرات الطبيعية التي تجري تحت أعين الباحثين في العصر الحاضر .

على أنه لم يلبث غير قليل حتى وقع بين نارين . فكانت الأولى السلطات الكنسية : تهمه بأنه حر الرأي Freethinker وكانت الثانية ساطة فولتير Voltaire الأدبية اذ رماه بأنه مغال في رأيه متعصبا له . ولما شعر بأن الخطر الأكبر آت من ناحية لاهوتي الاورثوذكسية ، حاول « ده ميليه » أن يحمي نفسه من أذاهم بأن ينشر كتابه تحت اسم مستعار يرمز له رمزا في الصفحة الأولى ، وبأن يجري في المقدمة والاهداء على قاعدة « التلاعب بالالفاظ » حتى اذ حاولت السلطات اضطهاده ، استطاع أن يعلن أن الكتاب ليس أكثر من هلاس خيالي . لهذا نجد أنه أشار الى أن الكتاب عبارة عن أشياء أفضى بها حكيم هندي الى مبشر مسيحي . غير أن هذه المناورة لم تفده شيئا . فانه جعل « الحكيم الهندي » يرجح أن أيام الخلق التي ذكرت في سفر التكوين لم تكن الا عصوراً متطاولة ودهوراً متلاحقة . وهذه الفكرة ، مع غيرها من الأفكار التي لا تنزل عنها أثراً من حيث التأثير في اللاهوت النصراني ؛ كانت كافية لان تعتبر مسممة للافكار . وعلى هذا لم ينشر الكتاب قبل سنة ١٧٤٨ ، أي بعد موت مؤلفه بثلاث سنوات ، وكان قد طبع سنة ١٧٢٥ وتري من جهة أخرى أن لاهوتية « فولتير » الالحادية الانكارية قد تحركت من مكمنها لتضرب في أصول الفكرة الجديدة . فان « ده ميليه » عند ما رأى آثار الحفريات التي كشف عنها في رؤوس الجبال . قضى بأن وجودها

دليل على أن هذه الجبال كانت يوماً من الايام تحت سطح البحر. ولما ترأى لفولتير أن في هذه الفكرة تأييداً لطوفان نوح أخذ يهاجم المفكر الجديد ويهزأ به بلا شفقة أو هوادة. ومن سوء الحظ أن بعض ما وقع فيه « ده ميليه » من الاخطاء، وما قال به من احتمالات، فتحت لفولتير المجال واسعا وأفسحت له سبيل الاستهزاء والسخرية. ولا مشاحة في أن « فولتير » لن يجد من مادة للسخرية أوسع مجالاً من نظرية قال بها « ده ميليه » في جد وصلابة، من أن أول انسان وجد فوق سطح الارض قد ولدته « مرادة » (١)

ومن هاتين الصورتين اللاهوتيتين، صورة اللاهوت الاقدس ممثلاً في الكنيسة، واللاهوت الالحادى الكاذب ممثلاً في فولتير، لم يظهر « ده ميليه » من أثر أو يعترف له بفضل الا منذ عهد قريب، عندما قام رجال العلم في فرنسا وانجلترا ليوفوه من التكريم حقه. غير انه على الرغم من كل هذا فان مؤلفه لم يقض على أثره بته حتى في حال حياته وبين أبناء عصره. فان « روينيه » Robinet وبونيه Bonnet قد خطا كل منهما بالنظرية خطوات ثابتة، كانت للعلم انتصاراً جديداً.

في خلال النصف الثانى من القرن الثامن عشر قام في وجه هذا التيار المجيد سد « منيع » استجمع لبناته العلامة لينوس - Lineaus وكان أبعد علماء الطبيعة في عهده صيتاً وأكثرهم شهرة وانفذهم نظراً وأوسعهم اطلاعا ومشاهدة وادقهم فكراً. غير أن الجوال الذي عاش واتعش فيه، كان مسماً بفضلات اللاهوت الانجيلي، فكان له اكبر الاثر في تفكيره العلمى.

(١) تعريب - Mermaid - وهى أثنى خرافية من أناث البحر لها جسم امرأة جميلة حتى نصفها الاعلى، ثم ينتهى جسمها الاسفل بذيل سمكة.

إن من يزور قبر « لينوس » الآن ، ميمما شطره من باب كاتدرائية أوبسالا الجنوبي ، يرى منقوشا فوق أحجاره تنوبها بخرافة الخلق العبرانية ، ففي سلسلة من الاطباق المنقوشة ، ترى الخالق في صورة بشرية يتم عمل كل يوم من أيام الخلق . وتراه في ترتيب العمل يضع القبة الزرقاء الصلبة ومن فوقها المياه : ويثبت فيها الشمس والقمر والنجوم ، ومن تحتها السواثم والطيور والنباتات . ويتم مهمته بانه يخرج الرجل الآدمي من كثيب من الارض السفلى ؛ والمرأة من أحد جنبه . وما لاشك فيه أن « لينوس » عندما كان يذهب الى الكنيسة ليؤدي واجبه الديني ، كان ينحرف قيد انملة عن الفكرة التي تتضمنها هذه الخرافة . وغالب ما كان يضطر الى التسليم ببعض الاشياء ، كلما يزداد ضغط الكوارث التي نزلت بالنظرية الارثوذكسية . على انه عندما بلغ أواخر منيه . بتر متيهاً بنظرية أن أنواع كل جنس من أجناس الاحياء كانت في بدء الخليقة نوعاً واحداً . بل انه في الطبعة الاخيرة من كتابه « النظام الطبيعي » ، — Systema Naturae — قد انصرف عن الزعم الارثوذكسي من القول بثبات الانواع . بعد ان كان قد تشبث به كل تشبث في مؤلفاته الاولى . غير انه لم يعلن عن ذلك في صراحة وجلاء . أما ما كان ينتظر من جزاء فيما لو صارح بنظرية جديدة ينمىها ويشفعها بالبراهين ، فقد ساقته اليه مقدمات معروفة نتائجها . فان التحذيرات ، مصوبة في قالب التهديد ، قد تناوحت من حوله نعمائها رياح البروتستانت والكثلكة .

في الوقت الذي مضى فيه رعاة الكنيسة القديمة يقرظون الفجرة الخلقاء من الامراء أمثال « لويس الخامس عشر . ويكيلون لهم الشاء جزافاً ، «تبعين تلك الاساليب السفهية الساتطة المرذولة التي اختط خطتها اليسوعي ، «سانشين» Sanches في تعاليم الكهنة والقساوسة كيفية علاقة الرجل بالمرأة من ناحية جنسيتها . ارتأنت الكنيسة كل ارتياح بل اهتزت سلطاتها فزعا ورعبا .

عندما برهن « لينوس » على حقيقة النظام التناسلي في النباتات؛ حتى لقد حظر نشر كتاباته في الولايات البابوية سنوات عديدة. كما حُجِّمت على القراء في كثير من بقاع أخرى في أوروبا كانت لاتزال السلطة الكهنوتية فيها من القوة بحيث تستطبع أن تجبر الناس على مثل هذا الحرمان، وإن تقف حائلا في وجه التيار العلي الحديث. ولقد ظل الحال على هذا المنوال إلى سنة ١٧٧٣ عندما قام كرينال واسع العقل بعض النىء - هو الكرينال (زنلاندا) . Zenlanda فنجح في الحصول على أمر يبيح للاستاذ (ميناسى) Minasi ان ياتي دروسا في نظام (لينوس) النباتى في روما .

ولم تكن البروتستانتية أقل عنفا أو أهون استبدادا . ففى خطاب الى (الوويس) Elouis يذكر « لينوس » مدى الاحتقار الذى وجه ال العلم على بدالاسقف « سفيد برج » Sved berg أحد رعاة الكنيسة اللوثرية العظام. وقد وصل الى اكاذيمية العلوم الملكية، تقارير عديدة وثق انشاء مختلفة من أوروبا، مؤداهما أن المياه قد انتقلت الى دماء . وان رجال الكهنوت الذين هم « يعلمون » والذين هم « يعنون ما يقولون » قد ، أوا فى هذه الظاهرة دلالة على غضب « الله » على البشاع التى حدثت فيها هذه الخوارق بالذات . كما يجوز أن تكون علامة على غضبه على النوع البشرى فى مجموعه . واتى حدث مثل هذه « الخارقة » فى اسوج غاه تحنها « لينوس » ، ووجد أن السبب فى احمرار الماء راجع الى تكاثر نوع من الجيوانات فيه . ولما وصل الى الاستف أن « لينوس » قد علل احمرار الماء بهذه الطريقة ؛ جاهره بالعناء واتهم الميدان . فقال فى ها الاستكشاف العلى انه « غمرة شيطانية » Abyssum Satanae وأعلن ان احمرار الماء غير راجع الى سبب طبيعى ، وان « الله » عندما يسمح بحدوث مثل هذه المعجزة يحاول الشيطان، متخذا من أعوانه البعيدين عن الله المعتمدين على أنفسهم ؛ المكتفين بتوهم العقابة ، و سائل تظهور معها المعجزة

كأنها لأشياء،، و لقد اضطر « لينوس » امام هذه الحجة الشنيعة الى النكوص والتقهقر . فذكر لاحد الذين كاتبوه « انه من الصعب أن يصارح بشيء ازاء هذا الامر » مستخفياً وراء القول « بأنها لمعجزة أن تنشأ ملايين عديدة من الجيويينات فجأة وفي أقصر زمان » وان هذه المعجزة إنما تظهر نابلاً أقل شك، على القدرة العاقلة البالغة التي يختص بها الله الذي لا يحد بزمان ولا مكان ،،

وكان الطبيعي الكبير قد طعن في السن وانتهكت الجهود التي بذلها في سبيل العلم ، فلم يقو على أن يقاوم تيار اللاهوت الذي انساب في عصره ، فاستنام مطيعاً لقوته . وبينما كان التغير الظاهر الذي استولى على كل ما كان يراه من فكرة أو ثوذوكسية في أول حياته ، وقد تسلل في هوادة وسكون إلى الصيغة الأخيرة من كتابه العظيم كما رأينا ، فانه لم يبذل جهداً محاولاً أن يطبع العالم بطابع فكرته التي استخلصها من جهاده العلمي الطويل . وظل متظاهراً بأنه من أنصار الفكرة القائلة بأن كل الانواع الحية قد خلقها الله القادر على كل شيء — في البدء — وانه منذ — « البدء » — لم تظهر أنواع جديدة على اطلاق من القول .

غير أن نفوذه العلمي العظيم لم يقف الاستكشاف العلمي . فقد ازداد عدد الأنواع المستكشفة يوماً بعد يوم . وكذلك أخذت الحقائق المستكشفة في علم الاستيطان — التوزيع الجغرافي — Geographical Distribution تصبح شيئاً بعد شيء غير مفهومة بل بعيدة عن بديهة العقل لدى تطبيقها على النظرية القديمة ، كما أن العقول قد اتجهت وهنا على وهن نحو الاعتقاد بأن الكون والعضويات الحية قد وجدت خضوعاً لنظام بعيد عن فكرة الخالق المستقل — في البدء — حتى لقد أصبح سؤال العلم الأوحده « بأية وسيلة وجدت الأشياء ؟ » .

ولم يكن في القرن الخامس عشر كاهن من رجل اشتغل بالتاريخ الطبيعي

بحيث كان من المنتظر أن تنتج جهوده نتاجاً يمكن به الإجابة على هذا السؤال سوى « بافون » - Baffon - الفرنسي . فقد خص بقدر كبير من موهبة القدرة على البحث وعمق التفكير ، وكانت كفايته على استظهار نتائج أبحاثه واستعماقه الذهني ، من أكبر الدلائل على عبقريته . ولقد استضاء فكره بنظرية التطور بتغاير الأنواع ، وكان المنتظر أن يخطوبها خطوات ذات بال . غير أنه لم يصل إلى هذا الحد حتى أدركه نفوذ اللاهوت ، فشعر بقوته الثقيلة تنوء على كاهله .

ولقد رحبت الكنيسة بأبحاثه طالما كانت مقتصرة على وصف الأحياء ، ولكنه لم يكد يدلف من الوصف إلى استنتاج حقائق ذات قيمة فلسفية ، حتى انفجرت عليه بطاريات السوربون اللاهوتية ، معلنة له أن « الكنوز المقدسة التي عهد بها إلى الكنيسة » - تنص - « على أنه في البدء خلق الله السماوات والأرض » . وأن كل -- « الأشياء قد خلقت من بدء صنع الدنيا » . ومن أجل تلك الاستعراضات العلمية البدائية التي تعد اليوم من الحقائق المتداولة ؛ قد اضطر « بافون » ، خضوعاً لسلطان الكنيسة ، أن يعتذر عنها علناً وأن ينشر اعتذاره مطبوعاً على الناس . ولقد قال في اعتذاره - « أعلن اقلاعي عن كل ماجاء في كتابي خاصاً بتكوين الأرض ، وجملة عن كل ماجاء به مخالفاً لقصة موسى » .

غير أن كل هذه الانتصارات التي حازتها الأساطير الكلدانية البابلية ، والتي ورثتها الكنيسة النصرانية باللقاح ، لم تغن إلا قليلاً .

ففي أواخر القرن الثامن عشر بدأت تلوح في أفق الفكر تقاريرات ، كلا بل شروح وافية جلية ، في هذه الناحية أو تلك ، من نظرية نشوئية كبرى ، تناولتها العقول بالبحث والتقريب آناً بعد آناً ، ومن جهات تختلف أمزجتها جهد الاختلاف ، بل تتباين كل التباين . على أننا نخص بالذكر من

تلك الشروح والنقريات ما أظهره «اراسموس داروين» Erasmus Darwin في إنجلترا ، وموبرتوى Maupertuis في فرنسا ، واوكن Oken في سويسرا وهردر Herder ، وعلى الاخص «جوته» Goethe في المانيا لما اتصفت به تقريراته من الطلاوة والقوة .

على أننا نذكر من بين هؤلاء الافئذ رجلا ن يجب أن نوجه اليهما عناية خاصة . وهما تريفيرانوس - Trevuanus - في المانيا ، ولامارك - Lamarck - في فرنسا . فان كلا منهما ، مستقلا عن الآخر ، قد جر العالم من هذه السيل الى حدود لم يبلغها من قبلهما .

ففي سنة ١٨٠٢ أخرج « تريفيرانوس » كتابه في علم البيولوجيا وبحث فيه فكرة أنه من صور الحياة التي كانت في البدايه بسيطة ، قد نشأت كل النظمات العضوية اترافية متطورة تدريجيا . وأن كل المخلوقات الحياة فيها قدرة على قبول التهذيات الوصفية التي تقع على تراكيه بالفعل المؤثرات الخارجية ، وأن أي نوع من الأنواع المنقرضة لم يصبح منقرضا بالفعل ، بل لا بد من أن يكون كل منها قد تطور فصار نوعا آخر . كذلك أخرج « لامارك » كتابه « الأبحاث » - Resarches - وبعد قليل كتابه الكبير « فلسفة الحيوان » - Zoological philosophy - الذي أدخل على نظرية النشوء عاملا جديدا . هو عامل فعل الحيوان ذاته اذ يجاهد في سيل أن « يتطور » ليرضى بذلك حاجاب - ندبة تظهر في أفته ويسته ، وأثبت في النهاية هذه النتائج :
أولا - أن الحياة تعد الى زيادة الحجم في كل جسم حي وفي كل أعضائه حتى يبلغ من البناء الحد الذي تمثله حاجات

ثانياً - ان الحاجات المستحدثة في الحيوانات تنشيء أعضاء جديدة

ثالثاً - ان تمام هذه الأعضاء يكون دائما بنسبة استعمالها .

رابعاً - ان صور النشوء المستجدة في الحيوانات تنتقل الى الالعقاب .

ولقد كانت أمثاله التي ضربها للتدليل على صحة مذهبه ، كاستطالة عنق الزرافة باحتياجها جيلا بعد جيل إلى ارتفاع أوراق الاشجار العالية ، واستطالة أرجل الكنغر الخلفية وقوتها راجعة إلى احتياجه إلى الوثب ، مثالا للسخرية والاستهزاء . غير أن ما قوبلت به تدليلاته هذه من السخرية ، كان سيافى تعلق أثارها بالأذهان وتنطبع فيها .

على أن في المثليين الذين أتينا عليهما . ولو انهما ناقصين غير كاملين ، قد كمنت حتمائق جدية ، حقائق كان من المؤكد أن تنمو وتؤتي أكلها .
فإن ما أعلن عنه «لامارك» ، وعلى الاخص قوله أن نشوء الاعضاء ونماها إنما يكون بنسبة استعمالها ، وإشارات التي وجه فيها القول إلى انتقال الصفات المكتسبة أو المفقودة من الآباء إلى الاعقاب ، كانت قوة كبرى علمت على نشئة نظرية النشوء وتدعيم أسسها .

وكان «حفر و ساتيلير» - Geoffroy st Hilaire - أكبر من تبع «لامارك» من رواد هذه النظرية . ففي سنة ١٧٩٥ وضع نظرية أن الأنواع عبارة عن سلسلة من التطورات المتتابعة واقعة على صورة أصلية Type أو مثال أصلي . ولقد عمل على تنشئة هذه النظرية وتميتها متدرجا فيها على مر الزمن وبمقتضى ما كان يكشف له من أسرار الطبيعة . ولقد كان من نصيبه أن يواجه في سبيلها عقبات شديدة عاتية . وأن يخوض في سبيلها معارك ممضة مضنية ، سنينا طوالا .

أما الرجل الذي خاض المعركة في عصر «ساتيلير» فكان مرماه العلم ولكنه خدم اللاهوت لا عن قصد ولا عن شعور ، فكان «كوفيه» أكبر الفوسيقين في عهده ، وحجة علماء الطبيعة في عصره . وكانت شهرته العلمية عن جدارة واستحقاق . ولقد ضفت عليه الألقاب العلمية من وطنه ومن غير وطنه . فكان يحملها بحق وبوزن لا تطغيف فيه . فكان من رجال الحاشية

الملكية في عصر نابليون ، ورئيس مجلس المعارف العمومية ، ورئيس الجامعة في عصر البوربون بعد رجوعهم إلى عرش فرنسا ، وحامل لوسام اللوجيون دونور ، ونيل من نبل فرنسا ، ووزير للداخلية ، ورئيس لمجلس الدولة في عصر لويس فيليب . ولقد حاز شهرة في كل مركز من هذه المراكز . ومع كل ما حازه من مراقى الشرف باعتلائه هذه المناصب الادارية ، لم يكن شيئاً مذكوراً بجانب ما عقد له من لواء الزعامة في عالم العلم الطبيعي . ولقد اعترف له « العلم » في كل أنحاء الدنيا بأنه مالك زمامه ، وحامل لوائه ولهذا الشرف الكبير عاش اسمه ، وبحق سوف يعيش . غير انه كانت تكمن في تضاعف نفسه وفي تلافيق دماغه ، كما كنت في نفس لينوس ، جراثيم جعلته ينظر في الكون من ناحية تصور لاهوتي بذاته في أصل الخليقة وتخطيط تصاميمها الاولى . غير ان هنالك اعتبارات ذات بال جعلته يقاوم النظرية الجديدة ويشدد عليها الخناق بقوة . منها أن أخلاقه قد تكونت على أن يكون شاكا أزاء كل نظرية جديدة في العلم لكثرة ما رأى في حياته من ولادة النظريات واستشبابها ثم موتها . ومنها بيته كعمدة من عمد الحكومة حاز الشرف ونال الحب والاحترام ، بل عبده الاعظمون ، وقدمه الانبغون ، لا من رجال الحكومة وحدهم ، بل من رجال الكنيسة أيضاً . ومنها حيده وبعده عن المجادلات العنيفة رغبة منه في أن يتحاشى المعارك الشديدة التي كان لابد من أن تحترق ناراها ويتلظى سعيها اذا قاوم العلم الكنيسة عيانا وبادرها بالعداء جهاراً . وعلى الاخص بعد أن وقعت أوروبا في يد الكنيسة لقمة سائغة باردة بعد الثورة الفرنسية الكبرى ، وجعلت من أعدائها موطناً لقدميها . لهذا تراه قد ناوه في جلبه المدائح التي افاض بها عليه أعظم رجال الكنيسة ، بكل سلطته العلمية ونفوذه ، على نظرية النشوء مؤيداً النظرية القديمة ، نظرية النكبات الجيولوجية ، وما يتبعها من مذهب الخلق المستقل .

غير أن « جفردي ساتيلير » قاومه بمرارة وحرارة ، محتملاً في سبيل ذلك كل ضروب الانكار وسوء المعاملة والسخرية . في حين أن « تريفيرانوس » بعيداً في حجرة محاضراته الرياضية في مدينة « بريمن » كان نسيا منسيا ذلك في حين أن تيار الفكرة النشوئية ظل منساباً جارياً ، ولم تستقر هذه الوسائل على صده والوقوف في سبيله . نعم أن مجرى الفكرة قد اتابته بعض الصعاب زماناً ما ، غير أن الفكرة تحولت في مجار أخرى وفي طرق وأمكنة لم يكن من المحتمل أن تمشي فيها . فإن هذه الفكرة كابدأت في فرنسا ظهرت في إنجلترا على الأخص ، حيث ظهرت سلسلة كون وحداتها رجال من عظماء الحفرين والجيولوجيين ، حتي انتهت بظهور العلامة الجليل شارلس ميل Lyell ونهض الاختصاصيون في أنحاء الدنيا فاستجمعوا بجد وجلد ومثابرة كثير من الحقائق وقارنوها بعضها ببعض وفكروا فيها أعمق تفكير متبعين طرقاً أخذت بعدها نظرية الخلق المستقل تتواري وتراجع شيئاً بعد شيء . ولما اتسعت تلك النهيرات الفكرية واستقوت على شق طريقها في أرض الفكرة القديمة ، لم تلبث إلا قليلاً حتى تجمعت في ملتقى واحد ، لتكون نهراً عظيماً من الفكر أخذ يفيض ويتدفق بصور التجديد الفكرى والابتكارات الاستكشافية

ففي سنة ١٨١٣ اذاع دكتور ويلز - Dr. Wells - الانجليزى نظريته في النشوء بالانتخاب الطبيعى ليعلل بذلك ظهور السلالات المتغيرة في النوع البشرى وحوالى سنة ١٨٢٠ اذاع الاسقف هربرت - Dean Herbert - وكان من الثقة المعدودين في علم زراعة الحدائق ، معتقده في أن الانواع ليست سوى تنوعات ثابتة ، أي غير ماضية في سبيل التغير . كذلك نجد العلامة « باتريك ماتيوز - Patrick Mathews - قد قرر أنه على صحة مذهب الانتخاب الطبيعى في احداث صور النشوء . في حين أن غير هؤلاء ، سواء فى اوروبا أم أمريكا ، قد المعوا الى هذه النظرية الماعاً ونظروا فيها لماماً .

غير أن هذه الفكرات لم يتأثر بها أحد ممن هم خارج دائرتها ، وعلى الاخص اذا تذكرنا أن أفراد هذه الحلقة لم يكن لهم تأثير ظاهر . وكانت الكنيسة هادئة ساكنة . ذلك لانها كانت باسطة نفوذها الرجعي في القارة الاوروية على الابلطة الملكية وعلى الوزراء وعلى الجامعات . وكان الاسقف « كوكيرن » Cockburn - يقاوم رافضا نظريات « ماري سومافيل » Mary Somerville والجيولوجيين ، بين تهليل رجال الكنيسة وتصفيقهم . بينما كان المحترم « ميلور براون » يفعل نفس الفعل ، محتطا ذات الحطة ، ليشذب من قتادة المنشقين على الكنيسة .

أما في أمريكا فقد قوبلت تقارير « سيليان » Silliman - واتباعه بمعارضة لاهوتيي « أندوفر » وعلى رأسهم موسى ستوارت - Moses Stuart - وليس في هذا من الغرابة بقدر ما في موقف الجامعات الانجليزيه . فانها على اطلاق القول ، لم تعر هؤلاء المجددين العظام أى انتقادات . اللهم الا ليكونوا موضع سخريه أو ازدراء .

في سنة ١٨٤٤ لقم تيار هذه الفكرة بعنصر جديد عندما اخرج روبرت شامبرس Robert Chambers - كتابه « آثار الخلق » - Versiges of creation - كان في الكتاب من الجاذبية وخفة الروح ما جذب اليه أنظار عديد وافر من القراء . فعم انتشاره وذاع صيته . وكان من رأى مؤلفه أن سلائل المخلوقات الحية المتعددة من ابسطها واقدمها الى ارقاها واحدها نتيجة مؤثرين مستقلين بثهما الخالق لاول وآخر مرة في تضاعيف الطبيعة . فكان المؤثر الاول عبارة عن قوه بتت في جلبة صور الحياة تدفعها الى التدرج في الارتقاء حالا بعد حال . أما المؤثر الثانى فقوة تعمد دائما الى تهذيب العضويات بما يجعلها تلائم ظروف الحالات الخارجية . والمحصل أن محور الكتاب قد دار حول فكرة في النشوء مصبوغة بصيغة الإعجاز ، أو هي تجويز لبسط اعمال الخلق خلال كل الازمان . وان

شئت فقل تعبير ديني عن مذهب لامارك .

وكان من ذلك نتيجتان . لقيت الاولى روحا من الفزع والخوف . وحركت الثانية نزعة البحث الجدي . فان الاولى ظهرت باجلى مظاهرها في خوف اللاهوتين وفزعهم من الكتاب . فقد علت الصيحة في جانبهم في حرارة وجد بان الكتاب يساعد على ترويع الالحاد وانكار وجود الله . على اننا اذا رجعنا الى نهج الفكرة والسبيل التي تمشت فيها العقول مند ذلك الحين حتى اليوم وما نشأ فيها من تطورات ، لشعرنا بانه كان من واجب قدماء أهل اللاهوت ان يصلوا الى الله طاعة وشكرا على ظهور كتاب « شامبرس » ، واهم كانوا اجدر بان يضرعوا الى الله عسى أن يكون ما فيه صحيح . أما التيبة الثانية فالتحصرت في أن الكتاب قدها القول بقبول معتقد النشوء ، باعتبار ان النشوء في صورة أو وضع ما ممكن على الاقل . وعندى أن هذا الكتاب لم يذن له قيمة عملية واقعية سوى في هذه الناحية وحدها .

بعد هذا العهد بنائى سنوات نشر العلامة الفيلسوف هيرت سبنسر مقالة قارن فيها بين نظريات الخلق المستقل ونظريات اننشوء ، مؤيداً بكثير من البراهين الراجحة القوية النظرية الاخيرة ، مظهراً بما لا يحتمل الشك أن الانواع لا بد من أن تكون قد تهذبت وصفا بتأثير ظروف الحالات . غير أن ما في هذه الثمرات الشبيهة من قوة وجاذبية لم يدرك اهميتها الا قبل من الافذاذ . تلك الثمرات التي ظلت تتجدد نحو انتضج يبطء خلال سنوات عديدة .

في الاول من شهر يولييه سنة ١٨٥٨ قريه امام جماعة لينوس Lennaeen Society خطبتان . الاولى لشارلس داروين والثانية لالفرد روسيل وولاس ، وبقراءة هاتين الخطبتين . ولدت نظرية النشوء بالانتخاب الطبيعي . وبهما فتحت ثغرة واسعة في حصن اللاهوت الآخذ بمذهب ثبات الانواع على صورها الحالية مند بدء الخليقة .

أما تاريخ هذه المدونات العلمية فإن أهل العصر الحديث يحفظونها عن ظهر قلب . فكيف أن شارلس داروين كان قد ألحق بجامعة كيردج ليخرج في سلك الكهنوت الاتغليكانى ، ثم تركها ليلتحق في سنة ١٨٣١ يبحث حول الارض فوق ظهره البيجل ، وكيف انه ظل سنوات خمس مكبا على الدرس والتحصيل منقبا في أدق مشاكل علم الحياة ومستعصياته كما ظهرت له آثارها فوق الارض وفي البحار ؛ بين البراكين والجزائر المرجانية ، في الغابات ومن فوق الرمال ؛ وفي الاقطار الاستوائية الى البقاع المتجمدة ؛ وكيف انه في جزر رأس فيردو والغلاباغوس وفي البرازيل وبتاغونيا واستراليا ، استطاع أن يسائل الطبيعة وان يستدر وحى أسرارها بقوة في الفكر واستعماق في النظر لم يزه فيها عالم من قبل ، وكيف انه عاد الى انجلترا غير معروف ولا مذكور بلسان ، بل عكف هادئا وادعا مكبا على عمله ، ثم سرعان ما وجه أنظار العالم كله الى التفكير في أمر مباحثه التي بثها في كتبه مثل كتاب جزائر المرجان Coral Reefs ومقائمه في الحيوانات السلكية الارجل Cirripedes وكيف انه في النهاية عرض مخطوطته التي حاول فيها أن يكشف عن سر الاسرار في أصل الانواع ، وكيف اتبع ذلك بمقالات عديدة رفعته الى مصاف كبار الرواد في تاريخ الفكر الانساني . كل هذه الحقائق ذات أمرها مذكورة غير منسية من طلاب العلم وأهل التاريخ .

ولقد أخذ عالم العلم يحقق شيئا فشيئا القوى الخلقية العظيمة التي أظهرها داروين في كل دور من أدوار حياته . فوهبة القدرة على الصمت والسكون ، وتلك القوة العظمى التي أظهرها في الاحتفاظ بفكرته الكبيرة - فكرة النشو بالانتخاب الطبيعي - مستعرضا إياها في جو من الدرس الهادئ العميق والتأمل الواسع المستفيض ، خلال حقبة من الزمان لا يقل مداها عن العشرين عاما على وجه التقريب ، فلم يشر اليها بإشارة ولم يشر بها للعالم ولو

تليها ، بل جال في كل مجال من العلم ليستجمع الأدلة وإبراهيم ، إما لها أو عليها ، وليحصل على أكبر مجموعة في المادة العلمية التي تمكنه من حل المشكلات التي عرضت له . عامة ذا حقق لدى العلماء ما كانه لداروين من قوة الخلق وصلابة الأعصاب .

ولم يفش فكرته تلك إلا لرجل واحد ، اذباح بها للدكتور «يوسف هوكر» Joseph Hooker فقد قدم له سرأ في سنة ١٨٤٤ ملخصا بالنتائج التي وصل إليها . ومضى على ذلك أربعة عشر عاماً حتى سنحت الفرصة التي أوحى إليه بأن زمان الإفصاح عن فكرته قد آن ، وذلك بعد أن وصل خطاب من الفرد روسيل وولاس Alfred Russell Wallace وكان قد وصل بعد أبحاث مبتكرة مستفيضة خلال عقد كامل من الزمان. — ١٨٤٨ الى ١٨٥٨ — قضاء متنقلا بين بلاد البرازيل وارجيل الملايو . الى نفس الفكرة في النشوء بالانتخاب الطبيعي . ومن بين البراهين الناصعة على أن الدرس العلمي لن يضر بشيء في مختلف صور العواطف الانسانية ، تلك القصة العجيبة التي يرويها تاريخ العلم عن ذلك الخطاب الذي أرسل به « وولاس » ل« إنجلترا » . فقد أرسل « وولاس » مع هذا الخطاب مذكرة « لداروين » وسأله انه يعرضها على جمعية لينوس العلمية . فلما استوعبها « داروين » وجد أن « وولاس » قد وصل مستقلا عنه الى نتائج تقرب من النتائج التي وصل اليها . ومعنى هذا انه كاد يحرمه من كل صيت على ظل يعمل له عشرين عاما طوالا . غير ان داروين كان وفيا لصديقه كما ظل صديقه وفيا له فيما بعد وعلى طول الايام . فلم يتردد في أن ينشر مذكرة « وولاس » مشفوعة بالنتائج التي وصل اليها . وكان تاريخ نشر هذه الوثائق — أول يولييه سنة ١٨٥٨ — فاصلا بين عصر بن تاريخيين . لا في العلم الطبيعي وحده ؛ بل في الفكر الانساني برمه

في السنة التالية — ١٨٥٩ — صدر الجزء الأول من مؤلفاته النشوءية

كاملا ، إذا أصدر كتابه « أصل الأنواع » -The Origin of Species- وفي هذا الكتاب استطاع داروين أن يكشف على الأقل عن سر واحد من أسرار النظام النشوي الذي كلت دون الإفصاح عنه جهود الباحثين والفلاسفة منذ عصر أرسطو طاليس . فان مؤثر النشوء الميكانيكي قد أصبح عنه خلال هذا الكتاب بثلاث حقائق دائمة التأثير في طبائع الكائنات الحية . في التناحر على البقاء بين العضويات . وفي بقاء الأصح . وفي الوراثة . ولقد استعرضت هذه الحقائق في قالب دقيق من البحث والتنقيب زكته قوة الملاحظة والصبر والامانة وصحة الحكم والقدرة على التمييز ، فلم يمض على نشرها عهد قصير حتى استلقت أنظار العالم كله . وحسبك أنها نتيجة عمل ظل متواصلا ثلاثين عاما طوالا . وثمرة لتفكير نابغة من النوابع الذين قلما يجود الدهر بأمثالهم . كلا بل كان أكثر من هذا . كان تاجا لجهد رجل نابغة آخر عاش منذ خمسين سنة مضين قبل ظهور « أصل الأنواع » ، هو « توماس روبرت ملتوس » . فان كتابه في « مبادئ الاحصاء وزيادة عدد السكان » الذي بناه على قاعدة أن الحيوانات انما تتزايد بنسبة رياضية ، وانها إذا لم يقف سبيل زيادتها عامل من العوامل ، فلها تسد فضاء الارض بما وسع ، كان قد نسي وترك أمره ، بل كان يشار اليه بهزة كتف أو ابتسامة سخرية . غير أن نبوغ « داروين » قد استخلص منه معنى أعمق وفكرة أنقى ، وبجهد مشترك فكرة « ملتوس » في دفع التيار بأقصى ما جرى تيار من الفكر في كل العصور . فان « داروين » لما أخذ يتأمل في نظرية « ملتوس » ، ليطبقها على ملاحظاته ومشاهداته الطبيعية مع ما رأي من خصب الطبيعة في إنتاج الاحياء ؛ استطاع أن يصل إلى نظريته في الانتخاب الطبيعي وبقاء الأصح

لما أن تصدع السد المذهبي الكبير الذي كان قائما بين وجهتي النظر القديمة والحديثة تلقا ، أصل الكون ونظامه . مد فيضان الفكر وعلا فوق شواطئ الدنيا برمنها ، فأحيا كثيرا من النباتات في كل حقل من حقول الفكر

والاستنتاج العقلي. لهذا توالى طبعات الكتاب ، وترجم حتى إلى اليابانية (١) حتى لقد لاحظ العالم أن تبحر الفكر العلمى الذى نعاه المؤلف الكبير «بوكل» Buckle - منذ سنوات . قد اختفى متحياً من الميدان ليحل محله نشاط فكرى قبل أن أثمرت صورة من صور النشاط التى اتتبت الفكر الانسانى بمثل ما أرى فى كل العصور . فان مجموعات من الحقائق العلمية التى استجمعت على مر الزمان ، وظن من قبل بأنها عقيمة ولا فائدة منها ، قد أحييت واتعشت بل ان حقائق ثابتة لم يعرف لها العلماء معنى أو فائدة ، قد فسرت وعرفت معانيها الصحيحة من معجم الطبيعة . وتحت هذا التأثير الجديد . هب فيلق كامل من شباب المتعلمين واحتل كل منهم ناحية من نواحي البحث الطبيعى وافقت مشربه ولأمت هواه . وظهرت على إثر ذلك الكتب المتكررة الناضجة ، ديجتها أقلام رجال من مختلف الامم . وحسبك أن تعرف ان مؤلفيها كانوا من أمثال سينسر وولاس وهكسلى وغالتون وتندول وتيلور ولابولكويجهوت ولوويس فى انجلترا . وقتئذ من أكبر كتاب المانيا وايطاليا وفرنسا وأمر يكافئهم جميعا قد أصبحوا مؤلفانهم التى أخرجوها من كبار النقاد فى كل فرع من فروع علم الحياة . على أن فئة من شيوخ علماء فرنسا قد ظلوا مسنمين بالفكرة القديمة متأثرين بما كان لكوفيه من سلطة وتفوذ . غير ان هذا لم يعق شباب فرنسا عن أن يقتحم افراد السيل الى عالم النور والعرفان .

إن مصدراً واحداً من مصادر المعارضة لا يجب علينا إهمال أمره هنا -

(١) اظهرت الجزء الاول من الكتاب مطبوعاً في العربية سنة ١٩١٩ وكنت قد اخذت في طبعه في اواخر سنة ١٩١٨ ونفدت طبعة الجزء الاول قبل ان اتمكن من طبع بقية الاحزاء فاخذت في طبعه طبعة كاملة ظهر منها حتى الآن جزآن والثالث يظهر قريباً يليه الرابع والخامس .

(١٩م - ب)

ذلك لان هذا المصدر مثله لويس اغاسيز — Louis Agassiz

كان اغاسيز من كبار الباحثين . ومعلم أوحى اليه بالعلم وأوحاه ، وكان فوق ذلك رجلاً نبيل النفس عالى الهمة ؛ تلقى نظرية في الخلق العضوى وأخذ ياقبها ويلقنها ، فلم يكن فى مستطاعه أن يتبدل منها بنظرية أخرى طواعة وبين عشية وضحاها . وظل عقله وقلبه جوتلك الابرشية السويسرية التى ولد فيها ، وكانت ميوله الدينية وآدابه على ما كان فيه من جمال وروعة ، قد جرحتها ونالت من عزتها شطحات بعض المتحمسين لنظرية النشوء ممن لا اختصاص لهم بها ، اذ كانوا يجرون باشياء كانت بطبيعتها ضد الدين ، كما حملت بزورا من الفكر ظهرت لأول وهله كأنها على نقيض شريعة الآداب . أضف الى ذلك الاتجاه العقلى الذى ورثه عن كوفيه ، فان هذين التأثيرين معاً قد اتحدا وتعاونوا ليكونا سبباً فى أن يرفض « اغاسيز » الفكرة الجديدة فى النشوء .

وكان « اغاسيز » ثالث ثلاثة من العظماء الذين أقاموا السد فى وجه نظرية النشوء وأحكموا بناءه بعد أن أقاموا من دعائمه . كان أولهم « لينوس » فى النصف الثانى من القرن الثامن عشر ، وثانيهم « كوفيه » فى النصف الاول من القرن التاسع عشر ، كما احتل « اغاسيز » مركز سلفيه فى النصف الاخير من ذلك القرن . على أن كلامه هؤلاء لا يزال يذكر حتى الآن ولقب العظمة والنبوغ يتبع اسمه اينما يذكر . غير أنهم لم يستطيعوا مع ذلك أن يصدوا التيار أو يحولوا مجراه . فان الجهود التى بذلها « اغاسيز » فى امر يكاد على عظمتها والجهود التى بذلها فى أوروبا نفسها ، كانت لدى الواقع سبباً فى الترويج لمذهب النشوء . فمن دار العاديات الطبيعية التى انشأها فى كبر دج ومن مدرسته التى أسسها فى « بنكيز » — Penikese — ومن قاعة محاضراته فى جامعة « هارفارد » ، وجامعة كورنل ، كان يخرج تلاميذه وانصاره وقد افعم قلوبهم الحب والاعجاب باستاذهم الكبير ، ومثروا حماسة للعلم يحرك أصولها فى انفسهم نحو الميادين

التي يريد لهم أن يرتادوها . غير أن قواهم التي عمل « أغاسيز » على تنبيهها وتعزيزها ، قد انصرفت كلها الى تزكية الحقيقة التي عجز هو عن الاعتراف بها والترويج لها بكل طريق مستطاع . فان شايلر ومرفيل وباكاررد ومارت ويلدر وجوردان ولقيف غيرهم وعلى الاخص ابنه الذي تشرف بان يحمل اسمه ، قد انصفوه كل انصاف ومجدوا ذكراه كل تمجيد ، بان استخدموا كل ماتلقوا عنه من علم ، الى البحث مؤتمنين بالوحي الجديد الذي هبطت عليهم به نظرية النشوء الحديثة .

على أنه لايجدر بنا أن نهمل ذكر رجل آخر تنصف اذ نخصه بالتبجيل والاحترام ، هو « ادوارد ليفنستون يومانز » Edward Livingstone Youmans فانه على الأرجح أول باحث في أمريكا أدرك ما للحقائق الجديدة التي بشر بها داورين وزميلاه وولاس وسبنسر من خطر وكبير أثر . ولقد اعتق هذه الحقائق ، مضحيا في سبيلها كل أمل له في نهجه الذي كان بدأه كحاضر؛ مستهديا بهدى هؤلاء الزعماء الثلاثة رافعا رأيتهم ، مكبا على الكتابة والنشر ، معلنا عن الحقائق الجديدة ، مدافعا عنها بكل ما استطاع من قوة .

ولقد أيدت المذهب الجديد طائفة كبيرة من الحقائق الثابتة ، كان أكبرها شأنا ما كشف « لداروين » عنه في تلقيح بعض أنواع النباتات وما استمد من مبادئ علم الامبريولوجيا — تكوين الاجنة — وتبع هذه مجموعة الاستكشافات التي وصل اليها وولاس وباتسن وهكسلي ومارش وكوب وليدى وهيكل ودولر وجودري وغيرهم من النابهين في أقطار الارض .

٤ - مهزلة اللاهوت الأخير

مهاجمة دراوين ونظريته في المجترة - في أمريكا - تكوين جماعة علمية كنسية لمحاربة نظرية النشوء - الهجوم في فرنسا - في ألمانيا - اعتناق د ليل ، لمذهب النشوء - مهاجمة كتاب داروين « شوء الانسان » - الفرق بين هذا الهجوم والهجوم الأول - معاداة المذهب الدارويني في أمريكا - تغيير في لهجة العداء - محاولات في سبيل التوفيق - تناؤل العداء لفكرة النشوء - آخر الامتجارات اللاهوتية - انتصار فكرة النشوء الأخير .

كان مثل كتاب « داروين » - اصل الانواع - أراء عالم اللاهوت ، كمثل محراث صادف قرية من قرى النحل في أرض مرملة . فكنت ترى في كل مكان أولئك الذين صحوا من نومهم الهادى العميق قد تهاشوا جماعات أخذها الغضب و فعل بها الاضطراب . فالمجلات والمواظظ الدينية والكتب كبيرة وصغيرة : أخذت تهال على المفكر الجديد من كل جانب انهيالا وتترامى عليه ترامياً .

أما رضى اللاهوت فقد حملها نوا ومن غير توان مستر « ويلبر فورس » اسقف أو كسفورد وظهر بها على صفحات مجلة الكوارتارى . فقد أعلن أن « داروين » قد أجرم أشنع جرم بان « حاول أن يحدد مجد الله في فعل الخلق ، وأن « مبدأ الانتخاب الطبيعى لا يتفق بحال من الاحوال مع كلمة الله » . وان « يناقض العلاقات المنزلة التى ربطت بين الخلق وخالقه » . وان هذه النظرية « لا تتفق وما يقتضيه كمال المجد الالهى » ، وأنها نظرية في الطبيعة تحقر القائل بها . - وأن هنالك تعليل أبسط وأكثر بداهة يمكن أن يعلل به وجود تلك الصور العضوية الغريبة القائمة بين أعمال الله » - أما ذلك التعليل فينحصر « في هبوط آدم » . ولم تقف جهود الاسقف الكبير عند هذا الحد . ففي

اجتماع الجمعية البريطانية لتقدم العلوم زج الاسقف بنفسه في ذلك التبار الشديد. ولما أشار إلى آراء « داروين » وكان غائماً عن الاجتماع لمرضه ، حمد لنفسه في خطبة القاها أنه ليس منحدرأ من القرودة ، فرد عليه هكسلي المعروف بقوله « لو خيرت لفضلت أن أكون من نسل قرد دنىء النسب ، على أن يكون لى رجلا من البشر يستخدم معلوماته ومعارفه وقوته الخطائية ، في تحقير أولئك الذين يفنون أعمارهم الطيبة في سبيل البحث عن الحقيقة . » ولقد دوت هذه القذيفة في أنحاء انجلترا دوى تناقلته عنها أجواء البلاد الأخرى .

على أن أقوال « ولبرفورس » وكان معدودا من أنبه رعاة الكنيسة الانجليكانية ، قد تلقتها الكنيسة الكاثوليكية الانجليزية وجاوبت عليها بصوت آخر . ففي خطاب القاه الكردينال « ماننج » Manning أمام أعضاء « الأكاديمية » Academia وكانت قد تكونت لمحاربة ما يدعى العلم Science هوجم المذهب الطبيعي الجديد ورمى بالتجديف ووصف بأنه « فلسفة وحشية إذ تقضى عقلا بان لا آله ، وأن القرد هو أبونا آدم » .

ان هذه الهجمات التى قامت بهامصادر اشتهرت فى عالم اللاهوت ونبه صيتها فى جو الكنيسة قد صبغت الفكر الكهنوتى بصبغة « ابضع منين » . فقد ذهب كاتب كهنوتى معروف على الرغم من السنوات الثلاثين التى أنفقها « داروين » فى عمله الهادىء المستمر ، وعلى الرغم من تلخيص أصل الانواع تلخيصاً بلغ متبى القوة والمتانة ، إلى القول فى إحدى مجادلاته - لكان أجدر بداروين أن يكون أكثر نهى بأن يزودوا ببعض الاسباب الاولى التى تحملها على نبذ المذهب الذى يعتقه الجميع . . ولديك لاهوتى آخر مشهور وكان نائباً لرئيس معهد أسس لمحاربة العلوم ، المضرة أو « الخطرة » . قد أعلن بأن مذهب داروين « محاولة يقصد بها انزال الله عن عرشه » . وذكر ناقد آخر أولئك الذين تقبلوا مذهب داروين وآمنوا بصحته بأنهم كمثل الذين وقعوا تحت تأثير وحي جنونى

أوحى إليهم به من استشم غازاً وبائياً كريهاً ، كما قال في براهين داروين أنها « غابة ملتفة من فروض خيالية ، وتكلم آخر في مذهب داروين بأنه يفرض أن الله « قدماء » ، وأعلن أن مؤلفات داروين إنما - تفتح باب الاضطراب في كل شيء من الأشياء التي أظهرها لنا الله في كتبه المقدسة عن وسائلها ونتائجها في عمله . وقال ثقة آخر من رجال اللاهوت بأنه إذا كان مذهب داروين صحيحاً ، إذن فسفر التكوين كذب ؛ وبه ينهدم ذلك الهيكل العظيم الذي نستقريه آياته في كتاب الحياة ويتحطم تحطماً ، ويصبح وحي الله للإنسان ، كما نعرفه نحن أبناء النصرانية ، عبارة عن سخرية وخيال . . . وقال آخر من أظهر صفات فذة أهلت به لأن يكون من مستقري أسرار الطبيعة . بأن المذهب الدارويني « دعوى باطلة من أولها . . . »

ومن جو أمريكا ترددت الأصدا . فقد قالت مجلة من أكثر مجلات الفئات الدينية انتشاراً في أمريكا - أن داروين « يحاول إن يزيد الاشكال ظلاماً على ظلامه » . ورفضت أخرى أفكار داروين باعتبار أنها « خيالة » وعدم « أمانة » . وأعلنت المجلة التي تمثل فرع الكنيسة الانغليكانية بعد أن أوسعت « داروين » تسفيهاً وتحقيراً أن مذهبه - « مفسدة وبعد عن المنطق » . ومن ثم دلفت بقدماً في مناقشة خطرة قالت فيها - إذا صحت هذه النظرية الفرضية فهل تكون الاجيال خيال لا يمكن تصديقه ؛ وهل ظل النصاري أكثر من الفرسنة غارين في لجج يمين عميق من الكذب القاضح ؛ لأن داروين يدنا أن تكذب كلمة الخالق الأولى . وحاولت جريدة أخرى تابعة لنفس هذا الفرع من أفرع الكنيسة أن تثبت أن نظريه النسوء مناقضة للنصوص الصريحة التي أعلنت في العهد الجديد ، كما أنها تناقض نصوص العهد القديم : ثم قالت : إذا كنا جميعاً أناسي وفرودا : أصدافاً ويزاف . قد نشأنا من حرثومة أصلية واحدة فهل . كن أن يكون تصريح القديس بولس أنه فهم من أن

الاجسام مختلفة وأن اجسام الادميين نوع غير اجسام البهائم والوحوش وهذين غير اجسام الاسماك والطيور؛ غير صحيح؟

وارتفع صدى آخر من اوستراليا ، حيث نشر الدكتور «بري» Dr. Perry كبير اساقفة ملبورن كتابا هو أشد الكتب مضادة وأكثرها مرارة عنوانه « العلم والانجيل » اعلن فيه أن الغرض الاول الذي يرمى له شامبرس و داروين وهكسلي - هو أن يزرعوا في قرائهم بذرة انكار الانجيل وعدم الاعتراف به ، وهل يمكن أن تظل فروع الكنيسة القديمة من خلف هذه الجلبة ساكنة هادئة ؟ كلا . فقد صرح « بيان » Bayman في مجلة - « عالم الكشك » ، قائلا « لنا الحق في أن نعتقد أن داروين ليس الا بوقا ينطق عن تلك الفئة الكافرة المجدة التي ليس لها من غرض أن إلا تذهب بكل فكرة في حقيقة وجود الله ،

ومن الاشياء التي لا يجب علينا أن نهمل الاشارة اليها لخطورتها في اظهار مقدار ما يبت عليه الجانب اللاهوتي في ذلك العهد كان تأسيس معاهد العلم القدسي التي هيئت لمحاربة الفكرات الجديدة . ومن أولى هذه المؤسسات « الاكاديميا » Academia التي وضع تصميمها الكردينال « ويزمان » Wiseman فقد نشر الكردينال رسالة دورية ، وكان في العادة رصينا عادلا ، أنذر فيها الناس وختمها بقوله - « والآن يكون من واجب الكنيسة التي تملك وحدها دون غيرها الحقيقة القدسية ، أن ترأس بلا تردد ولا موانة حركة فعلية تقادم بها ماتهدد بقايا اجزاء المعتقد النصراني في انجلترا » . ولقد حصل على الاذن اللازم من « روما » وأسست الاكاديميا وظهر « الحصافة القدسية » التي خصت بها الكنيسة في أقوال صدرت عنها ، كتلك الأقوال التي قذف بها الكردينال « ماننج » - Manning والتي يود كل كاثوليكي مفكر أن بعدها الى ذكره ، وفي محاضرات الدكتور « لينج »

Dr. Laing وكلها أقوال لم تثر الا ابتسامات السخرية والازدراء. ولقد ظهرت في النواحي البروتستانتية جهوداً مشابة لهذه. فقد تأسس «معهد فكتوريا» - The Victoria Institute ولا يبعد أن يكون أهم عمل طهر عنه هو ذلك النداء الذي أذاعه نائب رئيسه المحترم «وولتر متشل» Rev. Walter Mitchell وفيه قال - «إن المذهب الدارويني يحاول أن يخلع

الله عن عرشه».

أما في فرنسا فإن الحملة كانت على الأرجح أشد وأقسى. فقد أخرج فابر دنفيو «Fabre d'envieu» مدافع اللاهوت الفخمة من ثكناتها القديمة، وفي سلسلة طويلة من الفروض المستفضة قضى بأن كل نظرية غير نظرية ثبات، الانواع وعدم تغايرها، إنما تناقض نص الكتب المقدسة مناقضة تامة صريحة. أما «ديسبورج» كان من قبل استاذاً لللاهوت قد دمع داروين بطابع فقال إنه «مدع» ونعت نظرية النشوء بأنها «منلبة معتمة». أما المونسنيور سيغور Segur فلما أشار إلى «داروين» وأتاعه فقد أخذته الهستيريا فقال، إن هذه المذاهب المرذولة لا يؤيدها الا احط النزعات وأسفل المشاعر. فابوها الكبير وأما قذارة البعس، وهاذان لا يلدان الا التورات. «مذاهب ماخرجت الا من جهنم ولن تعود الا إليها، ومعها تلك المخلوقات الغليظة التي لاتعلوها حمرة الخجل عندما تعلن تلك المذاهب وتدافع عنها».

أما في ألمانيا فإن الحملة ان كانت أقل اسفافاً، فإنها لم تكن أقل شدة. فقد تكاتف اللاهوتيون من كاثوليك وبروتستانت وعملوا معاً. فاعلن الدكتور «ميخيليس» Dr. Michelis ان نظرية داروين «صورة كاريكاتورية للخلق» وأكد دكتور «هاجرمان» Dr. Hagermann أنها «نفت الخالق وطرده خارج الابواب» وصمم دكتور «شند» Dr. Schund على القول بأن كل فكرة في الكتب المقدسة، من أول صفحة الى آخر صفحة فيها، تناقض نظرية

داروين ، على خط مستقيم ، . وأنه - اذا كان « داروين » محقاً في قوله بنشوء الانسان من صورة حيوانية منحلة ، فلا شك في ان تعاليم الانجيل في خلق الانسان تتبدد وتذهب سدى . ودعا « روجمون » Rougemont في سويسرا الى القيام بحرب صليبية تعلن ضد هذا المذهب الخاطيء المفسد ، أما « لوتاردت » Luthardt استاذ اللاهوت في ليزج فقد أعلن « بان فكرة الخلق ملك للدين لا للعلم الطبيعي . وان كل الهيكل الاعلى للدين الذاقى انما يقوم على مذهب الخلق » . تم أظهر من بعد ذلك أن نظرية النشوء تناقض الحكمة القدسية مناقضه تامة .

غير أنه حدث في سنة ١٨٦٣ ما أوقع الاضطراب في معسكر اللاهوتيين . فان سير « شارلز ليل » Lyell أشهر جيولوجي عصره غير منازع ، وكان رجلاً ذا ميول ومشاعر دينية رسيصة ؛ على مامتاز به من خلق الحذر والحيطه وعلى ماعارض به نظرية « لامارك » ، النشوئية ، وعلى ما أعلن عنه من اتيانه عليها إلى نظرية الخلق المتعاقب . قد أصدر إذ ذاك كتابه « قدم الانسان » Antiquity of Man فظهر فيه وفي غيره من « الكتابات أنه من أنصار « داروين » المؤيدين لنظريته المتابعين لمذهبه ، مكرها لا مختاراً . وكانت هذه الضربة قاسية في كثير من النواحي ؛ وعلى الاخص في ناحيتين : الاولى : في أنها نقضت في الحقيقة كل أساس كانت تقوم عليه التأثيرات القدسية . والثانية . في أنها انقصت الثقة بنظرية الخلق . بل كانت ضربة غير متظرة ولا محسوب حسابها . ففي كثير من المطالعات التي تناول بها اللاهوتيون نظرية « داروين » فزع الى « ليل » ، وبعض الاحايين في أسلوب يدعو الى الاسفاق ، بأن لا يرجع عن الحقائق التي أعلن عن اقتناعه بها من قبل . غير أن « ليل » قد سمت به أماته الى حيث أذعن بغير تحفظ الى مجموعة البراهين الجديدة التي أيدت نظرية النشوء ضد نظرية الخلق

وفي الوقت ذاته صدر كتاب هكسلي « مركز الانسان في الطبيعة ». *Man's Place in Nature* فأورد فيه كثير من البراهين الثابتة القوية التي تؤيد نظرية النشوء بالانتخاب الطبيعي.

وفي سنة ١٨٧١ نشر كتاب داروين « تسلسل الانسان » أما المذهب الذي ذهب اليه داروين في كتابه هذا فقد سبقه به غيره من النقاد الذين تناولوا كتبه الاولى ، غير أنه فضلاً عن هذا قد أحدث صدوره رجعة عظيمة ، تجمعت على أثرها فلول الجيش المعارض ، ولكنه لم يتزود بمثل ما تزود به من حرارة فيما مضى . على أن البعض كان قاسياً . فان « مجلة جامعة دبلين ، *The Dublin University Magazine* متبعة الطريقة القديمة ، قد اتهمت « داروين » بأنه يبحث كيف يخلع الله عن عرشه بفعل مستمد من سورة الاوهام ، وأنه يحاول أن يقتصر الله خارج العالم . غير أن أخطر ما جاء عن الكنيسة القديمة كان ما رد به على داروين الحكيم الكاثوليكي المعروف دكتور « قسطنطين جيمس » ، *Dr. Constantin James* الفرنسي في كتابه « الداروينيزم أو الانسان القرصي » الذي نشر في باريس سنة ١٨٧٧ لم يسفه دكتور قسطنطين العلامة « داروين » علمياً ، بل قذف كتابه بكل أنواع الاحتقار ناعثاً اياه بأنه « أسطورة » ، وظهر مقتنعا بأن كتاباً كهذا بلغ ذلك المبلغ من « الحيائية والانحطاط » ، لا يمكن أن يكون أكثر من أضحوكة كبرى مثل كتاب اراسموس المسمى « مدح الجنون » أو كتاب « موتسكيو » المسمى « خطابات فارسية » . ولقد اغتبط أمراء الكنيسة . فقد أكد الكرديال اسقف باريس المؤلف بأن الكتاب اضحى « مقرآتة الروحانية » ، ورجاه أن يرسل نسخة من الكتاب للبابا نفسه . ولقد رد قداسة البابا يوس التاسع بخطاب منمق على المؤلف مادحا الهدية بل وشكر لابنه المحبوب « أي المؤلف » كتابه الذي تقص فيه بلبانة الزنج « الدارويني » ، ولقد أضاف قداسته الى ذلك قوله — « إن مذهبنا يناقض التاريخ

من ناحية ، وتقاليده كل الامم والعلم الصحيح والحقائق المرئية ، بل والعقل نفسه من أخرى لا يكون محتاجا الى نقض أو رفض ، لولا أن الجنوح الى الخروج على الله والنزعة الى المادية ، التي لا سبب لها إلا الجهل ، تمت دائما الى هذا النسيج الخرافي محاولة أن تستمد منه عونا . . . على أن الخيلاء بعد أن رفضت الاعتقاد بالله موجد كل الاشياء ، وبعد أن أعلنت على الملأ أن الانسان مستقل ، مهية به في أن يكون هو بذاته سيد ذاته ، وأنه يكون هو بذاته قسيس نفسه ، وأن يكون هو بذاته إله ذاته — إن الخيلاء بعد كل هذا قد خطت خطوات أخرى حتى بلغت حدا عنده جردت فيه الانسان وأنزلته منزلة السوائم غير العاقلة ، بل ربما نزلت به الى درك المادة الميتة ، وبذلك حققت ، على غير وعي منها ، القول القدسي « حيثما تكون الخيلاء تكون الوقاحة » ، غير أن فساد هذا العصر ومحاولات الفسقة وطرائقهم ، وخطر الغفلة البسطاء ، كل هذه الاشياء تتطلب أن تنقض أمثال هذه الاوهام ، ولوأها مضادة للعقل ، بالعلم الصحيح ، مادامت هي تتقنع بقناع العلم ، ، وبعد ذلك شكر البابا دكتور جيمس على كتابه قائلا - « إن الحاجة اليه كانت شديدة . وأنه من امس الاشياء الحاجات عصرنا هذا ، ثم منحه من بعد ذلك البركة الرسولية . غير أن الامر لم ينته عند هذه « البراءة » فقد صحبتها أخرى إذ منح المؤلف رتبة من سيامه القديس « سلفستر » البابوية . أما الكردينال أسقف باريس فقد أكد تأليفه بان أحدا غيره لم يفز بمثل هذا العطف البابوي ، واقترح عليه أن ينظر في طبعة أخرى نظرة أعمق في — « العلاقة الكائنة بين قصص سفر التكوين ومستكشفات العلم الحديث ، على طريقة يمكن بها اقناع أشد الناس إنكارا بان لا تناقض بينهما » ، وكذلك لم يقف المؤلف عند هذا الحد بل تطلع الى ما هو أعلا . فان تجارب الطبعة الثانية عرضت كلها على فخامة الكردينال ، ثم ظهر الكتاب في سنة ١٨٨٢ تحت عنوان « موسى وداروين : رجل التكوين مقارنا بالرجل القردي - أو الترية

الدينية أزاء التربية الالحادية ، ولا عجب بعد ذلك اذا عاتق الكردينال المؤلف
شا كراً آياه باسم العلم والدين معا ، قائلاً - « لقد حصلنا أخيراً على كتيب
نستطيع أن نضعه بين أيدي الشبان آمنين ،

وفي الغالب أن حماة البروتستانتية من المحافظين لم يكونوا أقل حماسة وتطرفاً .

فقد جاء في خطاب القاه مستر غلادستون في ليفربول ما يلي : - « على القواعد

التي يبثها المذهب المسمى بمذهب النشوء ، يتخلص الله من كل متاعب الخلق ؛

و باسم القوانين الطبيعية الثابتة أخرج من يده حكم الدنيا . ولما نبهه مستر « هربرت

سبنسر » الى حقيقة أن « نيوتن » بنظريته في الجاذبية ومبادئه في علم الفلك الطبيعي

معرض لنفس هذه التهمة ، تراجع مستر غلادستون في مجلة « الكوئمبروري »

محتفياً وراء سحب كثيفة من الكلمات كما هي عادته في المناقشات . أما المحترم

دكتور « كولز » في « المجلة الانجيلية لانجلترا » والخارج ، فقد أعلن أن « آله »

النشوء ليس هو بنفسه « آله » النصرانية . كذلك كانت خطبة . مسر « بروجون »

Burton اسقف شيستر في « وعظة ألقاها في جامعة كسفورد . فقد حذر الطلاب

في استعطاف قائلاً - « ان الذين يحاولون رفض الاعتقاد بصحة تاريخ خلق

أبونا الأولين ، كما هو منصوص عليه حرفياً في الكتب المقدسة ، يستبدلوا

بها خيال النشوء الموهوم بآثارهم في ضلال . » ولقد اقترح دكتور « بيوزي » Puoy

المعركة مهيباً بالناس في جدواً مائة أن يرفضوا الاخذ بالمذهب الجديد ، وكذلك

المحترم « جاف كارليل » - Gavin Carlyle ، فانه تبع نفس السبيل وانضم الى

ذات الحزب . وطبعت جماعة تقدم المعرفة النصرانية - Society for

Promoting Christian knowledge - كتاباً الفه المحترم مستر « بر كس » -

Birks - أعان فيه أن مذهب التطور ، مضاد أولاً وآخرًا للاعتقاد الاساسي في

الخلق . أما « اللندن تيمس » فقد ذكرت في مراجعة نشرتها عن كتاب تسلسل

الانسان أنه - « عبارة عن نظرية وهمية - مملوءة » بقضايا لا أساس لها من البحوث

لعينة وتأملات لا يحدث إلا التمسك في ألفة العقل ، وإن داروين نفسه ليس إلا رجلاً « كافرأ جاهلاً بالعلوم » .

ولكن لوحظ أن سلسلة الهجمات الثانية التي وجهت إلى كتاب « تسلسل الإنسان » قد اختلفت في اعتبار واحد ذي خطر - وذلك بقدر ما يهم انجلترا - من تلك الهجمات التي وجهت من قبل إلى كتاب « أصل الأنواع » ، فبينما كانت كل المساعي التي بذلت قد وجهت إلى إقلال الثقة بداروين ، وإلى صب أنواع الاحتقار والسخرية عليه ، وإلى إظهاره مظهر « المهاجم للنظرية المضطهد لها » - وهو بعد أكبر من كانت تقل الأرض في أيامه من رجال النعوج والعبقرية مصروفة إلى العلم . هنا بينما كان انتصاره يصورون في الأقلام بصورة المناققين المكارين - بينما كان هذا مقعماً جو الجلاذ المكري - كنت ترى أن بصراء القديم كانوا قد تنكبوا القول بأن النشوء حتى على قاعدة الانتخاب التي قال بها داروين - مناقض لنص التنزيل . ولقد كان انتصار « سيرليل » للنشوء مبيحاً في أن يثير التساؤل بين اللاهوتين الذين احتفظوا بشيء من التوازن العقلي في رؤوسهم قائلين : ماذا يكون لو أن مذهب داروين قد ثبتت صحته علماً ، ؟ على أن ذكريات تلك المواضع التي وقفها الكنيسة بعد أن ثبتت صحة المذاهب التي استكشفتها كوبرنيكوس وغاليليو ، قد عادت إلى أذهان الذين هم أصفى عقلاً وأقوم طريقة . غير أن هذا الاعتبار لم تطهرني ألمانيا آثاره سريعاً كما ظهرت في انجلترا . فإن أحد مشهورى رجال الكنيسة اللوثرين في « مجدبرج » ، ملا قد أهاب بسامعيه أن يوازنوا مخارين بين داروين والدين . أما « ديلتش » - Delitsch فقد حاول في تعليقات حديثة كان قد وضعها على سفر التكوين ، أن يرجع بالعلم خطوات واسعة معترفاً بأن خطيئة الإنسان عامل من عوامل الخلق الأساسية . أما الاستاذ « هنريش إيوالد » Prof. Heinrich Ewald فبعد أن حاول التخلص من كل اصطدام يمكن أن يحصل بين التعاليم المبتدلة

وبين مذهب النشوء ؛ قد أَرْضَى ضميره بأن أنزل بداروين واتباعه كل صنوف الاحتقار والتحقير . وكذلك « كريستليب » Christlieb فانه في خطابه الذي القاه أمام الجمعية الانجليزية في نيويورك سنة ١٨٧٣ قد لجأ ببساطة إلى القول بأن المتجهات التي تمشي فيها نظرية داروين إنما هي متجهات « تقود إلى الكفر » ولكنه مع هذا تحاشى أن يثير معركة انتقادية يتخذ الإنجيل فيها سلاحاً . أما في هولندا فقد قام الأب « بيش » Pesch وكتب باللاتينية ، شأن القدماء ، استعراضاً عاماً لنظرية النشوء — كان ولا شك مثيراً للعجب — فكان بمثابة فيلق من فرسان القرون الوسطى أدرعوا الحديد وحملوا القوس والشاب في ميدان حرب من طراز القرن التاسع عشر !

أما أمريكا فقد تجاوزت أحواضها ، باصداء جديدة . على أننا نختار من بين الآلاف المؤلفة من الهجمات التي وجهت إلى داروين من البروتستانت والكاثوليك على السواء ، معركتين اختص بهما رجلان من نقاد ذلك العصر . أما الأول فكان الدكتور « نوح بورتر » Noah Porter رئيس كلية « يال » وهو أحد مشهورى الباحثين وكاتب من أمهر الكتاب ورجل من أنبل الرجال ، كثير التسامح يجمع في تفكيره مزيجاً غريباً من المغالاة في التطرف مع الامعان في المحافظة . لذلك ترى أنه ينمأ إباح لمذهب النشوء في الجامعة التي عهد إليه بها أكبر دائرة ممكنة من التسامح ، فانه شعر بأن من واجبه أن يصرح مرة واحدة بعدم اعتقاده من صحتته . غير أنه كان من النهي وأتزان العقل حيث قال إنه لا يرى اى عداً بين هذه النظرية وبين النصوص المنزلة بل أنه قد عمد فيما كتب إلى الاقتصار على الإشارة إلى ان مذهب النشوء ينزع في الصورة التي أظهرها به داروين إلى اللا ادرية ووحدة الوجود . اما الذين عرفوا الدكتور « بورتر » ومحضوه الحب والاحترام ، وتبعوا باهتمام طريقته المعقولة التي اتبعها في اهمال شأن العلم وعدم اعطائه فرصة ولو محدودة لسمع صوته بين جدران معبده ؛ فقد أخذوا من ذلك بأشد العجب الممزوج بالاعجاب .

على مرمى حجر واحد من مقر الدكتور « بورتير » ، في معهد « بال » ، تقوم دار العاديات البالتولوجية التي رتب فيها البروفسور « مارش » ، جنباً الى جنب ، تلك الحلقات الحفرية المتتابعة التي تثبت تطور الحصان منذ أقدم ازمان الحياة — عندما كان في حجم الثعلب وبارجل ذات خمسة اصابع — متمشياً خلال تلك الحلقات حتى بلغ صورته التي راء عليها اليوم شكلاً وحجماً — تلك الحلقات التي قال العلامة « هكسلي » ، بانها برهان لا ينقض على أثر الانتخاب الطبيعي كعامل أساسي في النشوء . لهذا تجد أنه على الرغم من الاحترام والحب الصادق الذي كان لدكتور « بورتير » ، في قلوب رجال جامعة « يال » ، لم يكن ينتظر أن تصبح أدلته التي جاء بها ذات أثر ثابت في عقولهم ، ما دامت « دار النار الحفرية » ، تحتوي على مثل هذا البرهان الناصع الذي يؤيد مذهب النشوء بما لا يترك مجالاً لريب أو فسحة لشك بحال من الاحوال

ولكن بجانب هذا قام عدو لدود ثابت العقيدة هو المحترم دكتور « هودج » ، Dr. Hodge من جامعة « برنستون Princeton » فان غضبه على مذهب النشوء كان « حامياً » . فانه رفض المذهب باعتباره مذهباً « إلحادياً » ، وقال في يقين بان النصارى لهم « الحق في أن يحتجوا على نشر مثل تلك المرححات الغامضة الخطيرة ضد الايضاح الكامل والادلة الثابتة التي تتضمنها الكتب المقدسة . ولقد بلغ به التطرف في الجحود الى حد أن هاجم الدوق « أرجيل » ، وهو معتبر من أشد الكتاب محافظة على القديم ، معلناً أن نظرية داروين في الانتخاب الطبيعي لا تتفق « بحال من الأحوال » على نص التنزيل المقدس « - وأن - » آلهاً عائباً لا عمل له في الكون ، لا يمكن أن يكون آلهاً بحال ما ، . - وان - » إنكار القصد والغاية كما صوراً في خلق الله ، هو بمثابة ازال الله عن عرشه ، - وان - » إنكار الغاية والقصد على الطبيعة إنكاراً لله بالاستتباع ، - وأنه - » لا يتسنى لمن يعتقد بالقصد في الخلق أن يكون داروينياً .

ولقد كان في هذه الجامعة نفسها رجل أشد مراساً وأمر تحسباً ، هو المحترم
دكتور دوفيلد - Dr. Duffield - وكان من ثقة المعلمين بها وأصحاب النقوذيين
جدرانها . فانه لم يعلن الحرب ضد داروين وحده ، بل وجهها ضد رجال من طراز
اغاسيز ولا كونت وغيرهما من الذين حاولوا التوفيق بين النظرية الجديدة وبين
النصوص المقدسة ، قائلاً بان « التوفيق بين مذهب النشوء وبين التبريل فيما
تختص بنشوء الانسان غير ممكن ، وان النظرية الداروينية « تعارض مواجهة
تعاليم الرسل بان كل تنزيل هو من كلمات الله التي لا تتبدل » وأشار بعد ذلك
في محله على داروين في كتاب « تسلسل الانسان » وعلى « ليل » في كتابه « قدم
الانسان » - ان صلة النسب الانجيلية التي تصل الاسرائيليين في مصر بادم وحواء
بيدة لا يمكن التنازع فيها ، ولقد ختمت أقوال الدكتور دوفيلد باعلان اجدر
بنا أن نسير به الى أن في امكان أحد رجال الكهنوت في المذهب المسيحي أن ينتحل
سلطة البابا والاساقفة في ان يعلن طرد البعض من الكنيسة دون بعض . فقد قال
في مجلة جامعة « برنستون » « إذا تسنى لمذهب النشوء أن يطبق بعد قليل على
أصل الانسان - وذلك أمر غير مشكوك فيه - مع ما يتبعه من التأملات
العلمية المتغيرة أو اثنين في هذا العصر . فان الذين يقبلون نتائج المنطقية سوف
يكونون في الحياة الآخرة من زمرة أولئك الذين لم يعرفوا الله في هذه الحياة
ولم يطيعوا أوامر انجيله كما انزل على ابنه » .

ولكن من حسن الحظ انه في الوقت الذي أذاع فيه داروين كتابه « تسلسل
الانسان » رأس جامعة « برستون » ، الدكتور جيمس ماكوتش ، Dr. James
McCoch ولم يكده يعتلي كرسي رئاسة الجامعة حتى أذاع بانه يضاد كل تلك
التعاليم الخطرة التي لا توجه خطورتها لشيء بقدر ما توجه الى النصرانية . تعاليم
دكتور هودج ودكتور دوفيلد وأتباعهما . ففي إحدى خطبه المعروفة اظهر
للناس سر الخطورة في هذه التعاليم . فقد اظهر بما عرف فيه من قوة الخلق

الايقوسى ، ذلك الخاق الذي استاد به الكاتب « ثاكوري » ، فى أشعاره ، أن
أخطر المخاطر التى تتعرض لها النصرانية فى جامعة « برنستون » ، أن يعاد من فوق
منبر الخطابة فيها وعلى مسدح فى الطلاب أسبوعاً بعد أسبوع ، قوله إن النشوء
بالانتخاب الطبيعى ، أو النشوء على وجه عام ، إن ثبتت صحته ، اتفت صحة
الكتب المقدسة . فعد أظهر أن هذه الطريقة هى الطريقة المثلى لغرس بذور
الكفر فى قلوب الطلبة . ولهذا فانه لم يحظر مثل هذه المواعظ فقط ، بل بشر
بنظرية جديدة ، اتخذت قاعدة للرغظ والارشاد . فان ابتداء عهده كان فى
الحقيقة ابتداء عصر التوفيق بين الناحيتين ، وعلى الرغم مما رعى به من أنه
داروينى . فانه لم يأبه لشيء من هذا وتفق ضريقه ثابت القدم موفق السيل .
ومهما يكن من أمر ما يرى العلماء فى مذهبه الفاسفى ، فان احداً لا يستطيع أن
ينكر أثره الثابت وخدمته العظمى التى أدانها بالكف عن التبشير بتعاليم الذين
سبقوه وأنصارهم . تلك التعاليم التى تناولت خطورتها كل ما هو أساسى فى
تعاليم النصرانية .

ولم يكذب يخطو دكتور « ماكوش » ، هذه الخطوة حتى نابعه فيها كثير من
رجال الدين قانعين بأن المرأ من الممكن أن يكون نصرانياً ومن أنصار داروين
فى آن واحد . غير أنه على الرغم من هذا ظهر بين آن وآخر خوارج على هذا
المذهب . فى سنة ١٨٧٣ بشرت « مجلة الدين الشهيرة » ، التى تظهر فى بوسطون ؛
قراءها بان دكتور « بر » ، Dr. Burd قد استطاع أن « ينقض نظرية النشوء
وأنه أخذ أنفاسها ورمى بها الى الكلاب » . ولقد كرر ما ذهب اليه دكتور « بر »
بصورة محورة أسقف يدعى « لاسمب » كيز ، Bishop Keener من « مجلس
الكنيسة العمادية الاوكيومونى » ، فى واشنطن سنة ١٨٩١ . فى إحدى خطبه
التي وصفها الجرائد بأنها حطبة ممتعة شيقة ، رفض الاعتقاد بمذهب النشوء
بقوله إن على النشويين - أن يسافروا اثني عشرة ساعة من المكان الذي يخطب

فيه ليروا عظام الأوبوسوم والكبروليب (١) coprolite والاختيوسوم معاً في مكان واحد . ولقد أكد أن أغاسيز - الذي ظن الاسقف وغيره من رجال الدين خطأ أنه نشوئى - عند مزار القيعان التي تتضمن هذا النظام قال - « إن هذه القيعان القديمة قد هوشت رأسى . لقد هدمت بنظرة واحدة ما بنيت له في عمر كامل » . ثم انتهى الاسقف العهادي بأن قال - « والآه ، أيها السادة ، وأيها الاخوان ! انقلوا هذه الحقائق معكم الى دوركم ، ثم تبصروا فيها . تلك هي الساعة التي كانت تحت المطرقة البخارية . تلك هي نظرية النشوء . وما المطرقة البخارية إلا رواسب قيعان آشلى » .

على أن مثل هذه المظاهرات لم تجد إلا قليلاً . فانه بينما كان هذا الاسقف العهادي يعرض نفسه لابتسامات السخرية بأن جعل أغاسيز من النشوئين والكبروليت حيواناً - كان رجال العلم يستجمعون في كل أنحاء العالم حقائق تؤيد نظرية النشوء بالانتخاب الطبيعي . ففي الوقت الذي أحاط فيه اللاهوتيون دكتور « بر » بهالة من المديح والثناء لانه « ألقى بنظرية النشوء الى الكلاب » كان الاستاذ « مارش » في جامعة « يال » يتم سلسلة الحلقات التي تظهر صلة النسب بين الحصان وبين حيوان من ذوات الاظلاف ذى خمسة أصابع . وفي الوقت الذي كان فيه دكتور « تيلور » « Tayler » في « يونيون » ودكتور هودج ودكتور دوفيلد في برنستون كانوا دائبين على اظهار أن النشوء اذا صح اتفت النصوص المقدسة ، كان استاذ جامعة « يال » - مارش - دائباً مجدداً في إظهار آثار الصور الكريتاسية ، ومن بينهم الاسبيروورنس « Hesperornis » والاختيورنيس « Ichthyornis » ذوي الأسنان المنشارية . وبينما كان اونهارد

(١) coprolite أصلها يوناني من كلمتين korpos أي روث و lithos أي حجر ، ومعناها الروث المتحجر . وهو في الحفريات اصطلاح يصرف على روث الحيوانات بعد استحجاره ومنه يستدلون على نوع الطعام الذي كان يأكله اختيوان انتهى خلفه اذا كان قطعاً ، فاذا كان كاملاً أمكن الاستدلال به على شكل المائدة . انتهى

وشاند وأنصارهما في ألمانيا يقولون بأن الكتب المقدسة تتطلب اعتقاداً ثابتاً في صحة الخلق الدائى المستقل ، استكشفت آثار طير « الارخيوبثري » ، « Archeopteryx » - التى أظهرت بجلاء العلاقة الكائنة بين الزواحف والطيور . وبينما انصرف مسيو « سيغور » وأنصاره في فرنسا الى حملات جدلية يوجهونها الى شخص « يدعى داروين » - كان الاستاذان جودرى وفيلهول مجدين في استكشاف عدة « حلقات مفقودة » تربط بين الحيوانات المفترسة .

أما فيما يختص بالبراهين التى كانت تستجمع لتأكيد النظرية الحديثة في النشوء ، فإن التغير في نعمة اللاهوتيين أزامها قد أصبح سريعاً . ولقد ارتفعت الاصوات من كل صوب طالبة البحث عن طريق للتوفيق . أما المستمسكون بالنص الحرفى للأناجيل فاستمروا يلجئون الى آيات سفر التكوين التى نصت على أن الارض والبحار انما صنعن لتخرجن طيوراً واسماكاً ، وأن الانسان انما خلق من تراب الترى . على أن هنالك بعض رجال خصوصاً بسعة في المدارك ونفاذ في البصيرة أمثال « كنجسلى » Kingsley و « فرر » Farrar وغيرهما من مستنيرى رجال الكنيسة في انجلترا وأمريكا لم يتلذكوا في أن يعلنوا انضمامهم الى داروين . ناهيك بأن « هيويل » (Whewell) نفسه قد حاول أن يظهر أنه ربما يكون هنالك شيء من الصحة في البراهين الداروينية يدل على أنها كانت من مقاصد الخلق في الطبيعة . أما المحترم « صموئيل هوتون » S.Houghton عضو الجمعية الملكية ، فقد اقترح فروضاً يعبر بها عما يمكن أن يكون في الخلق من أثر القصد القدسى في النشوء .

كذلك تجد أن الكليتين الانجليزيتين قد قبلتا التعاليم الجديدة على أنها أشياء ثابتة . ففي اكسفورد وفي اجتماع رجال الكنيسة العليا في جامعة « كيب » أعلن في خطاب جامع أن مذهب النشوء « خطوة إلى الأمام في سبيل التفكير اللاهوتى » . أما تمبل « Temple » أسقف لندن ، ومن المحتمل أنه كان أكبر ثقة المفكرين من رجال الكنيسة الانجليكانية في عصره ، فقد قبل مذهب النشوء في هذه الكلمات : « إنه لا أكثر جلالاً وأليق

بقدرته الله الذي الف سنة عنده بمثابة أمس الذي غير ، أن يكون قد دمج ارادته الأبدية أولاً وآخرأ دفعة واحدة في جبين خلقه ، وهياً لظهور كل ضروب التباينات الخلقية اللامتناهية بفضل ذلك الطابع الأصلي الذي دمج به الخلق ؛ من أن يكون قد أحدث الخلق بعدة أفعال مستقلة اضطر فيها بعد أن يغير من أوصافها ويهذب من ثراكها تتابعاً .

أما في أيقوسيا فان الدوق ، أرجيل ، رئيس الحزب الاورثوذكسي وإمامه الأوحـد ، فعلى الرغم من أنه أبدى نقورا من كثير من النتائج التي وصل اليها داروين ؛ فانه سلم بكثير من الأشياء التي زعزعت المعتقد القديم وصدعت كثيرا من أركانه .

ومن أعجب العجب أن يرتفع من جانب الكنيسة الرومانية ، على الرغم مما أظهر بعض كتابها من عداو ومرارة ، صوت يحاول اثبات أن المعتقد الكاثوليكي لا يصد أى انسان عن الاعتقاد بالنظرية الداروينية ، وعلى الأخص تلك الاذاعة التي أعلنها ثقة ثبت من كاثوليكي أمريكي — في أن « نظرية النشوء لا تعارض مذهب الكنيسة الكاثوليكية بأكثر مما يعارضه مذهب كوبرنيكوس ومذهب غاليليو ، وهذا القول على الرغم مما فيه من غرابة الـ قع ، لا يصح لنا أن ننزل من قدره أو نفقهش عن نواحي الخفاء الكامنة فيه .

ولقد تقدم رجال من كان العلم مزوجاً بالاعتبارات اللاهوتية طائفة ، أمثال دوسون وميفارت وويجاند ، يبحثوا من جنبها الوترع على سبيل للتوفيق بين الناحيتين . غير أن التيار كان شديداً حتى أن كثيراً من مشهورى رجال اللاهوت في كل قطر من الأقطار قد قبلوا مذهب اللاهوت الخاب الطبيعي باعتباره ، على الأقل ، عامل هام في ميكانيكية النشوء .

لما مات « داروين » شعر كل الناس بأنه لا يوجد في انحاء من مكان يصح أن يضم جثمانه إلا مكان واحد ، وأن هذا المكان هو « باوچ » في لندن ، اسحاق نيوتن ، في كنيسة وستمنستر . أما الخطباء الذين ذكروا به

الأسقف « فرر » - Farrar - فقد تجاوبت بمعانية أعواد المنابر في أوروبا وأمريكا؛ حتى لقد اعتبر أنه آخر ضربة وجهت إلى روح العداء اللاهوتي لمذهب النشوء. على أنه قد ظهرت بين آوته وأخري مظاهر من الشعور القديم. فان المحترم دكتور لينج - Dr. Laing - قد أشار إلى دنن ، داروين ، في كنيسة وستمنستر فقال : - « إنه برهان على أن إنجلترا لم تصبح بعد بلادا نصرانية » ، وأضاف إلى ذلك أن دفنه فيها كان تدنيساً - وأن هذا الشرف لم ينله « داروين » إلا لأنه كان « الزعيم الذي قام بنشر المذهب الهزلي في نشوء الأنواع وتسلسل الانسان عن القرد » .

هنالك ظهر نبي آخر من أولئك الأنبياء المخدوعين ، ممثلاً في شخص « توماس كارليل » . فانه بما شعر في قرارة نفسه من حقد و مرارة ، شديدة بتلك الروح التي حملته على أن يجد في أفاق مثل « فيكنج » ، أو في قائد من قواد فرديريك الأكبر ، من الشجاعة والشهامة أكثر مما وجد في ووشنجنطون أولئك كولن أوجرانت ، والتي جعلته يرى في الحرب الأمريكية الالهية أنها عبارة عن دخان تقذف به مدخنة متهمة ، قد هاجم « داروين » ، قائلاً إنه - « رسول عبادة القدرة » أما الأصداء الأخيرة فقد تجاوبت بين أيقوسيا وأمريكا. ففي الأولى - وفي سنة ١٨٨٥ - ظهر المحترم دكتور « لي » - Dr. Lee ، معانياً بأن مذهب داروين إذا كان صحيحاً فانه - « لا يكون هنالك من مكان لله » . وأنه - « لا يمكن بأي أسلوب من أساليب التفسير أن تؤول لغة الكتاب المقدس بتوسع يحتمل القول بنظرية « الاوران اوتان » ، في تاريخ الانسان الطبيعي » . وأن « المذهب الدارويني يقلب وحى الله رأساً على عقب » ، وأنه « يتضمن تجديفاً صريحاً يناقض الصفات الانسانية والالهية المنسوبة الى الله المتجسد » . واعتبط بعد ذلك بان نعت داروين وأتباعه بانهم « مبشروا البلايع القدرة » . ولقد ظهر في إحدى الدوائر الفكرية الأمريكية أحد محرري المجلات ، وكان محرراً للمجلة المسماة « النصراني » - The Christian فقال مقتنعاً في حرارة بان - « المعركة يجب أن يحتمل أوارها ليرى الناس الفريقين : من منهما في جانب الله ، ومن في جانب القردة والشاطين » .

ويجب علينا أن تثبت هنا أن للكنيسة الانجليزية الشرف الأكبر حيث قاوم عدد كبير من مشهوري رجالها مثل هذه الترهات المسفة . ويكفي أن نذكر واحداً منهم هو «فرر» رئيس أساقفة وستمنستر ، إذا عترض على هذه الأقوال وأمثالها في كلمات جديرة بأن يكرر ذكرها على الدوام؛ ففي حين أنه اعترف بعدم قدرته على قبول المعتقد العلي قبولاً كاملاً - قال - « يجب أن نعتبر أنه بما لا يليق بالكرامة ، بل بما هو مزر بالنفس ، أن نحاول جاهدين أن نهز أسس المعتقد العلي الحديث ببراين خطاية متقولة ، أو بأن نستعطف من فوق المنابر جماعات باغوا من الجهل أبعد المبالغ واحتدمت في صدورهم العداوة لاهل العلم الى غير حد . إتنا يجب أن نخجل من أن نواجه مثل هذه الحالة بالاستهتار أو بابتسامة تحقير » .

على أن كل ضروب المقاومة لم تُجد فتىلاً . فان مؤلف داروين وصيته كلاهما كان بئامن عن التصدع . ولما رجع الناس الى تاريخ حياته التي قضاهما في بساطة وأمانة وتسامح وعطف انساني . وعاد منهم ذكريات الجهود العظيمة التي بذلها في سبيل البحث عن الحقيقة ، تبخرت كل صنوف العداة وذهبت بديداً . على أننا في هذا التاريخ لا يجب أن نهمل ذكر بعض نقط سوداء تزداد سواداً على مر الأزمان . ففي كلية « الثليث » في كمبردج حضر « هيوييل » Whewell « الحكيم الكلبي الحكمة » ومؤلف الكتاب الخالد « تاريخ العلوم الاستقرائية » أن أترضه نسخة من كتاب « أصل الأنواع » في المكتبة . كذلك نقع في كثير من المعاهد التي كانت تحت حكم اللاهوت من بروكستان وكاثوليك ، على محاولات أريد بها حظر التعاليم الانشورية أو تحقيرها . ولقد انتشرت هذه الروح زماناً في أمريكا . وإن حادثة الكلية الأمريكية في بيروت بسوريا والتي طرد فيها كل الاساتذة الذين مثلوا العنصر الحديث بانضوائهم تحت لواء داروين ، لجديرة بأن نعيد ذكرها . أما المعاملة التي لقيها الدكتور « ونشل » في جامعة « فاندربلت » بتنيسي ، فقد ظبرت فيها مثل هذه الروح . فانه على الرغم من أكبابه على العلم وتعمقه فيه ، وعلى الرغم من أنه كان بجانب :

ذا مشاعر نصرانية عميقة ، فانه طرد من الجامعة لانه أبدى آراء تقوم على أساس النظرية الداروينية .

وعلى هذا كانت الحال مع دكتور « وودرو » - Woodrow - فانه حوالى سنة ١٨٥٧ عين أساتذا للعلم الطبيعى من حيث علاقته بالدين المنزل ، فى المعهد المشيخى بـ كولومبيا فى كـ رولينا الجنوبية . وكان رجلا نصرانياً مخلصاً للنصرانية ، كما أن تعليمه قد قاده إلى انتقال المذهب المشيخى فى الدين . ولقد تزود بقدر كبير من المقدرة على الدرس العلى وزار أوروبا ، وأكـب على دراسة المسائل الاساسية فى العلم والتي كانت موضع السجال والمناقشة فى ذلك الحين ، فاعتنق عن يقين وعقيدة المبادىء الاساسية فى النشوء على قاعدة الانتخاب الطبيعى . على أنه سرعان ما احتدم أوار معركة كبرى ، فان حركة معادية له أخذت فى الظهور والتكون ونمت شيئاً بعد شيء ، حتى أنه على الرغم من الجهود التى بذلها فى سبيله دكـاترة المهد وأساتذته وأقلية من رجال المذهب المشيخى خصوصاً البسعة المتل ورجاحة الحكيم ، عـمـمـت من حوله رياح المحافظين التى أثارها رجال من مختلف المعاهد المشيخية ، أقصته عن مركزه العلى ان هذه التجربة التى جربها الايمان بفضل البروتستانتية الامريكية ، قد رنت أصداؤها فى جور الكتلـكة الاسبانية . فى سنة ١٨٧٨ نشر اسبانى من رجال المستعمرات المشتغين بالعلم هو الدكتور « شيل ي مارانجو » - Dr. Chily Marango - مؤلفاً عن جزر الكاناري . غير أن الدكتور « شيل » ، لسوء حظه قد ضمن مقدمة الكتاب استعراض لخص فيه نظرية النشوء ، وذكر بعض البراهين التى عثر بها فى جزيرة الكانارى عما كان فى الازمان القديمة من بربرية الانسان البدائى . ولقد فزعت السلطات الكنسية ، وعلى رأسهم الاسقف « أوركوينا ووناي بيدوت » - Urquinaona y Bidot - من الاستكشاف الجديد ، معلنا فى حماسة أنه : « خطا فاضح بعيد عن التقوى » ولقد صدرت الاوامر إلى كل الذين كانوا يحوزون نسخاً من الكتاب أن يسلموا كل النسخ التى لديهم للسلطات الكنسية ، كما طرد المؤلف من حظيرة الكنسية . غير ان هذه الصور العدائية ، من أن تعتبر آخر صور الحمى التى اتت

النظرية اللاهوتية ورجالها . والدليل على هذا أن جامعة واشنطنجون الحديثة بأمريكا قد أعلن من ناحيتها أقوال تؤيد النظرية الجديدة ، كما أن جامعات كثيرة في العالمين القديم والحديث قد تقبلت نظرية النشوء بالانتخاب الطبيعي وأكبر رجالها على المذهب يدرسونه بما يستحق من العناية والتقدير . وفضلا عن هذا فإنه من الظاهر الجلي أن رجال الكنيسة العظام لم يقفوا فقط سير المعركة التي دارت ضد العلم ، بل عملوا في أمانة وإخلاص لكي يضعوا قواعد جديدة للتوفيق بين الناحيتين . ففي محاضرتين ، لهما منزلتهما وخطرها ، ألقاهما في كنيسة « روتشدايل » سنة ١٨٩٢ المحترم « ويلسون » (Wilson) رئيس أساقفة مانشستر ، أعلن عن تقبله المذهب الدارويني باعتباره مذهبا صحيحا ، غير أنه حاول أن يصله بوجهة النظر النصراني ، معتمدا على قوته في الشرح والتعبير . ولقد نشرت هذه الخطب على نفقة نفس الجمعية التي كانت منذ عهد قريب تنشر أمرا ما كتب ضد النظرية الداروينية وهي ، « جمعية تقدم المعرفة النصرانية » . كذلك نرى أنه في خلال سنة ١٨٩٣ كون البروفسور « هنري درموند » الذي يمدحه كل رجال الكنائس المنشقة ، وجهة من النظر مصيرية في قالب جميل من قوة الفكر ألقاها في مجموعة من المحاضرات في مدارس « شوتوكوا » الأميركية ، ونشرت في احدي الصحف الارثوذكسية الواسعة الانتشار .

مهما يكن من أمر العوامل التي يمكن اضافتها الى الانتخاب الطبيعي - ولقد سلم داروين نفسه بأنه من الممكن أن تكون هنالك عوامل أخرى تؤثر في نشوء الانواع - فإن نظرية في النشوء الكوني ونشوء الصور الحية قد وضعت وثبتت قواعدها . كما أن نظرية الخلق المستقل القديمة قد اضمحلت وفنت من عالم الفكر الانساني . ولقد تبدل الانسان منها بما أوحى العلم الحديث من تصورات ثابتة أبعد مدى وأنبأ تصداً ، فتحت الباب لتكوين فكرة في المقصد والغاية ، أجمل من كل الأفكار التي كونها التصور اللاهوتي على مدى الأزمان .

مَطبُوعَاتُ دَارِ الْعُصُورِ

- ١٥ تاريخ الفكر العربي
٥ قصة الطوفان
١٥ معضلات المدنية الحديثة
١٥ أصل الأنواع : خمسة أجزاء (ثمن الجزء)
٨ يحكى أن — مجموعة قصص مصرية
٦ الضحية وروايات وأبحاث أخرى عن طا غور
٧ العقائد — بحث في مقارنة الأديان
٥ نزعة الفكر الأوروبي — عن مرتز
٥ نهضة فرنسا العلمية — عن مرتز
٣ الاشتراكية تعوق ارتقاء النوع الإنسانى
٥ نشيد النيل : شعر وموسيقى — بغلاف فني ملون
١٥ الطبيب والمحمل — لأبي شادى
٥ بنت الصحراء (أوبرا)
٥ الآلهة (أوبرا)
٥ اخناتون (أوبرا)
١٠ محاورات رينان الفلسفية
٨ بين العلم والدين
١٠ خزانة الأدب الكبرى للبغدادى : ثمانية أجزاء (ثمن الجزء)
٧ التصوف الإسلامى العربى — بحث تاريخي
٢٥ منتخبات الترجمة (للدارس الثانوية) أربعة أجزاء
(تطلب جميعها وهذه الأوبرا بصفة خاصة من مكتبة الوفد
بشارع الفلكي بباب اللوق بالقاهرة)

